



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.25.2021.MR

Warszawa, 24 sierpnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/170/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), (dalej również jako: „uosozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GoDan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki: TZ-MPDY Maski z pianki „Dynia”, kod EAN: 5902973137293, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GoDan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: TZ-MPDY Maski z pianki „Dynia”, kod EAN: 5902973137293, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających



wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: TZ-MPDY Maski z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi kosztorysem do sprawozdania z badań nr 272/2020):
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: TZ-MPDY Maski z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293 – w wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100);
 - b) zobowiązuje GoDan Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: TZ-MPDY Maski z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293 – w ustalonej wysokości 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Opolu (nr akt kontroli: NRU.8361.484.2020, NRU.8361.2.2021), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. zabawkę: TZ-MPDY Maska z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293 (dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, iż wyrób zakupiony został przez kontrolowanego przedsiębiorcę od GoDan Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”) w liczbie 2 sztuk, na podstawie faktury VAT nr 20/SM/1640 z dnia 6 października 2020 r. Wobec powyższego, w toku kontroli Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o przekazanie dokumentów dotyczących zakupu wyrobu oraz jego rozchodu, jak również wskazania, ile sztuk wyrobu znajduje się obecnie na stanie magazynowym spółki. Z dokumentacji przedstawionej przez spółkę wynika, iż w dniu 31 lipca 2020 r. nabyła 7000 sztuk wyrobu od YUYAO MUNICIPAL COMMERCIAL FOREIGN TRADE CO., LTD., 57 YANGMING EAST ROAD, YUYAO, ZHEJIANG, CHINA, co potwierdza przedłożona faktura numer YCFT20DY025. Spółka przedstawiła również dokument SAD z dnia 3 września 2020 r. (nr referencyjny: 20S0046503) oraz zestawienie

(tabela) przychodów i rozchodów, z którego wynikało, iż na dzień przekazania tego dokumentu (8 stycznia 2020 r.) w magazynie spółki znajduje się 910 szt. wyrobu.

Zabawka TZ-MPDY Maska z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293. jest formowaną maską osłaniającą twarz (z dwoma otworami na oczy) o wysokości ok. 220 mm, wykonaną ze sprasowanej pianki. Do maski przymocowania jest elastyczna gumka. Na etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą plastikowych żyłek znajdują się m. in. informacje pozwalające na identyfikację wyrobu, znak CE, dane jego producenta (tj. GoDan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie) oraz stosowne ostrzeżenia.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z pkt. 4.2.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 – z uwagi na przekroczony dopuszczalny czas palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczoną dopuszczalną maksymalną odległość między górnym brzegiem spalonej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia spalającego (sprawozdanie z badań nr 272/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 19 marca 2021 r. zawiadomił GoDan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki: TZ-MPDY Maska z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania przekroczenia dopuszczalnego czasu palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczenia dopuszczalnej maksymalnej odległości między górnym brzegiem

- spalanej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia spalającego, a tym samym stworzenie ryzyka poparzenia dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
 - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 marca 2021 r.

W dniu 13 kwietnia 2021 r. doręczono do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2021 r., w którym przekazano informacje dotyczące wyrobu, a mianowicie wskazano, iż: przedłożona w toku postępowania kontrolnego faktura z 31 lipca 2020 r. stanowi potwierdzenie jedynej transakcji nabycia przez stronę postępowania zabawki, a strona wprowadziła do obrotu 7000 sztuk zabawki i posiada obecnie 1125 sztuk zabawki na stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, iż mając na względzie możliwą niezgodność z wymaganiami strona wstrzymała sprzedaż hurtową i detaliczną wyrobu z dniem 15 grudnia 2020 r. Do przedmiotowego pisma dołączono również pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w postępowaniu wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej, ww. fakturę z dnia 31 lipca 2020 r., listę odbiorców wyrobu, oświadczenie dot. cen wyrobu, aktualną informację z KRS dot. Spółki, deklarację zgodności z 5 stycznia 2021 r. oraz raport z testu wyrobu, przeprowadzonego dnia 6 lipca 2020 r. przez Bureau Veritas Oddział w Szanghaju. W przedmiotowym piśmie strona postępowania wskazała również, iż podjęła we własnym zakresie działania mające na celu wycofanie wyrobu z użytku.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 kwietnia 2021 r., stanowiące uzupełnienie ww. pisma z dnia 8 kwietnia 2021 r. W ramach uzupełnienia Organowi przedstawiono kopię pisma skierowanego mailowo do kontrahentów spółki (wraz z potwierdzeniami nadania tego pisma drogą mailową). W piśmie do kontrahentów, GoDan S. A. z siedzibą w Warszawie wzywa do zabezpieczenia wyrobu i wycofania go z obrotu.

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki (www.godan.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 kwietnia 2021 roku.

Pismem z dnia 7 maja 2021 r. Organ, w związku z pismem strony postępowania z dnia 6 maja 2021 r. (wysłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz listu poleconego w dniu 6 maja 2021 r.), wyraził zgodę na utylizację części wyrobu przez głównego kontrahenta strony postępowania (sieć sklepów).

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 maja 2021 r.

W dniu 25 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 19 maja 2021 r. z wnioskiem o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r., tj. dowodów potwierdzających zniszczenie wyrobów o 30 dni. Strona postępowania wskazała, iż w związku z brakiem możliwości zniszczenia wyrobów znajdujących się w posiadaniu jej głównego kontrahenta (sieci sklepów) przez tego kontrahenta, jest zmuszona podjąć działania związane z odbiorem wyrobów z magazynów tego kontrahenta.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Organ poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie z dnia 20 kwietnia 2021 r. – w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie tego pisma.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 maja 2021 r.

W dniu 14 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 10 czerwca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r., w tym:

- oświadczenie spółki o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu;
- faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu – odrębnie przedstawiono faktury korygujące oraz oświadczenia dla trzech największych odbiorców wyrobu – sieci handlowych prowadzących sklepy na terenie całej Polski (które dokonały

zwrotu odpowiednio 243, 423 i 100 sztuk wyrobu), odrębnie zaś dla pozostałych kontrahentów spółki, tj. przedsiębiorców indywidualnych oraz spółek handlowych (łącznie 60 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu oraz 8 faktur korygujących potwierdzających zwrot 102 sztuk wyrobu);

- oświadczenie o wycofaniu z obrotu 2053 sztuk wyrobu (obejmujących 1125 sztuk wyrobu znajdujących się uprzednio na stanie magazynowym spółki oraz 928 sztuk zwróconego wyrobu) i zaprzestaniu jego dalszego udostępniania;
- dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w zakresie wyrobu niezgodnościach z wymaganiami;
- dowody potwierdzające zniszczenie przekazanych przez spółkę odpadów – o łącznej wadze 7 kg.

Jednocześnie, dla ułatwienia Organowi weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania przedstawiła tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki.

W trakcie analizy przedstawionej dokumentacji (przy której opierano się na przedstawionej przez stronę postępowania tabeli dot. rozchodu wyrobu i kontrahentach spółki) stwierdzono, iż część przekazanych przez stronę postępowania dowodów budzi istotne wątpliwości, a dodatkowo niektóre informacje przedstawiane przez stronę postępowania w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. pozostają niespójne z informacjami przedstawianymi w tym samym zakresie uprzednio. Ponadto, stwierdzono również braki w przekazanej przez stronę postępowania dokumentacji – w zakresie faktur korygujących oraz oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, Organ w dniu 25 czerwca 2021 r. skierował do spółki pismo, w którym wskazał, m. in. iż:

- a) strona postępowania nie wyjaśniła wyczerpująco powodów „zalistowania” wyrobu przez jednego z jej kontrahentów (sieć sklepów) pod inną nazwą oraz kodem EAN;
- b) strona postępowania nie wyjaśniła wyczerpująco powodów dla których jeden z jej kontrahentów (sieć sklepów) dokonywał zwrotu wyrobu (oraz wystawiał w tym zakresie faktury korygujące) w okresie poprzedzającym nie tylko wydanie przez Organ postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r., ale również powzięcie przez spółkę wiadomości o wszczęciu przedmiotowego postępowania;

c) część przedstawionych dowodów pozostaje w istotnej rozbieżności z dokumentami i informacjami, przedstawionymi przez spółkę uprzednio, w tym m. in.:

- według oświadczenia z dnia 10 czerwca 2021 r., do jednego z kontrahentów (sieci sklepów) dostarczono w ramach akcji promocyjnej 800 sztuk wyrobu, podczas gdy z zestawienia dołączonego do pisma z dnia 8 kwietnia 2021 r. (stanowiącego wg oświadczenia strony postępowania „pełną listę odbiorców hurtowych wyrobu”) wynika, że do ww. kontrahenta dostarczono 722 sztuki wyrobu;

- według oświadczenia z dnia 10 czerwca 2021 r. do jednego z kontrahentów (sieci sklepów) dostarczono w ramach sprzedaży komisowej 200 sztuk wyrobu, podczas gdy z zestawienia dołączonego do pisma Strony z dnia 8 kwietnia 2021 r. wynika, że do ww. kontrahenta dostarczono 86 sztuk wyrobu;

- w zakresie dwóch kontrahentów strony postępowania – przedsiębiorców indywidualnych informacje przedstawione w tabeli w zakresie nabycia/zwrotu wyrobu przez dwóch kontrahentów nie pokrywają się z informacjami przedstawionymi w tym samym zakresie w zestawieniu dołączonym do pisma z dnia 8 kwietnia 2021 r.;

- do pisma z dnia 10 czerwca 2021 r. dołączono oświadczenia dot. braku posiadania wyrobu przez 4 przedsiębiorców, którzy nie zostali ujęci w zestawieniu dołączonym do pisma z dnia 8 kwietnia 2021 r.;

- do pisma z dnia 10 czerwca 2021 r. nie dołączono oświadczeń 4 przedsiębiorców wskazanych w zestawieniu, dołączonym uprzednio do pisma z dnia 8 kwietnia 2021 r.;

d) strona postępowania nie przekazała Organowi wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r., w tym pominęła:

- faktury korygujące bądź inne dokumenty potwierdzające dokonanie zwrotu wyrobów przez przedsiębiorców, którzy według tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do pisma Strony z dnia 10 czerwca 2021 r. dokonali „zwrotu sezonowego” wyrobu;

- faktury korygujące wystawione przez niektóre sklepy wchodzące w skład sieci handlowej – kontrahenta strony postępowania;

- dowody potwierdzające podjęcie próby kontaktu w przedmiocie zwrotu wyrobu bądź uzyskania oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym – w zakresie kontrahentów (4 przedsiębiorców zagranicznych i 1 polskiego), którzy według tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do pisma Strony z dnia 10 czerwca 2021 r. nie udzielili Stronie odpowiedzi;

- czytelnego oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu przez jednego z jej kontrahentów – przedsiębiorców indywidualnych;

- oświadczenia o zniszczeniu wyrobu – załączone do pisma z dnia 10 czerwca 2021 r. zaświadczenie nr 2/06/21/ZN nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie faktu zniszczenia (utylizacji) wyrobu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

Z uwagi na powyższe, Organ nie mógł m. in. zweryfikować oświadczenia Strony co do zwrotu wyrobu, a w konsekwencji również oświadczenia Strony o zaprzestaniu udostępniania znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu i zaniechaniu jego dalszego udostępniania. W piśmie tym Organ wskazał, iż strona winna wyjaśnić wszelkie ww. rozbieżności oraz przedstawić brakujące dokumenty w terminie wynikającym z pisma z dnia 27 maja 2021 r., tj. do 30 czerwca 2021 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 czerwca 2021 r.

W dniu 6 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 30 czerwca 2021 r.), do którego dołączono wszystkie brakujące dokumenty, na które wskazywał Organ w piśmie z dnia 25 czerwca 2021 r. (tj. faktury korygujące, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz wiadomości e-mail potwierdzające poinformowanie przez stronę o niezgodnościach w zakresie wyrobu i wezwanie do zwrotu wyrobu kontrahentów, w zakresie których nie przedstawiono wcześniej dowodów), a ponadto przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia i informacje w zakresie rozbieżności i niespójności w przedstawionej dokumentacji, na które powoływał się Organ w ww. piśmie.

Jednocześnie, dla ułatwienia Organowi weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania przedstawiła zaaktualizowaną tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki.

W dniu 19 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 13 lipca 2021 r.), w którym przedstawiono dodatkowe informacje i wyjaśnienia w zakresie rozbieżności danych w tabelach, dołączanych do pism z dnia 10 oraz 30 czerwca 2021 r. W piśmie tym ponownie oświadczone, iż poddano utylizacji 2053 sztuki wyrobu, jednocześnie wskazując, iż różnice w informacjach o ilości wyrobów, przedstawione w ww. tabelach wynikają z wystawienia części dokumentów korygujących po uzyskaniu faktycznego zwrotu wyrobu od kontrahentów, a nie otrzymania kolejnych zwrotów.

Pismem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 lipca 2021 roku.

Postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2021 r. Organ przedłużył termin trwania przedmiotowego postępowania do 25 sierpnia 2021 r. – z uwagi na ewentualność zajęcia przez stronę postępowania stanowiska w sprawie (w ramach uprawnień przysługujących jej na podstawie art. 10 k.p.a.) po zapoznaniu się przez nią z aktami postępowania w dniu 28 lipca 2021 r.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 sierpnia 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym; Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

GoDan Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem, dla którego wytworzono zabawkę: TZ-MPDY Maska z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293, w celu wprowadzenia jej do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób został dla niego wytworzony przez podmiot pochodzący z państwa trzeciego – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od YUYAO MUNICIPAL COMMERCIAL FOREIGN TRADE CO., LTD., 57 YANGMING EAST ROAD, YUYAO, ZHEJIANG, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na wniosek Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że wyrób nie jest zgodny z pkt. 4.2.4 normy PN-EN 71-2+A1:2014-06 – z uwagi na przekroczony dopuszczalny czas palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczoną dopuszczalną maksymalną odległość między górnym brzegiem spalonej

powierzchni i punktem przyłożenie płomienia spalającego (sprawozdanie z badań nr 272/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.).

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

TZ-MPDY Maska z pianki „Dynia”, kod EAN: 5902973137293 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm).

Ustalenia kontroli oraz ustalenia poczynione przez Organ na podstawie art. 77 pkt 2 uosozinr uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez GoDan Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki – TZ-MPDY Maska z pianki „Dynia”, kod EAN: 5902973137293, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w wyniku badania przekroczenia dopuszczalnego czasu palenia po usunięciu płomienia zapalającego oraz przekroczenia dopuszczalnej maksymalnej odległości między górnym brzegiem spalonej powierzchni i punktem przyłożenia płomienia spalającego, a tym samym stworzenie ryzyka poparzenia dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 oraz § 6 rozporządzenia w zw. z pkt 2.1.1, 2.1.2 oraz 2.1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

§ 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia, przed wprowadzeniem zabawki do obrotu w ramach procedury oceny zgodności przeprowadza się analizę zagrożeń chemicznych, fizycznych, mechanicznych, elektrycznych, palności, higieny i radioaktywnych, które zabawka może stwarzać, jak również dokonuje się oceny ewentualnego narażenia na takie zagrożenia.

Zgodnie z pkt. 2.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK, zabawki nie mogą stanowić niebezpiecznego, palnego „elementu środowiska”, w którym przebywa dziecko i powinny być wykonane z materiałów, które:

- nie palą się w razie bezpośredniego zetknięcia z płomieniem, iskrą lub innym potencjalnym źródłem ognia (pkt 2.1.1.);
- nie są łatwopalne, co oznacza, że płomień znika natychmiast z chwilą usunięcia źródła ognia, który go spowodował (pkt 2.1.2.);
- jeżeli się zapalą, to palą się powoli, a płomień rozprzestrzenia się powoli (pkt 2.1.3).

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (www.godan.pl), wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 20 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 26 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających jego wykonanie upływał pierwotnie z dniem 10 czerwca 2021 r. Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Organ przychylił się do wniosku strony postępowania z dnia 18 maja 2021 r. (pismo wpłynęło do UOKiK w dniu 25 maja 2021 r.) o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r. o 30 dni i poinformował stronę postępowania, że oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r. w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie tego pisma. Wobec faktu, iż przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie

postępowania w dniu 31 maja 2021 r., termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r. upływał z dniem 30 czerwca 2021 r.

W dniu 14 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane listem poleconym w dniu 10 czerwca 2021 r.), do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r., w tym:

- oświadczenie spółki o zaprzestaniu udostępniania wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu;
- faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu – odrębnie przedstawiono faktury korygujące oraz oświadczenia dla trzech największych odbiorców wyrobu – sieci handlowych prowadzących sklepy na terenie całej Polski (które dokonały zwrotu odpowiednio 243, 423 i 100 sztuk wyrobu), odrębnie zaś dla pozostałych kontrahentów spółki, tj. przedsiębiorców indywidualnych oraz spółek handlowych (łącznie 60 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu oraz 8 faktur korygujących potwierdzających zwrot 102 sztuk wyrobu);
- oświadczenie o wycofaniu z obrotu 2053 sztuk wyrobu (obejmujących 1125 sztuk wyrobu znajdujących się uprzednio na stanie magazynowym spółki oraz 928 sztuk zwróconego wyrobu) i zaprzestaniu jego dalszego udostępniania;
- dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w zakresie wyrobu niezgodnościach z wymaganiami;
- dowody potwierdzające zniszczenie przekazanych przez spółkę odpadów (tj. ogółu wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym spółki oraz zwróconych przez kontrahentów – o łącznej wadze 7 kg).

Jednocześnie, dla ułatwienia Organowi weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania przedstawiła tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki.

Mając na uwadze, iż w trakcie analizy przedstawionej dokumentacji (przy której opierano się na przedstawionej przez stronę postępowania tabeli dot. rozchodu wyrobu i kontrahentach spółki) stwierdzono, że część przekazanych przez stronę postępowania dowodów budzi istotne wątpliwości, a dodatkowo niektóre informacje przedstawiane przez stronę postępowania w piśmie z dnia 10 czerwca 2021 r. pozostają niespójne z informacjami przedstawianymi w tym samym zakresie uprzednio, Organ w dniu 25 czerwca 2021 r. skierował do spółki pismo, w którym wskazał na ww. braki i wezwał do przedstawienia wyjaśnień i brakujących dokumentów.

W dniu 6 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 30 czerwca 2021 r.), do którego dołączono wszystkie brakujące dokumenty, na które wskazywał Organ w piśmie z dnia 25 czerwca 2021 r. (faktury korygujące, oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz wiadomości e-mail potwierdzające poinformowanie przez stronę o niezgodnościach w zakresie wyrobu i wezwanie do zwrotu wyrobu kontrahentów, w zakresie których nie przedstawiono wcześniej dowodów), a ponadto przedstawiono dodatkowe wyjaśnienia i informacje w zakresie rozbieżności i niespójności w przedstawionej dokumentacji, na które powoływał się Organ w ww. piśmie. Dla ułatwienia Organowi weryfikacji przedstawionych dokumentów, strona postępowania łącznie z ww. pismem przedstawiła zaktualizowaną tabelę zawierającą informację o rozchodach/zwrotach wyrobu i kontrahentach spółki.

W dniu 19 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 13 lipca 2021 r.), w którym przedstawiono dodatkowe informacje i wyjaśnienia – w zakresie rozbieżności danych w tabelach, dołączonych do pism z dnia 10 oraz 30 czerwca 2021 r.. W piśmie tym ponownie oświadczone, iż poddano utylizacji 2053 sztuki wyrobu, jednocześnie wskazując, iż różnice w informacjach o ilości wyrobów, przedstawione w ww. tabelach wynikają z wystawienia części dokumentów korygujących po uzyskaniu faktycznego zwrotu wyrobu od kontrahentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: TZ-MPDY Maska z pianki „Dyńia”, kod EAN: 5902973137293 została wycofana z obrotu, nie będzie udostępniana i została zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 26 kwietnia 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał pierwotnie dnia 10 czerwca 2021 r. Pismem z dnia 27 maja 2021 r. Organ przychylił się do jednak wniosku strony postępowania

o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r. o 30 dni i poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie tego pisma. Wobec faktu, iż przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 31 maja 2021 r., termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 30 czerwca 2021 r.

Dowody na okoliczność wykonania postanowienia z dnia 20 kwietnia 2021 r. wpłynęły do UOKiK w dniach 14 czerwca 2021 r. (pismo nadano listem poleconym w dniu 10 czerwca 2021 r.) oraz 6 lipca 2021 r. (pismo nadano listem poleconym w dniu 30 czerwca 2021 r.). Mając na uwadze regulację art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a. Prezes UOKiK stwierdził, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 20 kwietnia 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, a w konsekwencji odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie kosztów badań nr 135/2020 dołączony do

sprawozdania z badań nr 272/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 217,00 zł (słownie: dwieście siedemnaście złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/