



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDR3-411/19/00/EK

Warszawa, dn. 2000.10.11

**DECYZJA Nr DDR 7/2000**

Na podstawie art. 104 kpa i art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr52, poz. 547 ) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, nakłada się na Towarzystwo Ubezpieczeniowe SAMOPOMOC S.A. z siedzibą w Warszawie z tytułu niewykonania w terminie, o którym mowa w art. 11 ust.1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy, obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców karę pieniężną w wysokości 3.000,-zł. (słownie: trzy tysiące złotych) płatną do budżetu państwa.

**UZASADNIENIE**

Do organu antymonopolowego wpłynęło w dniu 3 marca 2000r. od spółki Towarzystwo Ubezpieczeniowe SAMOPOMOC S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej SAMOPOMOC S.A. ) zgłoszenie zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez spółkę Securo Investments S.A. z siedzibą w Brukseli (zwanej dalej Securo) akcji spółki Towarzystwo Ubezpieczeniowe Samopomoc S.A., uprawniających do ponad głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy ww. spółki.

Jak podano w zgłoszeniu wartość rocznej sprzedaży ww. podmiotów uczestniczących w łączeniu - w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru, czyli w 1999r. - przekraczała 25 mln EURO. W związku z tym, że zostały spełnione przesłanki art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999r. Nr52, poz. 547), zwanej dalej ustawą antymonopolową, na podmiotach uczestniczących w łączeniu spoczywał obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Urzędem) zamiaru łączenia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz. U. z 1999r. Nr 99, poz. 1161).

Zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej, w przypadkach określonych w art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy zgłoszeniu Urzędowi podlega zamiar łączenia przedsiębiorców w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. W omawianej sprawie dotyczącej łączenia polegającego na objęciu akcji w podwyższonym kapitale SAMOPOMOC S.A. ww. czynność stanowiło podjęcie przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy stosownej uchwały dotyczącej podwyższenia kapitału akcyjnego

spółki w drodze emisji akcji przeznaczonych do objęcia przez ustalonego przedsiębiorcę. Uchwała o podwyższeniu kapitału akcyjnego SAMOPOMOC S.A. w drodze emisji akcji, które w całości zostaną objęte przez Securo została podjęta przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SAMOPOMOC S.A. w dniu 4 grudnia 1999r. Zgłoszenie zamiaru łączenia do Urzędu powinno zatem nastąpić w terminie 14 dni od tej daty, miało natomiast miejsce w dniu 3 marca 2000r. W tej sytuacji zostało wszczęte z urzędu, zgodnie z art. 61 par. 4 k.p.a. w związku z art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, postępowanie administracyjne w stosunku do spółki SAMOPOMOC S.A.

W trakcie postępowania Strona podniosła, iż uchwała Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy TU SAMOPOMOC S.A. z dnia 4 grudnia 1999r. została podjęta przy zaprotokołowanym sprzeciwie jednego z akcjonariuszy, który w ten sposób zagwarantował sobie możliwość jej zaskarżenia do sądu na podstawie art. 415 par. 1 kodeksu handlowego. Fakt zgłoszenia sprzeciwu przez jednego z akcjonariuszy wobec ww. uchwały postawił pod znakiem zapytania skuteczność planowanego podwyższenia kapitału akcyjnego, a tym samym skuteczność planowanego łączenia. Zgodnie z ww. art. 415 kodeksu handlowego pozew o unieważnienie uchwały należy wnieść w ciągu miesiąca od otrzymania wiadomości o jej treści. W przedmiotowej sprawie akcjonariusz był upoważniony do wniesienia powództwa w terminie do dnia 4 stycznia 2000r. Według wyjaśnień Strony informacje o ewentualnym wniesieniu pozwu uzyskalaby ona po nadesłaniu przez Sąd odpisu pozwu tj. po upływie dalszych ok. 4-6 tygodni. Niezależnie od omówionych wyżej, SAMOPOMOC S.A. przedstawia również inne powody, które miały wpływ na termin dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia (uzyskanie zgody Ministra Finansów na zmianę statutu, którą stanowi podwyższenie kapitału akcyjnego oraz uzyskanie zgody Ministra Finansów określonej w art. 11d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 1990r. o działalności ubezpieczeniowej przez podmiot dominujący wobec Securo Investments S.A. czyli Leastrom Finance Limited z siedzibą w Gibraltarze).

Urząd zważył co następuje.

Należy uznać za bezsporne, iż w przypadku przedmiotowego zamiaru łączenia czynnością, o której mowa w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej i od której biegnie 14 dniowy termin na zgłoszenie zamiaru do Urzędu jest podjęcie stosownej uchwały przez odpowiedni organ statutowy SAMOPOMOC S.A. Podjęcie takiej uchwały przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie SAMOPOMOC S.A. miało miejsce w dniu 4 grudnia 1999r. Prawomocność tej uchwały nie była jednak według Strony w dniu jej podjęcia jednoznacznie przesądzona, w związku ze sprzeciwem jednego z akcjonariuszy, który mógł skutkować wniesieniem pozwu do sądu o unieważnienie uchwały w trybie art. 415 par. 1 kodeksu handlowego. Ostateczne przesądzenie tej kwestii wymagało wg Strony około 2 - 2,5 miesiąca czasu. Strona wiąże również dokonanie zgłoszenia z uzyskaniem zgody Ministra Finansów na zmianę statutu, którą stanowi podwyższenie kapitału akcyjnego oraz uzyskaniem zgody Ministra Finansów określonej w art. 11d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 1990r. o działalności ubezpieczeniowej przez podmiot dominujący wobec Securo Investments S.A. czyli Leastrom Finance Limited z siedzibą w Gibraltarze.

Przedstawione argumenty w ocenie Urzędu nie pozwalają na stwierdzenie, że nie miało miejsca naruszenie przepisów art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej. Zgłoszeniu do Urzędu podlega operacja łączenia w fazie jej zamiaru. Zamiar taki został niewątpliwie skonkretyzowany w związku z podjęciem przez WZA w dniu 4 grudnia 1999r. uchwały o podwyższeniu kapitału akcyjnego SAMOPOMOC S.A. w drodze emisji akcji, które w całości zostaną objęte przez Securo. Fakt, że uchwała ta mogła być zaskarżona do sądu przez jednego akcjonariusza nie przesądza o odstąpieniu od zamiaru łączenia, w szczególności, że zgodnie z

informacją strony „sprzeciw wobec uchwały o podwyższeniu kapitału akcyjnego był pozbawiony prawnie skutecznego, merytorycznego uzasadnienia”(pismo z dnia 28 lipca 2000r. bez numeru). Strona kontynuowała również, jak wynika z informacji uzyskanych przez Urząd w trakcie postępowania, działania na rzecz zarejestrowania podwyższenia kapitału akcyjnego. Rejestracja ta nastąpiła postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy Sądu Gospodarczego z dnia 29 grudnia 1999r.

Kwestie dotyczące uzyskania zgody Ministra Finansów na zmianę statutu, którą stanowi podwyższenie kapitału akcyjnego oraz uzyskania zgody Ministra Finansów określonej w art. 11d ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 1990r. o działalności ubezpieczeniowej przez podmiot dominujący wobec Securo Investments S.A. nie mają, w ocenie Urzędu, związku z trybem dokonywania zgłoszenia zamiaru łączenia do organu antymonopolowego. Nie mogą być zatem przydatne do oceny terminowości tego zgłoszenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania organ antymonopolowy postanowił na podstawie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej nałożyć karę na TU SAMOPOMOC S.A. Powołany przepis przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości do 1% przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc nie wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 11 ustawy antymonopolowej. Według przepisów art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej przez przychód rozumie się 1/12 przychodu uzyskanego w roku podatkowym poprzedzającym dzień wydania decyzji organu antymonopolowego. Jak wynika z pisma Strony z dnia 9 czerwca 2000r. (bez znaku) roczny przychód TU SAMOPOMOC S.A. za 1999r. w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych, wyniósł zatem przychód, o którym mowa w art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej wynosi zaś wielkość, o której mowa w art. 15a ust. 1 pkt 1

przychodu) wynosi

za każdy rozpoczęty miesiąc nie wykonania obowiązku. Organ antymonopolowy orzekając karę w wysokości 3.000,- zł. kierował się następującymi przesłankami:

- podstawowy cel uregulowań ustawy antymonopolowej dotyczący kontroli połączeń przedsiębiorców został osiągnięty - przedsiębiorca zgłosił, co prawda po terminie, ww. łączenie,
- zgłoszenie nastąpiło ze stosunkowo nieznacznym przekroczeniem terminu.

Zważywszy powyższe organ antymonopolowy uznał, że kara powinna mieć charakter prewencyjny, dyscyplinujący przedsiębiorców do zachowań zgodnych z ustawą a nie represyjny. Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Sądu Wojewódzkiego w Warszawie - sądu antymonopolowego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Karę pieniężną należy wpłacić w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji na konto NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu

Otrzymuje:

TU SAMOPOMOC S.A.  
ul. Płocka 11/13  
01-231 Warszawa



