



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-173(9)/14/JWS

Warszawa, 19 grudnia 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/ 238 /2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbimierzycach, zabawki produkcji chińskiej – **LALA, Art. # 683**, kod EAN 5900700205291, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 02 – 11 kwietnia 2014 r. w hurtowni, przy ul. Szajnochy 11A w Bydgoszczy, należącej do „IMPERIAL” P.R.K. ANDRZEJEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **LALA, Art. # 683**, kod EAN 5900700205291.

Z załączonej do akt faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: AY032/41519/1 z dnia 19 lutego 2014 r. wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PIEROT Sp. z o.o., Skarbimierzyce 19, 72-002 Dołuje, POLAND w liczbie **4320 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, UNIT 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONG KONG. Natomiast kontrolowany zakupił ww. zabawkę w liczbie 432 szt. bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT FA/871/2014 z dnia 27 marca 2014 r.

Wskazany wyrób jest to lalka wykonana z twardego tworzywa sztucznego (korpus, ręce i nogi), natomiast głowa lalki wykonana została z miękkiego PCV. Lalka ubrana jest w sukienkę z paskiem (strój lalki można zdjąć).

Opakowanie zabawki stanowi tekturowa torebka (rozek). Na dwóch etykietach naklejonych na opakowanie, umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALKA, ART #. 683*”;
- kod EAN 5900700205291;
- dane producenta: „*JIEYANG CITY SHENG KAI TOYS FACTORY, RONGDONG CITANG VILLAGE INDUSTRIAL AREA, JIEYANG CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- logo i dane importera: „*PIEROT Sp. z o.o., 72-002 DOŁUJE, Skarbimierzyce 19*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- oznakowanie CE;
- informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka. OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Małe elementy- niebezpieczeństwo zadławienia się lub połknięcia. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je trzymać z dala od dzieci. W przypadku, gdy jest ono torebką – stanowi ryzyko uduszenia. Proszę zachować powyższe informacje*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 234/AI/132/2014 z dnia 16 maja 2014 r.) wykazały, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $32,5 \pm 5,2$ )% - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 28 lipca 2014 r. zawiadomił importera – PIEROT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarbmierzycach, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $32,5 \pm 5,2$ )%, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś treść przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle treści przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 07 sierpnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 14 sierpnia 2014 r.), strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo w ilości 4320 szt. i obecnie nie ma jej na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży wraz z danymi adresowymi 14 odbiorców zabawki.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 03 września 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [ww.pierot.com.pl](http://ww.pierot.com.pl)

i w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 24 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 27 października 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wycofała kwestionowaną zabawkę z obrotu, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód powyższej okoliczności, strona postępowania załączyła wydruk ogłoszenia internetowego oraz strony z dwóch gazet: „Nasz Dziennik” z dnia 16 października 2014 r. oraz „Gazeta Wyborcza” z dnia 14 października 2014 r., na których opublikowano wymagane ogłoszenie. Nadto strona postępowania przedstawiła oświadczenia 10 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie 614 szt. kwestionowanej zabawki od czterech odbiorców zabawki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zniszczeniu wszystkich 614 szt. zabawki i przekazaniu ich w formie odpadu wyspecjalizowanej firmie. Na dowód załączyła kartę przekazania odpadu z dnia 23 października 2014 r.

W związku z przedstawieniem wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 31 października 2014 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbimierzycach jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *LALA*, Art. # 683, kod EAN 5900700205291.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się

osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność zabawki z § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz z pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG (sprawozdanie z badań nr 234/AI/132/2014 z dnia 16 maja 2014 r.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PIEROT Sp. z o.o. z siedzibą w Skarbmierzycach, wyrobu niespełniającego wymagań określonych w rozporządzeniu MG - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu.

Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być szkodliwa dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie odbiorców zabawki wraz z rozliczeniem sprzedaży oraz oświadczenia 10 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie **614 szt.** kwestionowanej zabawki wraz z dowodem jej utylizacji. Nadto strona przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci ogłoszenia internetowego i dwóch ogłoszeń prasowych.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz,

postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymuje:**

PIEROT Sp. z o.o.  
Skarbimierzyce 19  
72-002 Dołuje

#### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko-Pomorski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej,  
**dot. : NR.8361.42, 73.2014**
2. aa