



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-42(17)/16/KZ

Warszawa, 04 sierpnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/106/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) w związku z art. art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „SUPER POWER” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, petardy błyskowej SP1306 klasa 3, kod kreskowy EAN 5901363701465, niezgodnej z art. 62 f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62 g pkt 7 oraz art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie E. Leclerc w Lublinie, należącym do Spółki Lublindis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, wytypowali do badań petardę błyskową SP1306 klasa 3, kod kreskowy EAN 5901363701465. Kontrolowany okazał dokument wydania WZ nr 0312/4/15, świadczący o tym, iż wyrób został dostarczony przez „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach - (faktura nr 313/4/15 z dnia 22 grudnia 2015 r. - ilość 80 sztuk).

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2253 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z następującymi punktami normy EN 15947:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3:

- pkt 6.4.1, z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego (dla siedmiu próbek poziom wyniósł: 4,65 s; 4,51 s; 4,86 s; 2,86 s; 2,73 s; 4,54 s i 4,51 s – według normy : 5-13 s),

- pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku (w badanych próbkach poziom wyniósł od 122,3 dB do 123,9 dB – według normy do 120 dB).

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, w wyniku sprawdzenia informacji zamieszczonych na petardach błyskowych SP1306 klasa 3, kod kreskowy EAN 5901363701465, stwierdzili nieprawidłowe określenia typu wyrobu, a mianowicie: na wyrobie podano określenie typu PETARDA zamiast petarda błyskowa stosownie do przesłanych dokumentów (certyfikat badania typu NR P41/0006/2011/PW oraz deklaracja zgodności Nr 3/2015). Nieprawidłowości te zostały wyeliminowane przez „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach.

W toku kontroli ustalono, iż „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach zakupił wyrób od Pyromooi Fireworks Limited, Unit 602, 6/F. Causeway Bay Comm Bldg 1 Sugar St. Causeway Bay, Hong Kong, na podstawie dokumentu Invoice No 151201061 z dnia 5 sierpnia 2015 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 31 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu petardy błyskowej SP1306 klasa 3, kod kreskowy EAN 5901363701465, niezgodnej z art. 62 f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62 g pkt 7 oraz art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą”, z uwagi na niewłaściwy czas palenia systemu inicjującego i przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż opublikowała ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Do wszystkich odbiorców wyrobu wysłała pisma z prośbą o wstrzymanie jego sprzedaży i konieczności zwrotu lub złożenie oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto wskazała, iż posiada na stanie magazynowym 378 sztuk wyrobu, który przeznaczony jest do utylizacji. Do pisma załączono: fakturę zakupu wyrobu, wycinek ogłoszenia z gazety i wydruk powiadomienia ze strony

internetowej, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, dokumenty wydania wyrobu z magazynu.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przekazanych dowodach brakuje pełnej listy odbiorców wyrobu. Ponadto nadesłane oświadczenia dwóch przedsiębiorców nie spełniały wymogów formalnych.

W piśmie z dnia 9 maja 2016 r. strona postępowania przekazała listę odbiorców wyrobu oraz kartę przekazania wyrobu do utylizacji w ilości 764 sztuk i poświadczona za zgodność z oryginałem oświadczenia dystrybutorów.

Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie brakujących oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

W dniu 24 maja 2016 r. Prezes UOKiK skierował pismo do dystrybutora wyrobu, z którym strona nie mogła nawiązać kontaktu, z prośbą o przedstawienie oświadczenia dotyczącego stanu posiadania wyrobu. Pismo zostało zwrócone przez pocztę z adnotacją „wyprowadził się”.

Pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców o braku przedmiotowego wyrobu oraz przekazała oryginały kopert wysłanych do odbiorców wyrobów, które zostały zwrócone przez pocztę z adnotacjami: „adresat wyprowadził się” i „nie ma takiej osoby pod tym adresem”. Ponadto strona postępowania przesłała dowód poświadczający zakończenie działalności przez jednego z dystrybutorów oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych.

W dniu 11 lipca 2016 r. Prezes UOKiK skierował pisma do jednego z dystrybutorów, który nie przekazał oświadczenia stronie postępowania mimo wielokrotnych próśb, z prośbą o informację odnośnie posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz poinformował odbiorcę wyrobu o stwierdzonych nieprawidłowościach.

W piśmie z dnia 14 lipca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż zutylizowała 378 sztuk wyrobów wycofanych ze sprzedaży i 800 sztuk towarów uszkodzonych. Do pisma załączono kartę przekazania odpadu do utylizacji oraz dowód nadania przesyłki listowej i dowód potwierdzenia odbioru listu.

W odpowiedzi na skierowane przez Prezesa UOKiK w dniu 11 lipca 2016 r. pismo do dystrybutora, wpłynęło oświadczenie, iż wyrób został wyprzedany.

Pismem z dnia 27 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 2 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie skorzysta z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania, ustalono iż przedsiębiorca „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Pęcicach, jest importerem petardy błyskowej SP1306 klasa 3, kod kreskowy EAN 5901363701465. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo, gdy używa się ich zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 62 g pkt 7 ustawy, podczas przeprowadzania badania wyrobu pirotechnicznego należy zbadać następujące jego właściwości oraz parametry techniczne: środki bezpieczeństwa mające na celu zapobieganie przedwczesnemu lub niezamierzonemu zapłonowi lub wybuchowi.

Przepis art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 3 muszą spełniać następujące warunki: maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2253 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 6.4.1 i pkt 7.2.7 normy EN 15947:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu petardy błyskowej SP1306 klasa 3, kod kreskowy EAN 5901363701465, niezgodnej z art. 62 f ust. 1 pkt 3 w związku z art. 62 g pkt 7 oraz art. 62 i ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 z późn.zm.).

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz

konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona postępowania nadesłała listę odbiorców wyrobu, oświadczenia dystrybutorów dotyczące braku wyrobów, faktury korygujące oraz wydruk powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczony na stronie internetowej i w gazecie. Ponadto dokonała utylizacji wyrobów zwróconych od dostawcy w ilości 378 sztuk i wyrobów uszkodzonych w ilości 800 sztuk, na dowód czego przekazała stosowny dokument. W ocenie Prezesa UOKiK zebrany w sprawie materiał stanowi wystarczającą podstawę do uznania, że ww. wyroby nie są udostępniane na rynku, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit.b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2013/29/UE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże

strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora

Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka