



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.81.2017.DP

Warszawa, 18 kwietnia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/24/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego 5,1 l, Art. No PNGP510A, kod EAN: 5901423000040, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Wołominie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. naczynia żaroodpornego 5,1 l, Art. No PNGP510A, kod EAN: 5901423000040, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Wołominie karę



pieniężną w wysokości 60 000 (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Wołominie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1845 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Oddział Poznań.

Uzasadnienie

Pismem z 8 listopada 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi naczynia żaroodpornego 5,1 l, Art. No PNGP510A, kod EAN: 5901423000040 (dalej jako „naczynie”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Wołominie (dalej jako „Producent”). Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca ten wprowadził ww. produkt na rynek, ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2015 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”).

Zakwestionowany produkt to naczynie oferowane razem z pokrywą, w zamkniętym opakowaniu kartonowym, stanowiącym obwolutę produktu podtrzymującą naczynie i pokrywę. Na opakowaniu kartonowym znajdują się m.in. następujące oznaczenia i informacje:

- *TERMISIL 1905 JOY OF COOKING HEAT RESISTANT CASSEROLE,*
- *TERMISIL GLASS EXTREME RESISTANCE +500° -50°,*
- *Art. No. PNGP510A,*
- *TERMISIL Huta Szkła Wołomin S.A. ul. Wileńska 68A, 05-200 Wołomin,*
- *Made in Poland,*
- kod EAN: 5901423000040,
- *Do piekarnika, lodówki, mikrofal i zmywarki,*

- pięć znaków graficznych, w tym piktogram oznaczający, że produkt przeznaczony jest do kontaktu z żywnością,

- instrukcja bezpiecznego użytkowania.

W trakcie kontroli nr BN.8361.112.2017 i BN.8361.132.2017 inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Wielkopolski WIIH”) poddali naczynie ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne -- Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* (dalej jako „norma PN-EN 13834+A1:2009”) oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów odnośnie bezpieczeństwa produktu. Ponadto, próbka naczynia ceramicznego została przekazana do Laboratorium Badawczego Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Badania laboratoryjne (*vide* sprawozdanie z badań nr 161/LB/2017 z dnia 12 października 2017 r.) miały na celu sprawdzenie odporności produktu na szok termiczny, zgodnie z punktem 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, z wykorzystaniem metody badawczej wskazanej w punkcie 6.2 normy PN-EN 1183:2000 *Materiały i wyroby przeznaczone do kontaktu z produktami spożywczymi -- Metody badania szoku termicznego i odporności na szok termiczny* (dalej jako „norma PN-EN 1183:2000”).

Na podstawie analizy uzyskanych wyników ustalono, że naczynie nie spełnia wymagań punktu 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, gdyż ulega popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$).

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 20 września 2017 r. wraz z załącznikiem - k. 28-32 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr BN.8361.112.2017; sprawozdanie z badań nr 161/LB/017 z 12 października 2017 r. wraz z załącznikami - k. 52-60 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr BN.8361.112.2017.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponieważ przedsiębiorca Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie został ustanowiony zarządcą masy sanacyjnej w toku postępowania sanacyjnego producenta toczącego się przed Sądem Rejonowym dla M. St. Warszawy w Warszawie X

Wydział Gospodarczy pod sygn. X GRS 6/16 (poprzednia sygnatura: X GR 36/16), zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 4 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”), będącego stroną postępowania administracyjnego na podst. art. 53 ust. 1 oraz art. 311 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 243, 326) (dalej jako „Prawo restrukturyzacyjne”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie naczyniami, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby naczyń posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 grudnia 2017 r. - k. 16-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 grudnia 2017 r. strona postępowania potwierdziła, że przedsiębiorca TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna z siedzibą w Wołominie w restrukturyzacji jest producentem naczynia, na dzień 11 grudnia 2017 r. posiada na stanie magazynowym 8614 naczyń oraz że nie prowadził sprzedaży detalicznej konsumentom, a rzadkie przypadki tego typu sprowadzały się głównie do sprzedaży na rzecz pracowników producenta. Strona postępowania oświadczyła, że w ciągu ostatnich dwóch lat zdarzały się incydentalne reklamacje i skargi związane z naczyniem. Strona postępowania poprosiła o sprecyzowanie czy ma przekazać listę dystrybutorów i dane dotyczące naczyń wprowadzonych na rynek polski czy zagraniczny. Strona postępowania oświadczyła, że producent w trakcie bieżącej działalności produkcyjnej prowadzi regularne i kompleksowe badania swoich naczyń oraz kładzie duży nacisk na aspekty jakościowe, a jego polityka w tym zakresie została dodatkowo zaostrzona w ostatnich dwóch latach działalności. Strona postępowania wskazała, że producent nie umieścił na opakowaniu naczynia deklaracji zgodności z normą PN-EN 13834+A1:2009 ani informacji o wytrzymałości naczynia na szok termiczny przy różnicy temperatur 180°C oraz że stosowanie

Polskich Norm jest dobrowolne. Strona postępowania oświadczyła, że w instrukcjach bezpiecznego korzystania z naczynia w pierwszej kolejności wskazano, że naczynie należy wstawić do zimnego piekarnika, ponadto poinformowano, że do gorącego naczynia nie należy dolewać zimnych płynów ani stawiać go na zimnym lub mokrym podłożu. W ocenie strony postępowania zachowanie powyższych zasad powinno uchronić użytkownika przed wypadkami konsumenckimi. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że według niej posiadane informacje nie potwierdzają istnienia realnego zagrożenia stwarzanego przez naczynie, w związku z czym nie podjęła działań wskazanych przez organ, ale że producent podjął pewne dodatkowe kroki mające na celu wewnętrzne wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i – w zależności od ich efektów – strona postępowania nie wyklucza ewentualnego podjęcia w terminie późniejszym działań wskazanych przez organ nadzoru. Ponadto strona postępowania wskazała, że ze względu na urlopowy okres przedsięwzięczny nie miała możliwości zgromadzenia wszystkich wymaganych informacji i poprosiła o określenie nowego, 14-dniowego terminu na ich przekazanie. Wraz z pismem strona postępowania przekazała „Księgę jakości” i dokumenty dotyczące procedur kontroli produktów stosowanych przez producenta, spis wyników wewnętrznych badań produktów za lata 2016 i 2017, sprawozdanie z badań laboratoryjnych dotyczące brytfanny o pojemności 3,5 l, wzór opakowania naczynia, zestawienie sprzedaży bezpośredniej oraz zestawienie reklamacji za lata 2016 i 2017 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 grudnia 2017 r. wraz z załącznikami - k. 27-122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 lutego 2018 r. Prezes UOKiK poprosił o przekazanie listy polskich dystrybutorów naczynia i danych dotyczących naczyń wprowadzonych na polski rynek oraz wskazanie liczby sztuk produktu wprowadzonych na rynek zagraniczny. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, na czym polegały „dodatkowe kroki” o których mowa w piśmie z 20 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wezwał do wskazania, czy producent w dalszym ciągu produkuje naczynia, a jeśli tak – do wstrzymania ich produkcji przynajmniej do czasu zakończenia postępowania administracyjnego. Jednocześnie, wobec faktu, że w przekazanym rejestrze reklamacji w niektórych przypadkach jako przyczynę reklamacji wskazano „pęknięcie”, a w uwagach wskazano „*Brak informacji, czy pęknięcie powstało w transporcie, czy przy przygotowaniu potrawy*”, organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika przedmiotowy brak informacji oraz jakie działania zostały podjęte przez producenta naczynia w celu wyjaśnienia przyczyn pęknięcia reklamowanych naczyń. Prezes UOKiK

poinformował, że przekazane wyniki wewnętrznych badań laboratoryjnych nie mogą stanowić dowodu na spełnianie przez naczynie wymagań bezpieczeństwa, gdyż z tabel zawierających przedmiotowe wyniki badań nie wynika, na podstawie jakiej procedury przeprowadzono badania, a strona postępowania wskazała, że przedmiotowe naczynia są kompletowane ze spodów 3,5 L z ryflami oraz pokryw 1,6 L z kulkami, tymczasem z tabeli „WYNIKI WEWNĘTRZNYCH BADAŃ – ODPORNOŚĆ NA SZOK” wynika, że część badań wewnętrznych spodów 3,5L z ryflami zakończyła się wynikiem negatywnym. Prezes UOKiK wyjaśnił również, że dowodu na spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowane naczynie nie może również stanowić sprawozdanie z badań nr 135/1/LB/2017 z dnia 21 września 2017 r., gdyż dotyczy ono innego produktu (brytfanny o pojemności 3,5 L) oraz innej kwestii (oznaczania uwalnianego kadmu i ołowiu, a nie odporności naczynia na szok termiczny). Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że na potrzeby toczącego się postępowania decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a w przypadku kwestionowania oceny bezpieczeństwa naczynia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, strona postępowania może wystąpić z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej tego produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 lutego 2018 r. - k. 127-130 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 marca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że od 2013 roku producent wprowadził na polski rynek 609293 sztuki naczynia, zaś odbiorcom zagranicznym sprzedał 176280 sztuk. Strona postępowania wskazała, że z daleko posuniętej ostrożności podjęta została decyzja o wstrzymaniu wprowadzania naczynia do obrotu, a producent zawiesił jego produkcję z dniem 21 lutego 2018 r. do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia postępowania. Strona postępowania oświadczyła, że producent skontaktował się z głównymi odbiorcami naczyń, informując ich o zaprzestaniu dostaw i proponując towar zamienny. Strona postępowania poinformowała, że na stronie internetowej producenta została zamieszczony komunikat o zagrożeniu pęknięcia naczynia przy różnicy temperatur równej lub niższej 180°C i możliwości bezpłatnej wymiany naczynia na inny model lub zwrotu kosztów zakupu naczynia, a także zalecenie obniżenia temperatury piekarnika przed wyjęciem z niego naczynia. Strona postępowania wyjaśniła, że producent częstokroć nie ma technicznych możliwości zweryfikowania, czy wada zgłaszana w reklamacji powstała na skutek uszkodzenia w

transporcie czy też użytkowania, w związku z tym, jeśli przedstawione okoliczności nie budzą wątpliwości, reklamacja rozpatrywana jest na podstawie oświadczeń reklamującego. Przyczyną tego, że w dokumentacji producenta nie zarejestrowano szczegółowych przyczyn reklamacji, ograniczając się do stwierdzenia „pęknięcie”, było takie określenie wady przez reklamującego lub niedopatrzenie pracownika i producent nie widział potrzeby podejmowania dalszych działań mających na celu wyjaśnienie przyczyny pęknięcia. Strona postępowania oświadczyła, że w przypadku gdy badane laboratoryjnie produkty nie przechodzą pozytywnie stosownych testów, wówczas cała produkcja ze zmiany zostaje odrzucona oraz przeznaczona do ponownego wytopu i tak się stało z partiami naczyń, które nie przeszły pozytywnie wewnętrznych testów producenta. Ponadto strona postępowania wniosła o poddanie badaniom próbki rozjemczej naczynia. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę odbiorców naczyń w latach 2016-2018, wydruki wewnętrznej korespondencji elektronicznej i maili wysłanych do kilku dystrybutorów oraz Świadectwo Jakości Zdrowotnej.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 marca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 132-156 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 marca 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że przekazana lista dystrybutorów nie pozwala na ich identyfikację i wezwał stronę postępowania do przekazania listy z podaniem firm tych przedsiębiorców. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że skontaktowanie się z kilkoma spośród dystrybutorów naczynia nie jest działaniem wystarczającym do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt i wezwał ją do przekazania dowodów potwierdzających poinformowanie wszystkich polskich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez naczynie i konieczności wstrzymania jego sprzedaży oraz odebrania od dystrybutorów oświadczeń o ilości posiadanych naczyń lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że przekazane Świadectwo Jakości Zdrowotnej z 20 grudnia 2017 r. nie może stanowić dowodu na okoliczność, że naczynie żaroodporne 5,1 l, Art. No PNGP510A jest produktem bezpiecznym, gdyż dotyczy ono niesprecyzowanego „naczynia szklanego”, a ponadto nie wskazano w nim, na podstawie jakich wymagań lub pod kątem jakich zagrożeń badane było naczynie. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania o podjęciu działań w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki rozjemczej produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 marca 2018 r. - k. 158-159 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że producent poinformował dystrybutorów naczyń o zagrożeniach z nim związanych i możliwości jego zwrotu oraz poprosił ich o złożenie oświadczeń o ilości posiadanych egzemplarzy produktu. Jednocześnie strona postępowania przekazała uzupełnioną listę odbiorców naczyń oraz wydruki skierowanych do nich maili.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 kwietnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 162-203 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów potwierdzających poinformowanie części (siedmiu) dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez naczynie, wyjaśnienia wątpliwości związanych z cenami naczyń wskazanymi na listach dystrybutorów i przekazania faktur dotyczących sprzedaży naczyń dystrybutorom. Organ nadzoru poprosił również, by strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o ilości posiadanych naczyń lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym po ich otrzymaniu oraz faktury korygujące dotyczące zwrotu naczyń, po ich wystawieniu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 kwietnia 2018 r. - k. 211-212 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 kwietnia 2018 r. strona postępowania przekazała brakujące wydruki maili skierowanych do dystrybutorów, skorygowaną kalkulację sprzedaży naczyń, faktury sprzedaży naczyń za lata 2016-2018, dokumenty dotyczące zwrotu naczyń przez przedsiębiorcę FLORENTYNA sp. z o. o. z siedzibą w Korzkwach (dalej jako „przedsiębiorca FLORENTYNA”), oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych naczyń lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym, fakturę korygującą dotyczącą zwrotu naczyń przez jednego z dystrybutorów zagranicznych.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 kwietnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 213-991 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 29 maja 2018 r. Prezes UOKiK powołał biegłego - Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział Poznań (dalej jako „biegły”) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych naczynia i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w punkcie 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, z wykorzystaniem metody badawczej wskazanej w punkcie 6.2 normy PN-EN 1183:2000.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 29 maja 2018 r. - k. 996-998 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 maja 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Wielkopolskiego WIIH z wnioskiem o zwolnienie próbki rozjemczej naczynia i przekazanie jej do biegłego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 maja 2018 r. - k. 1001 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2018 r. Wielkopolski WIIH przekazał faktury korygujące dotyczące zwrotu naczyń przez przedsiębiorcę, u którego przeprowadzana była kontrola nr BN.8361.112.2017 i BN.8361.132.2017.

Dowód: pismo Wielkopolskiego WIIH z 21 maja 2018 r. z załącznikami - k. 1004-1014 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała o zwrotach naczyń od dystrybutorów oraz przekazała faktury korygujące i wydruki korespondencji elektronicznej z tymi przedsiębiorcami, a także kopie pism nadanych do dystrybutorów, od których producent nie otrzymał informacji zwrotnej wraz z kopią książki nadawczej, potwierdzającej nadanie tych pism.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 1017-1096 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W raporcie z badań nr 266633420/2018 z 10 lipca 2018 r. biegły wskazał, że w toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem metody badawczej wskazanej w

punkcie 6.2 normy PN-EN 1183:2000, doszło do pęknięcia 3 egzemplarzy naczynia żaroodpornego stanowiących próbkę rozjemczą, co potwierdziło, że przedmiotowe naczynie nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punkcie 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009.

Dowód: raport z badań nr 266633420/2018 z 10 lipca 2018 r. - k. 1097-1103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania raport z badań nr 266633420/2018, a w związku z negatywnymi wynikami badania laboratoryjnego próbki rozjemczej naczynia, przypomniał o konieczności podjęcia działań naprawczych w stosunku do naczyń posiadanych przez producenta na stanie magazynowym oraz zwróconych przez dystrybutorów, polegających na zniszczeniu tych egzemplarzy produktu oraz konieczności przekazania dowodów potwierdzających utylizację naczyń. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zweryfikowania liczby 609293 sztuk, podanej jako ilość naczyń wprowadzonych na rynek polski od 2013 r. w piśmie z 5 marca 2018 r. W liście dystrybutorów załączonej do tego samego pisma wskazano, że w 2016 r. strona postępowania sprzedała polskim przedsiębiorcom i konsumentom (rubryka „DETAL.” dotyczy sprzedaży detalicznej) 45005 naczyń, w 2017 r. sprzedała im 24397 naczyń, a w 2018 r. – 3280 naczyń. Tymczasem ze skorygowanych kalkulacji, przekazanych wraz z pismem z 27 kwietnia 2018 r. wynika, że w 2016 r. strona postępowania sprzedała polskim przedsiębiorcom i konsumentom 43401 naczyń, w 2017 r. - 24357 naczyń, a w 2018 r. - 3236 naczyń. W związku z powyższym, organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie powyższych rozbieżności, zweryfikowanie liczby naczyń wprowadzonych na polski rynek od roku 2013 r. oraz przekazanie zestawienia naczyń wprowadzonych na rynek polski, analogicznego jak „skorygowane kalkulacje” dotyczące lat 2016-2017 przekazane wraz z pismem z 27 kwietnia 2018 r. Ponadto Prezes UOKiK poprosił o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy oświadczeniem przedsiębiorcy FLORENTYNA o liczbie posiadanych naczyń, a niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kopią dokumentu „rozchód wewnętrzny nr RW-196/04/18/ZK”, jednocześnie wzywając do przekazania oryginału tego dokumentu lub jego kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem. Ponadto organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie wątpliwości związanych z jedną z faktur korygujących oraz przekazanie brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 sierpnia 2018 r. - k. 1104-1107 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że producent, wierząc w prawidłowość badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego, podjął działania w celu wyeliminowania potencjalnych zagrożeń stwarzanych przez naczynie oraz zobowiązuje się do dalszego działania w celu wycofania naczyń z rynku. Strona postępowania poinformowała, że w latach 2013-2018 producent wprowadził na rynek polski 400386 sztuk naczyń. Strona postępowania wyjaśniła, że do liczby 609293 wskazanej w piśmie z 5 marca 2018 r. zostały doliczone naczynie wprowadzone na rynek zagraniczny, ponadto liczby podane w tym piśmie nie uwzględniały zwrotów naczyń. Strona postępowania oświadczyła, że producent wystąpił do przedsiębiorcy FLORENTYNA z prośbą o wyjaśnienie wątpliwości co do liczby posiadanych przez niego naczyń. Strona postępowania poinformowała, że producent dokonał utylizacji 5532 sztuk naczyń i zniszczył również kolejne partie naczyń, które do niego napłyną. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie naczyń sprzedanych w latach 2013-2018, dokumentację dotyczącą zwrotu naczyń przez przedsiębiorcę FLORENTYNA, oświadczenia dystrybutorów, wydruki korespondencji elektronicznej z dystrybutorami, fakturę korygującą oraz raport z utylizacji naczyń wraz z protokołem likwidacji, protokołem sfluczki, dokumentacją filmową i fotograficzną.

Dowód: pismo strony postępowania z 5 września 2018 r. z załącznikami - k. 1108-1207 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 września 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że część załączników do pisma z 5 września 2018 r. stanowi niepoświadczony za zgodność z oryginałem kopie, w związku z czym wezwał do przekazania ich oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy dokumenty załączone do pism z 27 kwietnia 2018 r. oraz 3 sierpnia 2018 r. stanowią kserokopie lub skany, wydruki z systemu, czy też egzemplarze oznaczane w nagłówku jako „kopia” sporządzone równocześnie z egzemplarzami oznaczanymi jako „oryginał”. Ponadto, Prezes UOKiK poprosił o wyjaśnienie, dlaczego utylizacji poddano 5532 naczynia, skoro w piśmie z 20 grudnia 2017 r. strona postępowania wskazała, że na dzień 11 grudnia 2017 r. w magazynie wyrobów gotowych producenta znajduje się 8614 sztuk przedmiotowego produktu, a z późniejszej korespondencji wynika, że dodatkowo dystrybutorzy zwrócili 3432 sztuki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 września 2018 r. - k. 1208-1210 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że nie ma możliwości poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentu „rozchód wewnętrzny nr RW-196/04/18/ZK”, gdyż producent nie dysponował jego oryginałem, w związku z czym producent uzyskał od przedsiębiorcy FLORENTYNA oryginały innych dokumentów „rozchód wewnętrzny” oraz oświadczenie o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym (które strona postępowania przekazała wraz z pismem). Strona postępowania oświadczyła, że przedsiębiorca FLORENTYNA zwrócił producentowi 2843 naczynia, a podawana wcześniej liczba naczyń była jedynie szacunkowa. Strona postępowania oświadczyła, że ewentualne niepoświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty (szczególnie rachunkowe) przekazywane do tej pory przez producenta stanowiły, co do zasady, kopie w rozumieniu drugiego egzemplarza dokumentu wydanego producentowi albo przybierały formę dokumentową w rozumieniu art. 77² ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 z późn. zm.) i nie jest możliwe poświadczenie ich za zgodność z oryginałem. Strona postępowania oświadczyła, że na dzień 11 grudnia 2017 r. w magazynie wyrobów gotowych producenta znajdowało 8614 sztuk naczyń, a ponadto producent otrzymał zwrot 3432 naczyń od dystrybutorów. Wobec wyników badania próbki rozjemczej wszystkie pozostałe naczynia, które znajdowały się w magazynie producenta zostały zutylizowane 20 września 2018 r. razem z naczyniami otrzymanymi w ostatnim czasie od dystrybutorów poprzez ich przetopienie i użycie otrzymanego surowca do produkcji innych wyrobów szklanych. Strona postępowania wniosła o wyznaczenie nowego terminu na załatwienie sprawy lub umorzenie postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, mając na względzie zaprzestanie produkcji naczyń i wycofanie go z oferty handlowej przez producenta, zamieszczenie na stronie internetowej producenta informacji o potencjalnym zagrożeniu stwarzanym przez naczynie oraz możliwości jego zwrotu lub wymiany, zaprzestanie sprzedaży naczyń przez dystrybutorów oraz odebranie znacznej ilości naczyń od kontrahentów i dokonanie ich utylizacji. Ponadto, strona postępowania przekazała dokumentację zdjęciową akcji informacyjnej przeprowadzanej przez jednego z dystrybutorów, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów wysłanych do dystrybutorów, faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o liczbie posiadanych naczyń, nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym oraz protokół samodzielnej utylizacji naczyń przez jednego z dystrybutorów

(kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem) i oświadczenie o samodzielnej utylizacji złożone przez innego dystrybutora, oświadczenie Dyrektora Zarządzającego producenta z wyjaśnieniami co do liczby zutylizowanych naczyń i dokumentację dotyczącą utylizacji naczyń przez producenta.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 września 2018 r. z załącznikami - k. 1213-1283 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 października 2018 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność oryginałów dokumentów, które zostały wcześniej przekazane w formie skanów lub kserokopii niepoświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto organ nadzoru poprosił o sprecyzowanie, czy „kopie faktur” przekazane wraz z pismem z 27 kwietnia 2018 r. oraz „kopie faktur korygujących” przekazane wraz z pismem z 3 sierpnia 2018 r. stanowią kopie „w rozumieniu drugiego egzemplarza dokumentu”. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy jej oświadczeniami co do liczby posiadanych i zutylizowanych naczyń, a oświadczeniami dystrybutorów, fakturami korygującymi i protokołami utylizacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 października 2018 r. - k. 1284-1286 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 października 2018 r. strona postępowania przekazała oryginały części oświadczeń dystrybutorów i poinformowała, że zwróciła się pozostałym kontrahentów o przekazanie oryginałów ich oświadczeń pocztą. Strona postępowania oświadczyła, że przekazane z wcześniejszymi pismami faktury i faktury korygujące były bezpośrednimi wydrukami z systemu komputerowego. Strona postępowania podtrzymała wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego, oświadczając, że choć nie wszystkie naczynia zostały zwrócone lub samodzielnie zwrócone przez dystrybutorów, to przedsiębiorcy ci zaprzestali ich sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie Dyrektora Zarządzającego producenta z 20 września 2018 r. z wyjaśnieniami rozbieżności dotyczących liczby zniszczonych naczyń i protokołów ich utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 16 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 1287-1327 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że oświadczenie Dyrektora Zarządzającego z 20 września 2018 r. nie wyjaśnia wszystkich wątpliwości związanych z liczbą naczyń zwróconych przez dystrybutorów, gdyż z przekazanych oświadczeń dystrybutorów i faktur korygujących wynika, że zwrócili oni 3120 naczyń, podczas gdy w oświadczeniu Dyrektora Zarządzającego z 20 września 2018 r. wskazano, że w sumie stronie postępowania zwrócono 4343 sztuki naczyń. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących faktur korygujących, a także oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 listopada 2018 r. - k. 1328-1329 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 listopada 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że do dnia sporządzenia pisma dystrybutorzy zwrócili producentowi 4383 naczynia oraz wyliczyła naczynia zwrócone przez poszczególnych dystrybutorów i zutilizowane przez nich samodzielnie. Strona postępowania oświadczyła, że rozbieżności co do liczby zwróconych naczyń wynikały z tego, że część z nich została zwrócona przez dystrybutorów zagranicznych, a ponadto w wyniku niedopatrzenia część faktur korygujących nie została przekazana organowi nadzoru. Jednocześnie strona postępowania przekazała faktury korygujące, oryginały oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym, wydruki korespondencji z dystrybutorami oraz wyjaśnienia Dyrektora Zarządzającego producenta w kwestii liczby zwróconych naczyń.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 listopada 2018 r. wraz z załącznikami - k. 1332-1394 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że z przekazanej przez stronę postępowania korespondencji producenta z przedsiębiorcą AUCHAN POLSKA sp. z o. o. z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „przedsiębiorca AUCHAN”) wynika, że przedsiębiorca ten wyraził wolę zwrócenia 20 sztuk posiadanych przez siebie naczyń, na co producent odpowiedział, że odbiór byłby dla niego nieopłacalny i poprosił przedsiębiorcę o samodzielne zutilizowanie posiadanych produktów. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że

nie ma możliwości umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w sytuacji gdy organ nadzoru ma wiedzę, że na rynku w dalszym ciągu pozostają produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ustalenia z ww. przedsiębiorcą sposobu utylizacji produktów i wystawienia faktury korygującej, a następnie przekazania przedmiotowej faktury oraz protokołu zniszczenia naczyń. Organ nadzoru poprosił również o wyjaśnienie kolejnych wątpliwości dotyczących liczby zwróconych naczyń oraz przekazanie brakujących oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń, które wcześniej zostały przekazane przez stronę postępowania w formie kopii niepoświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto, mając na względzie stopień skomplikowania sprawy, obszerność materiału dowodowego i kilkukrotne korygowanie przez stronę postępowania danych co do liczby sztuk produktu pozostających na rynku, wycofanych z rynku oraz poddanych utylizacji, Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania oświadczenia, w którym wskazane będą ostateczne liczby zwróconych i zutilizowanych naczyń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 listopada 2018 r. - k. 1395-1397 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 grudnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że przekazała organowi nadzoru oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym złożone przez niemal wszystkich dystrybutorów i że nie jest w stanie zmusić pozostałych przedsiębiorców do ich złożenia, podobnie jak przedsiębiorcy AUCHAN do zwrotu 20 posiadanych przez niego naczyń. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że na dzień sporządzenia pisma:

- liczba naczyń zutilizowanych przez producenta wynosi 16450,
- liczba naczyń zwróconych przez polskich kontrahentów wynosi 3404,
- liczba naczyń zwróconych przez zagranicznych kontrahentów wynosi 1018,
- liczba naczyń zutilizowanych przez producenta, które nigdy nie były wprowadzone na rynek i pozostawały na jego stanie magazynowym wynosi 12028,
- liczba naczyń zutilizowanych samodzielnie przez kontrahentów producenta wynosi 35.

Ponadto strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania, twierdząc, że naczynia nie znajdują się już ani w produkcji, ani w obrocie. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację dotyczącą zwrotu naczyń przez jednego z dystrybutorów i ich

utylicacji, fakturę korygującą, wydruki korespondencji mailowej z dystrybutorami, kopie pism nadanych do dystrybutorów wraz z kopią książki nadawczej oraz zestawienie liczbowe dotyczące zwrotów naczyń i ich utylizacji.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 1402-1457 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 1458-1463 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK ponownie wskazał, że wobec braku utylizacji 20 naczyń posiadanych przez przedsiębiorcę AUCHAN, nie ma podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego i wezwał stronę postępowania do ustalenia z ww. przedsiębiorcą sposobu utylizacji tych naczyń i przekazanie dowodu ich zniszczenia. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy wcześniejszym oświadczeniem przedsiębiorcy Stokrotka sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie (dalej jako „przedsiębiorca Stokrotka”) o liczbie posiadanych naczyń, a liczbą zwróconych przez niego egzemplarzy, a także do przekazania brakujących oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń, które wcześniej zostały przekazane przez stronę postępowania w formie kopii niepoświadczonych za zgodność z oryginałem

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 grudnia 2018 r. - k. 1464-1466 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 stycznia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że przedsiębiorca AUCHAN podał, że w rzeczywistości posiada dwa naczynia, nie 20, a wcześniejsza informacja była nieprawidłowa. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o trudnościach związanych z uzyskaniem od dystrybutorów oryginałów ich oświadczeń o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym. Wraz z pismem strona postępowania przekazała kopie korespondencji z przedsiębiorcami AUCHAN i Stokrotka (przy czym oświadczyła, że

oryginały ich oświadczeń przekaze w późniejszym czasie, po ich otrzymaniu pocztą) oraz oświadczenia dwóch innych dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 1469-1478 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 lutego 2019 r. strona postępowania przekazała oryginał oświadczenia przedsiębiorcy Stokrotka, zgodnie z którym wcześniej podana liczba sztuk produktu przez niego posiadanych była błędna, a obecnie, po zwrocie 39 naczyń, ww. przedsiębiorca nie posiada więcej egzemplarzy na stanie magazynowym. Strona postępowania przekazała również oryginał oświadczenia przedsiębiorcy AUCHAN potwierdzającego, że na dzień 30 stycznia 2019 r. nie posiada żadnych naczyń oraz wyjaśniła, że wcześniej przekazywane informacje były błędne i opierały się na danych systemowych, a nie faktycznej inwentaryzacji. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym złożone przez dwóch innych dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, że przekazane przez nią ostatnie zestawienie dotyczące liczby naczyń odebranych i zutilizowanych przez producenta nie wymaga aktualizacji, gdyż od tego czasu producent nie otrzymał żadnych innych zwrotów od dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, że naczynia zostały całkowicie wycofane z obrotu i produkcji, a ich nabywcy zostali poinformowani o możliwych zagrożeniach oraz że producent przeprowadził u siebie audyt wewnętrzny w celu zidentyfikowania ewentualnych niedociągnięć w obowiązujących wewnętrznych procedurach i ich udoskonalenia oraz skutecznego zapobiegania teoretycznym ryzykom w przyszłości. W związku z powyższym, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego oraz przekazała oświadczenie Dyrektora Zarządzającego producenta o podjętych działaniach mających na celu optymalizację procesów jakościowych, tj. zrewidowaniu tych procedur, przeprowadzeniu szkolenia wśród personelu oraz zleceniu zewnętrznego audytu.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 lutego 2019 r. wraz z załącznikami - k. 1483-1490 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lutego 2019 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 lutego 2019 r. - k. 1491-1492 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna z siedzibą w Wołominie w restrukturyzacji wprowadził naczynie żaroodporne 5,1 l, Art. No PNGP510A, kod EAN: 5901423000040 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na opakowaniu produktu znajduje się informacja „*TERMISIL Huta Szkła Wołomin S.A. ul. Wileńska 68A, 05-200 Wołomin*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem naczynia. Ponieważ przedsiębiorca Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie został ustanowiony zarządcą masy sanacyjnej w toku postępowania sanacyjnego przedsiębiorcy TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna z siedzibą w Wołominie w restrukturyzacji toczącego się przed Sądem Rejonowym dla M. St. Warszawy w Warszawie X Wydział Gospodarczy pod sygn. X GRS 6/16, stroną postępowania administracyjnego zgodnie z na podst. art. 53 ust. 1 oraz art. 311 ust. 1 Prawa restrukturyzacyjnego jest zarządcą masy sanacyjnej.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5 z 20 września 2017 r. wraz z załącznikiem - k. 28-32 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr BN.8361.11.2017; pismo strony postępowania z 13 lutego 2018 r. wraz z załącznikami - k. 27-122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczynia z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli przez Laboratorium Badawcze Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie, w trakcie których sprawdzeniu podlegała odporność produktu na szok termiczny, zgodnie z punktem 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, z wykorzystaniem metody badawczej wskazanej w punkcie 6.2 normy PN-EN 1183:2000.

Na podstawie analizy uzyskanych wyników ustalono, że naczynie nie spełnia wymagań punktu 6.1.7 normy PN-EN 13834+A1:2009, gdyż uległo popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$).

Powyższa wada produktu stwarza ryzyko poparzenia lub zranienia użytkownika na skutek niespodziewanego:

- wycieknięcia wrzącej zawartości naczynia, powodującego oparzenia konsumenta wyjmującego naczynie z piekarnika, otwierającego drzwi piekarnika lub stojącego w pobliżu podczas wyjmowania naczynia lub otwierania drzwi piekarnika,

- ułamania lub pokruszenia się pokrywy lub naczynia, skutkującego zarówno poparzeniem użytkownika całą zawartością naczynia, jak i rozcięciem lub ranami szarpanymi wywołanymi rozkruszonymi kawałkami szkła,

- dostania się niewidocznych kawałków szkła do jedzenia przez odłamanie się od popękanej pokrywy lub naczynia, a w konsekwencji dostania się kawałków szkła do jamy ustnej lub przewodu pokarmowego konsumenta, powodującego uszkodzenie organów wewnętrznych.

Dowód: Sprawozdanie z badań nr 161/LB/017 z 12 października 2017 r. wraz z załącznikami - k. 52-60 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr BN.8361.112.2017; ocena ryzyka produktu - k. 61-71 akt kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr BN.8361.112.2017.

Strona postępowania początkowo zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa naczynia przeprowadzoną przez inspektorów Inspekcji Handlowej i wniosła o przeprowadzenie badania próbki rozjemczej, w związku z czym Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki rozjemczej biegłemu w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa w zakresie odporności na szok termiczny.

Badania przeprowadzone przez biegłego potwierdziły, że naczynie ulega popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$, w związku z czym nie spełnia wymagań punktu 6.1.7 normy.

Dowód: raport z badań nr 266633420/2018 z 10 lipca 2018 r. - k. 1097-1103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Po otrzymaniu raportu z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego strona postępowania oświadczyła, że wierzy w ich prawidłowość i podjęła działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie oraz wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie przekazanych faktur sprzedaży oraz oświadczeń strony postępowania i producenta, Prezes UOKiK ustalił, że producent wprowadził w latach 2013-2018 na rynek polski poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom 400386 sztuk naczyń, a ponadto 176280 sztuk na rynek zagraniczny oraz że dokonywał sprzedaży nieznacznych ilości produktu (w latach 2016-2017 było to 7 egzemplarzy) na rzecz swoich pracowników. W toku niniejszego postępowania jego strona wspólnie z producentem podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie poprzez poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniach przez nie stwarzanych i konieczności ich zwrotu do producenta w celu utylizacji. Na skutek tych działań producent zutylizował 12028 sztuk naczyń posiadanych przez siebie na stanie magazynowym, 3404 naczynia zwrócone przez polskich dystrybutorów, 1018 naczyń zwróconych przez zagranicznych dystrybutorów, a ponadto 35 naczyń zostało zutylizowanych samodzielnie przez dystrybutorów. Dodatkowo na stronie internetowej producenta zamieszczony został komunikat dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt i możliwości ich zwrotu. Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła oświadczenia złożone przez prawie wszystkich polskich dystrybutorów o nieposiadaniu naczyń na stanie magazynowym lub ich samodzielnej utylizacji, faktury korygujące, dokumentację pisemną, fotograficzną i filmową potwierdzającą utylizację naczyń przez producenta oraz wydruk ze strony internetowej producenta.

Mając na względzie powyższe organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane naczynie, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż naczynie nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna z siedzibą w Wołominie w restrukturyzacji, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Jakkolwiek stroną postępowania administracyjnego był zarządca masy sanacyjnej, zgodnie z art. 311 ust. 1 Prawa

restrukturyzacyjnego postępowanie administracyjne dotyczące masy sanacyjnej może być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez zarządcę albo przeciwko niemu, a postępowanie te zarządca prowadzi w imieniu własnym na rzecz dłużnika. Natomiast zgodnie z art. 53 Prawa restrukturyzacyjnego, w sprawach dotyczących masy sanacyjnej zarządca dokonuje czynności w imieniu własnym na rachunek dłużnika i nie odpowiada za zobowiązania zaciągnięte w sprawach dotyczących masy sanacyjnej. Jak wskazano w orzecznictwie, w postępowaniu administracyjnym, w którym stroną jest zarządca masy sanacyjnej, znajdują zastosowanie poglądy orzecznictwa i doktryny wypracowane w stosunku do syndyka i upadłego w postępowaniu upadłościowym, zgodnie z którymi syndyk (w tym wypadku zarządca masy sanacyjnej) jest stroną postępowania w znaczeniu formalnym, a świadczenia stanowiące przedmiot postępowania zasądzone są na rzecz lub od upadłego (w tym wypadku kara nakładana jest na dłużnika w rozumieniu Prawa restrukturyzacyjnego, tj. producenta) (*vide* wyrok WSA w Kielcach z 10 stycznia 2019 r., I SA/Ke 345/18).

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał poważne zagrożenie stwarzane przez produkt, bardzo dużą liczbę sztuk produktu wprowadzoną na rynek, długotrwały charakter naruszenia, gdyż producent wprowadzał produkt na rynek w latach 2013-2018, długi okres obowiązywania normy PN-EN 13834+A1:2009, której wymagań przedmiotowy produkt nie spełniał. Na niekorzyść producenta przemawia również fakt, że otrzymywał sygnały mogące świadczyć o niespełnianiu przez produkt wymagań bezpieczeństwa – jakkolwiek nie udało się ustalić, czy reklamacje zgłoszone przez konsumentów dotyczyły pęknięć w czasie transportu, czy na skutek użytkowania, a strona postępowania twierdzi, że producent nie wprowadzał na rynek partii naczyń, które nie przeszły pozytywnie wewnętrznych testów odporności na szok termiczny, to jednak sam fakt, że dochodziło do pęknięcia naczyń powinien skłonić producenta do zbadania, czy produkt nie stwarza zagrożenia dla użytkowników. Ponadto, producent wprowadzał naczynia na rynek już po wszczęciu postępowania, na początku roku 2018 sprzedając dystrybutorom 3236 sztuk. Jakkolwiek, wobec początkowego zakwestionowania przez stronę postępowania oceny bezpieczeństwa dokonanej w toku kontroli, usprawiedliwione było wstrzymanie się z ewentualną utylizacją naczyń do czasu przeprowadzenia badań laboratoryjnych próbki rozjemczej, od chwili otrzymania przez stronę postępowania i producenta informacji o zakwestionowaniu bezpieczeństwa naczyń, zasadne było przynajmniej wstrzymanie się od wprowadzania ich na rynek.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania oraz przekazanych fakturach sprzedaży, z których wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 13,10 zł do 24,20 zł (pomijając sporadyczne przypadki sprzedaży po wyższych lub niższych cenach). W

związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że średnia cena sprzedaży naczynia wyniosła 18,65 zł, a w konsekwencji osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży na rynku polskim 396954 sztuk produktu (uwzględniając 3439 egzemplarze zwrócone lub samodzielnie zutyliczowane przez dystrybutorów) w latach 2013-2018 wynosiła 7403192,10 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 60 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek polski 400393 naczynia w okresie od 2013 r. do 2018 r., zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Na skutek działań strony postępowania jedynie niewielka część z ww. naczyń została zutyliczowana (0,8%), do czego

przyczyniła się opieszałość strony postępowania, która wprowadzała produkt na rynek po wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zwlekała z zawiadomieniem dystrybutorów o potencjalnych zagrożeniach stwarzanych przez naczynie i zasadności wstrzymania jego sprzedaży. Ponadto, naczynia żaroodporne to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty, a w konsekwencji naruszenie prawa ma charakter długotrwały. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Producent zaprzestał co prawda naruszenia prawa i wspólnie ze stroną postępowania podjął ostatecznie działanie mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na producenta prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Wołominie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1845 zł (słownie: tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział Poznań.

Zgodnie z art. 25a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 ww. ustawy organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń, w związku z czym Prezes UOKiK umorzył postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zasadne i konieczne jest zatem zobowiązanie strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami produktu.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie faktury VAT nr 39158694 z 27 lipca 2018 r., wystawionej przez TÜV Rheinland Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), przedsiębiorca TERMISIL Huta Szkła Wołomin Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Wołominie obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia poniesienia zwrotu kosztów badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.

U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak