



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-339(9)/17(BB)

Warszawa, 16 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 115 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Natalię Malinowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz w § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Natalię Malinowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 stycznia 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 235/2017 z dnia 20 września 2017 r. – na kwotę 292,57 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100);

b) zobowiązuje Natalię Malinowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, w ustalonej wysokości **292,57 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u przedsiębiorcy Natalii Malinowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*.

Jak ustalono, Natalia Malinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach jest importerem ww. wyrobu, który zakupiła jednorazowo od GUANGZHOU HAPPY ISLAND TOYS CO., LTD., China na podstawie Invoice NO:HI16051568 z dnia 21 sierpnia 2016 r. w ilości 420 sztuk (poz. Plush bear HI-PL-0251 120 cm). Na stanie magazynowym kontrolowanej znajdowało się 280 sztuk zakwestionowanej zabawki, 9 sztuk wyrobu sprzedano 3 kontrahentom na podstawie faktur, natomiast 131 sztuk nabyli odbiorcy detaliczni. Sprzedaż *Misia pluszowego model HI-PL0251, rozmiar 130 cm* odbywała się za pośrednictwem portalu Allegro.

Przedmiotowa zabawka to miękki, wypchany miś pokryty materiałami włókienniczymi. Miś ma ok. 120 cm. długości, posiada plastikowe oczy a wokół szyi pasek materiału z miękka, wypchaną kokardą. Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą plastikowej żyłki umieszczono m.in.: nazwę wyrobu, model, rozmiar 130, dane importera, produkcja: ChRL, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 3 roku życia, znak CE. Opakowanie wyrobu stanowi przezroczysta torba foliowa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 235/2017 z dnia 20 września 2017 r.) wykazały, że zabawka *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, ze względu na nietrwałość szwów/materiałów przez co dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego. Podczas badania rozerwał się szew/materiał na kokardzie oraz pionowy szew ręczny z tyłu na korpusie zabawki.

Stwierdzono także umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), sprzecznego z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją i charakterystyką.

Pluszowy miś to miękka, wypchana zabawka do przytulania, która może wzbudzić zainteresowanie dzieci z każdego przedziału wiekowego.

Ponadto, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi ustalili, iż w oznakowaniu przedmiotowego wyrobu brak było nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Po zapoznaniu się z negatywnymi wynikami badań, kontrolowana wystąpiła z wnioskiem o badanie próbki kontrolnej ww. wyrobu.

Badanie próbki kontrolnej zabawki *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm* przeprowadzone przez Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych Instytutu Włókiennictwa w Łodzi (świadczenie z badań Nr BM 506/2017/G/A z dnia 13 listopada 2017 r.) wykazało niezgodność z pkt 5.2 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01*, z uwagi na dostępność materiału włóknistego. Podczas badania od zabawki oderwała się muszka i podzieliła na 2 elementy, w których powstały otwory stwarzające swobodny dostęp do wypełnienia włóknistego. Rozerwaniu uległ także szew łączący tułów z prawą łapą misia.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów (dzieci), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 1 grudnia 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 280 szt. zabawki *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, na okres 3 miesięcy.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 10 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Natalię Malinowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez Natalię Malinowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na dostępność wypełnienia z materiału włóknistego, co stwarza ryzyko zadławienia lub uduszenia dziecka a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, ze względu na niezasadne zamieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3);
- b) nałożenia na wskazanego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki niezgodnej z ww. wymaganiami,

c) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm.*

Dnia 11 stycznia 2018 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 280 sztuk zabawki - *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm,* określony w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 18 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami podjęcia powyższych działań będą dowody powiadomienia nabywców zabawki o stwierdzonych niezgodnościach, ogłoszenie z gazety i wydruk komunikatu zamieszczonego na portalu Allegro.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Przy piśmie z dnia 7 lutego 2018 r. Natalia Malinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach przekazała wydruk komunikatu informującego o niezgodnościach wyrobu, zamieszczonego na portalu Allegro oraz gazetę *Nasz Dziennik* z dnia 29 stycznia 2018 r. z opublikowanym ogłoszeniem. Wyjaśniła ponadto, że w dniu 29 listopada 2017 r. aukcja została zamknięta i zakwestionowana zabawka nie jest już sprzedawana na portalu Allegro, na dowód czego przedstawiła „*zrzut ekranu dot. zamknięcia aukcji*”. Strona postępowania oświadczyła także, że powiadomiła mailowo 3 odbiorców, którzy nabyli wyrób na podstawie faktury VAT o niezgodnościach zabawki. Jeden z odbiorców – Szkoła Podstawowa w Nowym Sączu zwróciła 7 sztuk wyrobu, co potwierdza faktura korygująca z dnia 5 lutego 2018 r., natomiast pozostali dwaj odbiorcy nie udzielili informacji zwrotnej, pomimo skierowania do nich pisma również drogą pocztową. Strona postępowania wyjaśniła, że nabywcy są osobami prywatnymi, a faktury sprzedaży wystawione zostały bez nr NIP.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, w piśmie z dnia 12 lutego 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Natalia Malinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach jest importerskim zabawki - *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c) normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości*

mechaniczne i fizyczne, ze względu na nietrwałość szwów/materiałów i dostępność wypełnienia z materiału włóknistego, co potwierdzone zostało również badaniem próbki kontrolnej wyrobu w Laboratorium Badań Surowców i Wyrobów Włókienniczych Instytutu Włókiennictwa w Łodzi.

Ponadto stwierdzono niezasadne zamieszczenie na wyrobie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3).

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek – pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia. Przepis § 5 ust. 9 rozporządzenia stanowi zaś, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania wycofała zakwestionowaną zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Dowody przez nią przedstawione, w postaci faktury korygującej potwierdzającej zwrot 7 sztuk zabawki, dowodów powiadomienia 2 odbiorców o niezgodnościach wyrobu oraz ogłoszenia prasowego i wydruku komunikatu

zamieszczonego na portalu Allegro wraz z zrzutem ekranu dot. zamknięcia aukcji sprzedaży przedmiotowej zabawki, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 18 stycznia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 235/2017 z dnia 20 września 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, w wysokości **292,57 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 102/2017 z dnia 21 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 292,57 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100).

Przedsiębiorca Natalia Malinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Miś pluszowy model HI-PL0251, rozmiar 130 cm*, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia, w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Natalia Malinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BOKO Natalia Malinowska w Pabianicach, obowiązany jest uiścić kwotę **292,57 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 57/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r.

poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

