



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-720-586(19)/16-17/BZ

Warszawa, dnia 23 maja 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/35/2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz polar (rozmiar: 110 cm oraz 128 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Stanisława Markiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Markiewicz – PPH „STANMAR” Stanisław Markiewicz w Rzgowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 13 grudnia 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz polar (rozmiar: 110 cm oraz 128 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Stanisława Markiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Markiewicz – PPH „STANMAR” Stanisław Markiewicz w Rzgowie.

Bluzy polar (rozmiar: 110 cm oraz 128 cm) występują w kolorze różowym, posiadają długie rękawy i kaptur oraz przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o



wzroście do 134 cm włącznie. W przedniej części wyrobu widnieje napis „*LOVE for girl*”. Bluza zapinana jest w przedniej części na suwak i posiada dwie kieszenie umieszczone na wysokości pasa. W kapturze przymocowanym do bluzy przy pomocy suwaka umieszczono sznurek ściąający wykonany z elastycznego materiału ze swobodnymi końcami. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*P.P.H. „STANMAR” Stanisław Markiewicz, Starowa Góra, ul. Centralna 109, tel. 601922202, tel. 603661403, Centrum Handlowe PTAK, Pasaż Wschodni, boks 55A;*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Nasze Dzieci” w Bydgoszczy, należącym do przedsiębiorcy Leny Patalas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Rachunkowe Lena Patalas w Białych Błotach, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurka ściąającego w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1 normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 30 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Stanisława Markiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Markiewicz – PPH „STANMAR” Stanisław Markiewicz w Rzgowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z 9 stycznia 2017 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania ww. postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania, jakie powinna ona podjąć. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę

postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami, do przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz wprowadzonych na rynek oraz posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną produktów.

Pismem z 28 stycznia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem bluz, które były sprzedawane począwszy od stycznia 2015 r. w C.H. PTAK w Rzgowie i trafiły w ilości 787 sztuk do 34 dystrybutorów. Przedsiębiorca wskazał, że 79 egzemplarzy bluz znajdujących się na jego stanie magazynowym zostało naprawionych zgodnie z rekomendacją Prezesa UOKiK poprzez usunięcie sznurków z kapturów i zaszywanie wlotów tuneli, na dowód czego przedstawił dokumentację zdjęciową obrazującą sposób naprawy wyrobów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała skarg ani reklamacji na produkty oraz poinformowała organ nadzoru, iż do wszystkich kontrahentów, którzy zakupili bluzy wysłała pisma o zagrożeniach przez nie stwarzanych i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła pocztową książkę nadawczą oraz wzór wysłanego pisma. Dodatkowo strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru atest z 2 stycznia 2014 r. potwierdzający, iż barwniki i pomocnicze środki chemiczne użyte do produkcji dzianiny, z której wykonane zostały bluzy są zgodnie z zaleceniami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/W.

Pismem z 9 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania, czy sprzedaż bluz w C.H. PTAK w Rzgowie prowadzona była wyłącznie w oparciu o faktury VAT, czy też miała tam miejsce również sprzedaż detaliczna. Ponadto, organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przekazania materiału dowodowego świadczącego o wycofaniu z rynku kwestionowanych bluz.

Pismem z 20 lutego 2017 r. strona postępowania przekazała oświadczenia od części przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz fakturę korygującą świadczącą o zwrocie sześciu egzemplarzy produktów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w C.H. PTAK w Rzgowie prowadzona były wyłącznie sprzedaż hurtowa produktów.

Pismami z 28 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dwóch wybranych losowo przedsiębiorców, z którymi stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu, z prośbą o wskazanie, czy posiadają produkty na stanie magazynowym, a jeśli tak, o zwrócenie bluz producentowi w celu poprawy ich konstrukcji.

Jednocześnie pismem z 28 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania materiału dowodowego potwierdzającego naprawę wyrobów zwróconych przez dystrybutora oraz przypomniał jej o konieczności przedłożenia brakującej dokumentacji (tj. oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej lub faktur korygujących VAT).

W dniu 13 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo jednego z dystrybutorów w którym oświadczył, że zwrócił bluzy producentowi w zamian otrzymując inny pełnowartościowy towar.

Pismem z 22 marca 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dokumentację fotograficzną potwierdzającą zmodernizowanie wyrobów zwróconych przez dystrybutora oraz oświadczenia od części przedsiębiorców o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

Pismem z 31 marca 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, ile sztuk bluz zostało zwróconych przez dystrybutora oraz co się z nimi stało. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów w postaci oświadczeń o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym lub deklaracji potwierdzających dysponowanie towarem w ofercie handlowej przez pozostałych kontrahentów.

Pismem z 21 kwietnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że trzy sztuki bluz zwróconych przez kontrahenta zostało udoskonalonych zgodnie z zaleceniem organu nadzoru. Jednocześnie, strona postępowania przekazała oświadczenie jednego z kontrahentów wskazujące na fakt nieposiadania przez niego produktów w ofercie handlowej.

Pismem z 26 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy polar (rozmiar: 110 cm oraz 128 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Stanisława Markiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Markiewicz – PPH „STANMAR” Stanisław Markiewicz w Rzgowie, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktów zostały dołączone etykiety zawierające m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*P.P.H. „STANMAR” Stanisław Markiewicz, Starowa Góra, ul. Centralna 109, tel. 601922202, tel. 603661403, Centrum Handlowe PTAK, Pasaż Wschodni, boks 55A;*”. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z 28 stycznia 2017 r. przyznała, że pełni rolę producenta bluz.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN – EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz polar (rozmiar: 110 cm oraz 128 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurka ściągającego w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1 normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. podczas jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zaciągnięcie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni czy huśtawki). Sznurek ściągający wykonany z elastycznego materiału może również „odskoczyć” i uderzyć dziecko w twarz powodując uraz. W konsekwencji użytkowanie bluzy przez dzieci może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Stanisław Markiewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Markiewicz – PPH „STANMAR” Stanisław Markiewicz w Rzgowie nie zaniegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 866 sztuk bluz i wprowadzała je na rynek począwszy od stycznia 2015 r. (787 sztuk bluz trafiło do 34 dystrybutorów, 79 sztuk wyrobów pozostało na stanie magazynowym strony postępowania). Wszyscy dystrybutorzy bluz zostali poinformowani przez stronę postępowania o zagrożeniu przez nie stwarzanym i możliwości ich zwrotu, na dowód czego strona postępowania przekazała wyciąg z pocztowej książki nadawczej. Z materiału dowodowego przekazanego

przez stronę postępowania w jego toku wynika, że czterech kontrahentów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej. W wyniku podjętych działań mających na celu wycofanie produktów z rynku strona postępowania przekazała oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu bluz w ofercie handlowej, deklarację dystrybutora informującą o wymianie produktów na inny towar oraz fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez kontrahenta sześciu egzemplarzy bluz. Produkty posiadane przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz zwrócone przez kontrahenta na podstawie faktury korygującej zostały udoskonalone w sposób rekomendowany przez Prezesa UOKiK poprzez usunięcie sznurków z kapturów i zaszywanie wlotów tuneli (łącznie 85 sztuk), na dowód czego strona postępowania przedstawiła dokumentację zdjęciową obrazującą sposób naprawy konstrukcji wyrobów. Z uwagi na fakt, iż stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu z niektórymi dystrybutorami Prezes UOKiK wystosował do losowo wyłonionych podmiotów pisma wzywające do poinformowania, czy produkty znajdują się w ich ofercie handlowej. Wskutek powyższego jeden dystrybutor oświadczył, że wymienił bluzy u producenta na inny towar, natomiast drugi podmiot nie nawiązał kontaktu z Prezesem UOKiK. Strona postępowania oświadczyła, że wyroby odebrane od dystrybutora (łącznie trzy sztuki produktów) zostały naprawione zgodnie z zaleceniem organu nadzoru.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Stanisław Markiewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Markiewicz – PPH „STANMAR” Stanisław Markiewicz w Rzgowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak