



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.100.2020.JWS.KZ

Warszawa, 22 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/12 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki produkcji chińskiej – **LALKA B/O, INDEX 416677**, kod EAN 5902643681590, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **LALKA B/O, INDEX 416677**, kod EAN 5902643681590, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „**WYMAGANIA DLA ZABAWEK**” do tego rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1- 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki produkcji chińskiej – **LALKA B/O, INDEX 416677**, kod EAN 5902643681590, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 150/2020 z dnia 28 lutego 2020 r. – na kwotę **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych),
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę **EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą w Krakowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki produkcji chińskiej – **LALKA B/O, INDEX 416677**, kod EAN 5902643681590, w ustalonej wysokości **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14 – 20 lutego 2020 r. w sklepie w Skaryszewie (akta kontroli nr DR.8361.35.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **LALKA B/O, INDEX 416677**, kod EAN 5902643681590.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez **EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k.**, ul. Łokietka 155, 31-263 Kraków, Poland, w liczbie **1 440 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy **SHANTOU CITY BIG TREE TOYS CO., LTD.**, South Part 1-101, Nanshe Area, Pengnan Industrial Park, North Yingbin Road, Waisha Town, Longhu District, Shantou City, Guangdong, China, na podstawie faktury **COMMERCIAL INVOICE NO.: C1033PL007-18002** z dnia 23 czerwca 2018 r. Nadto dokument **SAD** z dnia 7 sierpnia 2018 r. wskazuje, że przedsiębiorca **EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k.** z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającym przedmiotowy wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił **2 szt.** tej zabawki od „**AGA**” Śliwscy sp.j. z siedzibą w Radomiu (faktura VAT F/Z1/19/008134 z dnia 8 listopada 2019 r.).

Lalka ubrana jest w niebieską bluzkę z krótkim rękawem oraz w spódnicę w kolorze granatowym. Na bluzce oraz na spódnicy widnieje wzór kwiatka oraz kolorowe dodatki, w pasie granatowa tasiemka. Włosy ma w kolorze jasnym blond, oczy nieruchome w kolorze niebieskim. Głowa, rączki oraz nóżki są ruchome. Na nogach ma białe buciki. Głowa lalki jest wykonana z miękkiego tworzywa. Tułów, ręce oraz nogi lalki wykonane zostały z miękkiego plastiku. Zabawka przymocowana jest za pomocą żyłki do tektury i zapakowana w pudełko. Na naklejonej na opakowanie zabawki etykietce umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „**LALKA B/O, INDEX: 416677**”;
- kod EAN 5902643681590;

- oznakowanie CE;
- dane importera: *“EURO-TRADE sp. z o.o. sp.k., ul. Łokietka 155, 31-263 Kraków, Poland”*;
- dane producenta: *“DONGJIANG TOYS FACTORY, Jieyang City, Guangdong Province, China”*;
- informacje i ostrzeżenia: *“Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe element lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów. Ryzyko połknięcia, udławienia, uduszenia. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci poniżej 3 lat. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Opakowanie nie jest zabawką – chronić przed dziećmi. Prosimy zachować to opakowanie, gdyż zawiera ważne informacje”*;
- instrukcję dla zabawek bateryjnych;
- informacje o konserwacji i czyszczeniu zabawki.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawartość w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości **(26,0±4,2)%** (Sprawozdanie z badań nr 150/2020 z dnia 28 lutego 2020 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

Mając na uwadze wyniki badań, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej „stroną postępowania”), zabawki produkcji chińskiej - *LALKA B/O, INDEX 416677*, kod EAN 5902643681590, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **26,0%** (limit określony w poz. 51 załącznika XVII do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 552/2009 z dnia 22 czerwca 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do załącznika XVII, wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego ze szkodliwym działaniem na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi ww. zabawki.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym ich stanie posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 13 sierpnia 2020 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 20 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 1 września 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że kwestionowaną zabawkę zakupiła w łącznej liczbie 2 376 szt., na podstawie 3 faktur COMMERCIAL INVOICE No.:

1. CI033PL007-18002 z dnia 23 czerwca 2018 r. (1 440 szt.);
2. CI033PL007-19017 z dnia 4 maja 2019 r. (576 szt.);
3. CI033PL007-20003-2 z dnia 23 marca 2020 r. (360 szt.),

co potwierdziła załączając do pisma dwie faktury wraz z dokumentami SAD z dnia 17 czerwca 2019 r. i 4 maja 2020 r., których nie przedłożyła Inspekcji Handlowej. Ponadto strona oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 290 szt. tej zabawki, oraz że zabawka była sprzedawana w przedziale cenowym netto 8,00 zł – 18,90 zł. Do pisma strona załączyła rozliczenie sprzedaży 2 086 szt. zabawki 118 kontrahentom, w tym 9 zagranicznym.

W postanowieniu z dnia 13 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie strona postępowania winna przedstawić dowody.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 21 października 2020 r.

W piśmie z dnia 20 listopada 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 listopada 2020 r., strona postępowania poinformowała iż podjęła dobrowolne działania naprawcze poprzez wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, na dowód czego nadesłała: zestawienie sprzedaży, oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym bądź o jej posiadaniu wraz z fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot przedmiotowych zabawek do strony postępowania, kopie potwierdzenia nadania listów poleconych informujących odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach, dowody publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, protokół złomowania wyrobów znajdujących się na magazynie w ilości 290 sztuk oraz zwróconych od odbiorców w ilości 97 sztuk, co łącznie stanowi 387 sztuk przedmiotowych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie jest importerem zabawki produkcji chińskiej – **LALKA B/O**, INDEX 416677, kod EAN 5902643681590, co poświadczają faktury zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na zawartość w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksyłu) (DEHP), w ilości $(26,0 \pm 4,2)\%$ (Sprawozdanie z badań nr 150/2020 z dnia 28 lutego 2020 r.).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie

z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został zakupiony na podstawie trzech faktur w łącznej ilości 2376 sztuk i sprzedany w ilości 2 086 sztuk 118 kontrahentom, w tym 9 zagranicznym. Na stanie magazynowym strona postępowania posiadała 290 sztuk wyrobów, które zostały zniszczone wraz 97 sztukami wyrobów odebranych od kontrahentów, którzy złożyli oświadczenia o ich posiadaniu. Na dowód zwrotów strona postępowania przekazała faktury korygujące poświadczające, iż 28 kontrahentów zwróciło wyroby. Na dowód zniszczenia nadesłano protokół złomowania 387 sztuk wyrobów. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia 80 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, potwierdzający, iż jeden z kontrahentów zawiesił działalność gospodarczą. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia o braku wyrobów na stanie magazynowym uzyskane od 4 kontrahentów zagranicznych i powiadomienia skierowane przez

stronę postępowania do 5 odbiorców zagranicznych z informacją o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania nadesłała również dowody publikacji ogłoszeń na stronie internetowej oraz w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 13 października 2020 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 21 października 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 30 listopada 2020 r.

Dowody zostały nadane przez stronę postępowania w dniu 23 listopada 2020 r. i wpłynęły do UOKiK w dniu 30 listopada 2020 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 13 października 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 150/2020 z dnia 28 lutego 2020 r.), wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na zawartość w głowie lalki niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości **(26,0±4,2)%**.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 24/2020 z dnia 28 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca EURO-TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Krakowie, obowiązany jest uiścić kwotę **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/