



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.44.2018.DP

Warszawa, 30 lipca 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/40/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki redbee, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę REDBEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę REDBEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie



Pismem z 1 czerwca 2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr WN.8361.200.2018, dotyczący kurtki redbee, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę REDBEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Kwestionowany produkt to kurtka, która została wykonana z miękkiego materiału w kolorze granatowym we wzorki – serduszka. Produkt ten zapinany jest na zamek, dodatkowo na wysokości klatki piersiowej ma dwa ozdobne zapięcia. Kurtka posiada długi rękaw oraz kaptur ze sznurkami ściągającymi, bez wolnych końców, które są zabezpieczone stoperem plastikowym. W przypadku rozłożenia kurtki na płasko i pozostawienia otworu w kapturze w pozycji rozciągniętej, pętla sznurka jest wysunięta i ma obwód 30 mm, a w pozycji ściągniętej tj. gdy jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, maksymalny obwód wysuniętej pętli wynosi 120 mm. Na dołączonej do bluzy etykietce umieszczono m.in. dane: „Redbee”, „ul. Wólczańska 128/134 90-527 Łódź”, „Mail: redbee.pl@gmail.com”, „Jakość pierwsza, „Polska odzież dziecięca”. Na wszywce podano skład surowcowy: 100% poliester oraz piktogramy, a także rozmiar: 74.

Kurtka oferowana jest w rozmiarze 74 cm, a zatem jest przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu punktu 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako „norma”), zgodnie z którym do tej kategorii zaliczane są dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (tj. do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali kurtkę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2015 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań ww. normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowa kurtka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (małych dzieci) ze względu na zastosowanie w tunelu kaptura sznurków ściągających bez wolnych końców, wbrew wymaganiom zawartym w punkcie 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę REDBEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki. Następnie, postanowieniem z 27 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę. W tym samym postanowieniu organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kurtką, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby kurtek posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

W związku ze zwrotem przez pocztę do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma z 26 lipca 2018 r. oraz postanowienia z 27 lipca 2018 r. z adnotacjami „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE” i brakiem odpowiedzi strony postępowania, pismem z 7 września 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli strony postępowania, w celu uzyskania informacji dotyczących obrotu kurtką oraz poinformowania jej o możliwości podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt.

Pismem z 23 października 2018 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, że strona postępowania wyprodukowała 70 kurtek redbee, które sprzedała dwóm innym przedsiębiorcom, a obecnie nie posiada na stanie magazynowym tych produktów oraz że strona postępowania nie otrzymała skarg ani reklamacji dotyczących kurtek.

Pismem z 5 listopada 2018 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, dlaczego w toku kontroli przeprowadzonej w jej siedzibie przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oświadczyła, że sprzedała 70 kurtek dwóm przedsiębiorcom, podczas gdy inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli WN.8361.200.2018 ustalili, że inny, trzeci

przedsiębiorca zakupił od strony postępowania 12 kurtek. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby było możliwe uznanie, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowany produkt, konieczne jest przedłożenie dowodów potwierdzających ten fakt i wskazał, jakie dowody należy w tym celu przekazać.

Pismami z 7 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorców: (...) prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) w Krakowie oraz (...) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) w Krakowie – wspólników spółki cywilnej (dalej jako „przedsiębiorcy (...)"), a także przedsiębiorcę (...), prowadzącą działalność gospodarczą (...) w Chełmie (dalej jako „przedsiębiorca (...)"), do wskazania, czy posiadają w ofercie sprzedaży kurтки redbee, a w przypadku ich posiadania – do zwrotu przedmiotowych produktów stronie postępowania.

Pismem z 4 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pełnomocnictwa do występowania w postępowaniu administracyjnym i poprosiła o przesłanie pisma Prezesa UOKiK z 5 listopada 2018 r. na adres pełnomocnika.

Pismem z 14 grudnia 2018 r. przedsiębiorca (...) oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 9 kurtek i przekazała fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przedmiotowych ubrań stronie postępowania.

Pismem z 20 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oryginału pełnomocnictwa oraz ponownie wezwał ją do wyjaśnienia wątpliwości związanych z liczbą kurtek wprowadzonych na rynek i przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę.

Pismem z 6 marca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że po ponownym sprawdzeniu wszystkich faktur sprzedaży kurtek ustaliła, że wyprodukowała i wprowadziła na rynek 82 sztuki tego produktu. Strona postępowania zadeklarowała, że poinformowała dystrybutorów kurtek o konieczności zwrotu posiadanych przez nich egzemplarzy tego produktu, ale nie otrzymała odpowiedzi. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zawieszeniu przez nią działalności gospodarczej z dniem 19 lutego 2019 r. oraz przekazała oryginał pełnomocnictwa.

Pismem z 21 marca 2019 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał przedsiębiorców (...) do wskazania, czy posiadają w ofercie handlowej kurтки redbee, a w przypadku ich posiadania – do zwrotu produktów stronie postępowania.

Pismem z 21 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przeprowadzenia działań naprawczych wobec 9 kurtek zwróconych przez

przedsiębiorcę (...) i przekazania dowodów potwierdzających tę okoliczność. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających, iż przedsiębiorcy (...) zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez kurtkę i konieczności wstrzymania jej sprzedaży.

Pismem z 14 maja 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że przedsiębiorcy (...) zostali poinformowani telefonicznie o zagrożeniu stwarzanym przez kurtki. Strona postępowania oświadczyła, że otrzymała 9 kurtek zwróconych od dystrybutora, wycofała je z rynku polskiego i wywiozła na Ukrainę, gdyż tamtejsze przepisy zezwalają na sprzedaż takiego produktu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że postanowiła przystąpić do likwidacji spółki. W przedmiotowym piśmie pełnomocnik strony postępowania oświadczył, że jego pełnomocnictwo do występowania w sprawie wygasa 1 czerwca 2019 r.

Pismem z 30 maja 2019 r. strona postępowania ponownie oświadczyła, że wszystkie posiadane przez nią produkty zostały wywiezione na Ukrainę oraz przekazała kopię oświadczenia przedsiębiorców (...) o nieposiadaniu kurtek na stanie magazynowym.

Pismem z 14 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę (...), prowadzącego działalność gospodarczą (...) w Krakowie do wskazania, czy posiada na stanie magazynowym kurtki, a jeśli nie, to jakie działania wobec nich podjął.

W dniu 13 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK otrzymał oryginał oświadczenia o nieposiadaniu kurtek na stanie magazynowym, nadesłany przez przedsiębiorców (...).

W dniu 17 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK otrzymał oświadczenie przedsiębiorcy (...) prowadzącego działalność gospodarczą (...) w Krakowie, zgodnie z którym przedsiębiorca ten usunął z posiadanych przez siebie kurtek stwarzające zagrożenie sznurki ściągające, a następnie je sprzedał w okresie zimowym.

Pismem z 21 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca REDBEE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wprowadził kurtkę redbee na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na dołączonej do bluzy etykietce umieszczono m.in. informacje: „Redbee”, „ul. Wólczańska 128/134 90-527 Łódź”, „mail: redbee.pl@gmail.com”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem kurtki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kurtki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej kurtki stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników ze względu na zastosowanie w tunelu kaptura sznurków ściągających, wbrew wymaganiom zawartym w punkcie 3.2.1 normy. Zgodnie z punktem 3.2.1 normy ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane

ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Powyższa nieprawidłowość stwarza zagrożenie, że podczas typowego zachowania i aktywności dziecka np. w czasie zabawy ruchowej na placu zabaw lub jazdy rowerem, dziecko może zahaczyć o wystający element, co może być przyczyną nieszczęśliwego wypadku (np. zranienia lub podduszenia się dziecka).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie wrzesień-październik 2017 r. 82 kurtki poprzez sprzedaż trzem dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania skontaktowała się z dwoma z trzech dystrybutorów w celu ustalenia, czy posiadają oni na stanie magazynowym egzemplarze zakwestionowanego produktu, a następnie odebrała 9 kurtek od jednego z nich i wywiozła na Ukrainę. Dwóch dystrybutorów (w tym jeden z dystrybutorów, z którym skontaktowała się strona postępowania i trzeci dystrybutor, z którym skontaktował się sam organ nadzoru) nie posiadało kurtek na stanie magazynowym. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody, tj. faktury sprzedaży kurtek i oświadczenia dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania o wycofaniu kurtek z rynku polskiego i przetransportowaniu ich na Ukrainę, zwłaszcza mając na względzie zawieszenie prowadzonej przez nią w Polsce działalności gospodarczej.

Mając na względzie ww. dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kurtkę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość kurtek wprowadzonych na rynek (tj. 82 sztuki) była znikoma w odniesieniu do liczby potencjalnych nabywców tego typu kurtek, którzy mogliby być zainteresowani ich zakupem kurtek w okresie jesiennym lub jesienno-zimowym, brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących kurtki, okres wprowadzania produktu na rynek był krótki (wrzesień-październik 2017 r.) a ponadto strona postępowania wycofała z rynku 9 kurtek. Wskazać należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Redbee spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak