



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

[wersja jawna]

RŁO.610.3.2021.AP

Łódź, 31 grudnia 2021 r.

DECYZJA NR RŁO 10/2021

I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

uznaje za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie polegające na:

1. zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

i nakazuje zaniechanie jej stosowania

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym



samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

i nakazuje zaniechanie jej stosowania.

II. Na podstawie art. 103 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje decyzji w zakresie pkt I sentencji **rygor natychmiastowej wykonalności.**

III. Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w punkcie I.1 - I.2 sentencji niniejszej decyzji, poprzez:

1) złożenie na oficjalnej stronie Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa www.fundico.eu) w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji oświadczenia o treści:

„W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2021 r. nr RŁO 10/2021 Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie informuje, że stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków,

poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone na stronie głównej i być utrzymywane przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej oraz powinno być:

- napisane z zastosowaniem czarnej czcionki (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff),

- zamieszczone w ramce o rozmiarze nie mniejszym niż 1150 px x 350 px, tak aby wielkość czcionki była dostosowana do wielkości ramki, tj. ramka była w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z zachowaniem marginesu co najmniej 10 px pomiędzy tekstem a ramką,

- zamieszczone w górnej części strony głównej domeny www.fundico.eu i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika, oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),

- 2) skierowanie listem poleconym - w terminie 2 (dwóch) miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji - do wszystkich konsumentów, którzy zawarli z Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie umowy w zakresie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, sformułowanej w sposób czytelny i zrozumiały pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji z dnia 31 grudnia 2021 r. nr RŁO 10/2021 uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie polegające na:

1. zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.

Ponadto informujemy, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Jednocześnie informujemy, że **prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym**. Oznacza to, że ustalenia Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie”.

- 3) opublikowanie na profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook (w dacie wydania niniejszej decyzji jest on dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>) w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji oświadczenia o treści:

„W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2021 r. nr RŁO 10/2021 Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie informuje, że stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust.

2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.”

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno być utrzymywane przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej oraz powinno być:

- zamieszczone w formie posta przypiętego do górnej części strony głównej profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook (w dacie wydania niniejszej decyzji jest on dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>) oraz na każdym profilu Spółki na portalu Facebook zastępującym tę stronę w przyszłości,
- czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej,
- fragment oświadczenia o treści „Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.” ma stanowić hipertęcze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
- post powinien zostać opatrzony znacznikami internetowymi w formie poniższych hasztagów: #Fundico, #UOKiK, #decyzjaUOKiK.

IV. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

1. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji, karę pieniężną w wysokości 88 013,00 zł (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta trzy złote), płatną do budżetu państwa,

2. w związku z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie opisanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji, **karę pieniężną w wysokości 88 013,00 zł (słownie: osiemdziesiąt osiem tysięcy trzydzieści złotych)**, płatną do budżetu państwa,

V. Na podstawie art. 106b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na **Mariusza Adama Skibę** - członka zarządu pełniącego funkcję prezesa zarządu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie:

- a. w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.1 sentencji niniejszej decyzji **karę pieniężną w wysokości 60 000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych)**, płatną do budżetu państwa,
- b. w związku z umyślnym dopuszczeniem do naruszenia przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy, w zakresie wskazanym w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji **karę pieniężną w wysokości 60 000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych)**, płatną do budżetu państwa.

VI. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 275) oraz na podstawie art. 263 § 1, art. 263 § 2 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

obciąża Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztami niniejszego postępowania w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów w kwocie **128,70 zł (słownie: sto dwadzieścia osiem złotych siedemdziesiąt groszy)** i zobowiązuje Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 (czternastu) dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy w związku z działaniami podmiotu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie prowadzącego stronę

internetową pod adresem <https://fundico.eu> oraz podmiotów z nim powiązanych bądź współpracujących, mogło nastąpić naruszenie przepisów prawa uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie stosowania przez te podmioty praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach (sygn.: RŁO.405.3.2020).

W dniu 20 października 2021 r. Postanowieniem Nr 1/610.3.2021 (dowód: karty 1-10) Prezes Urzędu, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, postanowił o wszczęciu postępowania

I) w sprawie stosowania przez **Fundico sp. z o.o.** z siedzibą w Krakowie (zwaną dalej: „Fundico”, „Spółka” lub „Przedsiębiorca”) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów **polegających na:**

- 1) zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym może stanowić praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co może stanowić nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

II) a także przeciwko Mariuszowi Adamowi Skibie - członkowi zarządu pełniącemu funkcję prezesa zarządu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za umyślne dopuszczenie do naruszenia przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazów określonych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, zwanej dalej również: „uokik”), w zakresie wskazanym w pkt I sentencji postanowienia.

Postanowieniem Nr 2/610.3.2021 z dnia 20 października 2021 r. (dowód: karty nr 14-15), Prezes Urzędu postanowił o zaliczeniu w poczet dowodów we wszczętym wobec Spółki postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów o

sygnaturze RŁO.610.3.2021 dokumenty zgromadzone w postępowaniu wyjaśniającym o sygnaturze RŁO.405.3.2020 (dowód: karty nr 16-428).

Pismem z dnia 20 października 2021 r. zarówno Przedsiębiorca, jak i Mariusz Adam Skiba (zwany dalej także: Mariusz Skiba) jako osoba zarządzająca, zostali zawiadomieni o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na osobę zarządzającą, a także o zaliczeniu dokumentów w poczet dowodów (dowód: karty nr 429-431).

- na adres: Fundico Sp. z o.o. ul. Pawia 9, 31-154 Kraków (jest to adres wpisany do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875).
- na adres: Mariusz Skiba, - adres zameldowania na pobyt stały Mariusza Adama Skiby, prezesa zarządu Spółki.
- na adres: Mariusz Skiba,
- na adres: biuro@fundico.eu (adres poczty elektronicznej Spółki określony we wpisie Spółki do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875).

Pismem z dnia 29 listopada 2021 r., podpisanym przez Mariusza Skibę, Fundico ustosunkowała się do zarzutów wskazując m.in. co następuje (dowód: karty nr 601-603):

„Na stronie Fundico.eu były podawane „nieprawdziwe” informacje dotyczące inwestycji, ponieważ rzeczywiste stopy zwrotu były zdecydowanie większe. Nie podawaliśmy większych/prawdziwych stóp zwrotu, ponieważ nie chcieliśmy irytować UOKiK i innych urzędów. (...) Przy średnim koszcie prawnym wynoszącym (rozłożony w czasie), stopy zwrotu kształtują się na poziomie:

- odfrankowanie:
- Unieważnienie:

Na podstawie informacji prasowych, podawanych na początku roku 2021, dotyczących rychłego wdrożenia ram prawnych dla ugód frankowych, podjęto decyzję o umieszczeniu na portalu inwestycji (...). Na stronie Fundico podana była „nieprawdziwa”, zdecydowanie niższa stopa zwrotu. Z kolei, informacje prasowe dotyczące masowego zawierania ugód okazały się naprawdę „nieprawdziwe”. Obecnie większość spraw frankowych naszych inwestorów prowadzonych jest w trybie procesu sądowego. Początkiem roku 2021 mogliśmy oczekiwać trybu rozwiązania spraw frankowych w drodze ugód.

*Jest oczywistością, że pokrycie kosztów sprawy frankowej (inwestycja) i oczekiwanie na zwrot z inwestycji jest obarczone ryzykiem, ponieważ nie można znać wyroku sądu. Wie to Fundico i wiedzą to nasi inwestorzy i wie to UOKiK. Przy każdej inwestycji dostępnych na Fundico, było podawane prawdopodobieństwo sukcesu, obliczona na podstawie informacji prasowych oraz doświadczeń kancelarii prawnych.(...) Projekt był i jest sensowy. **Nie robiłem go dla siebie, ale dla innych**”. [podkreślenie Spółki].*

Pismem z dnia 25 listopada 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego (dowód: karta nr 561), o prawie zapoznania się z całością akt sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W związku z wpływem do Delegatury UOKiK wiadomości e-mail od

z dnia 26 listopada 2021 r. wraz z

załącznikami, oraz pisma Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 29 listopada 2021 r. postanowieniem Nr 4/610.3.2021 z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów kolejne informacje i dokumenty (dowód: karta nr 605). Pismem z dnia 7 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego (dowód: karta 648), o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi dowodami oraz o prawie przedstawienia stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, co następuje

Strony postępowania

Niniejsza decyzja kierowana jest do Spółki oraz do osoby prezesa jednoosobowego zarządu Spółki.

Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 2 marca 2020 r. pod nr 0000831875. Jej jedynym wspólnikiem i osobą uprawnioną do reprezentacji (prezesem zarządu) jest Mariusz Skiba (PESEL:).

Mariusz Skiba pełni funkcję członka zarządu Fundico i jednocześnie jest jedynym wspólnikiem tej Spółki od 2 marca 2020 roku, tj. od dokonania wpisu Fundico do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: KRS). Należy podkreślić, że od dnia 2 marca 2020 r. nie odnotowano żadnych zmian w wpisie do KRS w zakresie danych wspólników oraz danych osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu, co oznacza, że Mariusz Skiba od dnia rejestracji Spółki jest jedyną osobą odpowiedzialną za prowadzenie jej spraw i reprezentację (dowód: wpis do KRS, karty nr 11-13).

Zakres działalności Spółki

Zgodnie z wpisem do KRS przedmiotem przeważającej działalności Spółki jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych a przedmiotem pozostałej działalności Spółki są: przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność; działalność portali internetowych; działalność agencji informacyjnych; pozostała działalność usługowa w zakresie informacji, gdzie indziej niesklasyfikowana; pozostała działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszów emerytalnych.

Fundico zajmuje się dochodzeniem roszczeń od banków z tytułu zawartych umów kredytowych, w związku ze zobowiązaniami mogącymi powstać po stronie banków z racji:

- przysługującego kredytobiorcy obowiązku zwrotu proporcjonalnej części odsetek, prowizji i innych kosztów związanych z okresem kredytowania w przypadku wcześniejszej spłaty kredytu lub

- roszczeń kredytobiorców wynikających z klauzul abuzywnych zawartych w umowach kredytowych we franku szwajcarskim.

Formalną podstawą do dochodzenia roszczeń przez Spółkę miały być umowy cesji praw do roszczeń zawierane z kredytobiorcą przez Fundico (por. umowy zawierane od kwietnia 2020 r., dowód: karty nr 210-229) lub przez spółkę Zawex Sp. z o.o. (powiązaną kapitałowo i osobowo¹ z Fundico - por. umowy zawarte pomiędzy grudniem 2019 r. z lutym 2020 r., dowód: karty nr 47-209) lub bezpośrednio przez Mariusza Skibę (por. umowa z dnia 14.12.2020 r. - dowód: karty nr 376-383),

Ponadto Fundico zawierało umowy z kredytobiorcą, na mocy której Fundico w zamian za sfinansowanie kosztów dochodzenia roszczeń (w tym sądowych) przez kredytobiorcę uzyskiwało określony procentowo udział w potencjalnej wierzytelności, która powstać miała w przypadku pozytywnego dla kredytobiorcy rozstrzygnięcia sporu (dowód: karty nr 293-294, 359-364, 370-371, 465-466).

Osobą zawierającą ww. umowy z kredytobiorcami w imieniu spółek Fundico i Zawex Sp. z o.o. był Mariusz Skiba.

Mariusz Skiba jest (od 16.06.2016 r.) jedynym wspólnikiem spółki Zawex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (nr KRS 0000375840), od 8.06.2018 pełni również funkcję prezesa jednoosobowego zarządu ww. spółki. Zgodnie z wpisem KRS Mariusz Skiba stał się również jedynym wspólnikiem i prezesem jednoosobowego zarządu w spółce (nr KRS 0000891920). Spółki te współpracują z Fundico w zakresie obrotu, zarządzania i oferowania w celach inwestycyjnych wierzytelności wobec banków.

Fundico oferuje jednocześnie konsumentom inwestycje polegające na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków.

Sama Spółka opisywała swój zakres działalności w następujący sposób (widok strony <https://fundico.eu> na dzień 7 października 2020 r.):

¹ Osobą reprezentującą Zawex Sp. z o.o. w zawieranych umowach był Mariusz Skiba (od 16 czerwca 2016 r. jedyny wspólnik tej spółki a od 8 czerwca 2018 r. - prezes zarządu).

Jak to działa?



(dowód: karta nr 235)

W ramach swojej oferty inwestycyjnej Fundico zawiera umowy w oparciu o wzorce umowy pn.

- „Umowa inwestycyjna w zakresie finansowania zakupu roszczeń zwrotu prowizji bankowej” (dowód: przedstawione przez Spółkę kopie umów zawartych pomiędzy kwietniem a lipcem 2020 r. - karty nr 210-229; kopie umów z dnia 30 października i 10 grudnia 2020 r. przekazane przez konsumentkę - karty nr 278-281),
- „Umowa inwestycyjna nabycia wierzytelności przyszłej” (dowód: karty nr 293-294, 359-364, 370-371, 465-466),
- „Regulamin programu „Polecam FUNDICO” (załącznik do pisma Spółki z dnia 31 sierpnia 2020 r., dowód: karty nr 38-46),
- „Regulamin świadczenia usług rezerwacji oferty” (załącznik do pisma Spółki z dnia 31 sierpnia 2020 r., dowód: karty nr 24-29).

W toku postępowania wyjaśniającego Spółka przekazała przykładowe umowy zawarte w oparciu o stosowane przez nią wzorce umów. Przedmiotem ww. umów było sfinansowanie przez konsumenta kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń, dochodzonych następnie - pośrednio lub bezpośrednio - przez Fundico.

W treści umów zawieranych z konsumentami-inwestorami według wzorca obowiązującego w 2020 r. Spółka określała przedmiot umowy jako inwestycję polegającą na sfinansowaniu za Fundico kosztów zakupu roszczeń wynikających z zawartej przez Fundico z osobą trzecią (kredytobiorcą) umowy cesji wierzytelności (par. 1.1 i 1.4 umowy) wobec banku. W umowach Spółka podawała m.in. kwotę inwestycji (w zł), kwotę zwrotu z inwestycji (w zł) oraz stopę zwrotu z inwestycji (w % w określonym okresie inwestycji). Z pozyskanych w toku postępowania wyjaśniającego wzorców umów stosowanych przez Fundico wynikało, że

Spółka zobowiązuje się wypłacać obiecany zysk tylko w przypadku pozytywnego zakończenia sprawy sporu z bankiem o zapłatę w danej sprawie. W przeciwnym przypadku inwestorowi przysługiwało (po upływie przewidzianego okresu inwestycji) jedynie roszczenie o zwrot kapitału (to roszczenie było według treści umowy zabezpieczone wekslem).

Przykładowo, w umowie nr [] zawartej z konsumentką [] w dniu 30 kwietnia 2020 r. kwotę inwestycji określono na 4701,00 zł, zwrot z inwestycji określono kwotą 6346,35 zł, a stopę zwrotu na poziomie 35% w okresie 4 miesięcy.

W treści ww. umowy w par. 1 ust. 6 i 7 wskazano: „*W razie niekorzystnego dla FUNDICO rozstrzygnięcia sporu przeciwko bankowi, inwestorowi przysługuje zwrotne roszczenie pieniężne w wysokości 4701,00 zł w stosunku do FUNDICO. W razie przedłużającego się sporu przeciwko bankowi powyżej 4 miesięcy od dnia podpisania niniejszej umowy, FUNDICO zapłaci inwestorowi 4701,00 zł w terminie 7 dni.*”

Z kolei zgodnie z par. 3 ust. 1 i 2 ww. umowy: „*Z tytułu Inwestycji, Inwestorowi przysługuje wynagrodzenie w wysokości 6346,35 zł. Kwota wynagrodzenia zostanie przekazana na rachunek bankowy inwestora w terminie 7 dni licząc od daty prawomocnego zakończenia sprawy, a w przypadku wcześniejszego otrzymania od banku zasądzonych wyrokiem kwot, w terminie 7 dni*”.

(dowód: karty nr 224-225)

Z powyższego wynika, że wypłata wynagrodzenia z uwzględnieniem określonej w umowie stopy zwrotu warunkowana była korzystnym dla Fundico rozstrzygnięciem sporu z bankiem.

Zabezpieczeniem zobowiązań wynikających z umów inwestycyjnych zawieranych w 2020 r. był weksel in blanco, który miał być wręczany konsumentowi w terminie 3 dni od dnia zawarcia umowy i mógł być wypełniony przez inwestora-konsumenta zgodnie z warunkami określonymi w porozumieniu wekslowym, którego warunki określone są w umowie (par. 4-6 umowy).

Jak wynika z materiałów przekazanych przez jedną z konsumentek (potwierdzonych następnie w materiałach otrzymanych od [] oraz od podmiotu prowadzącego dla Fundico usługi księgowe), od 2021 r. Fundico zawierało umowy inwestycyjne, których przedmiot określono jako nabycie przez inwestora prawa do wynagrodzenia określonego jako procentowa część roszczenia przysługującego Fundico od kredytobiorcy (osoby trzeciej) w przypadku korzystnego dla tego kredytobiorcy zakończenia postępowania wobec banku (par. 1, par. 2.2, par. 4.2 umowy). Postępowanie (ugodowe lub sądowe) wobec banku finansowane jest przez Fundico na mocy odrębnej umowy zawartej uprzednio z kredytobiorcą (por. par. 2.1 umowy). Z tytułu nabycia prawa do wynagrodzenia inwestor zobowiązuje się do wpłaty na rzecz Fundico określonej w złotych kwoty tytułem inwestycji (por. par. 4.1), przy czym w załączniku do umowy przedstawiono harmonogram zwrotu z inwestycji z uwzględnieniem kapitału oraz przewidywanej stopy zwrotu. W przypadku niekorzystnego dla kredytobiorcy rozstrzygnięcia sporu sądowego, konsumentowi-inwestorowi przysługuje roszczenie pieniężne przeciwko Fundico o zwrot całości zainwestowanego kapitału (por. par. 2.6 i par. 4.5), przy czym roszczenie to nie jest zabezpieczone wekslem - w przeciwieństwie do umów zawieranych przed 2021 r.

(dowód: karty nr 293-294, 359-364, 370-371, 465-466).

Spółka oferuje nabycie praw do wynagrodzenia związanych z roszczeniami wobec banków w ramach *Programu Polecam FUNDICO* (dalej jako: „Program poleceń”) lub bez tego programu.

W ramach Programu poleceń Spółka zobowiązuje się wypłacić osobom polecającym bonus pieniężny po spełnieniu warunków określonych w regulaminie. Przystąpienie do Programu polega na udzielaniu Poleceń przez Polecającego, tj. zarejestrowania się w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Spółkę pod adresem internetowym www.fundico.eu, na zasadach określonych w regulaminie Programu poleceń. W rozumieniu ww. Regulaminu „skuteczne polecenie” oznacza zarejestrowanie się przez nowego użytkownika - Poleconego oraz dokonanie przez niego inwestycji o wartości minimum 200 zł pod adresem [/www.fundico.eu](http://www.fundico.eu)².

Według wyjaśnień Fundico przedstawionych w piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r., do 10 sierpnia 2020 r. obowiązywał regulamin poleceń, w którym bonus powitalny wynosił 275 zł, zaś po dniu 10 sierpnia 2020 r. miał on wynosić 100 zł. W Wyjaśnieniach Fundico opisało Program Poleceń w następujący sposób:

„100 zł dla polecającego, 100 zł dla poleconego, 7 % zysku z inwestycji spółki dla polecającego w pierwszym stopniu, 5 % zysku z inwestycji spółki dla polecającego w pierwszym stopniu, 3 % z zysku z inwestycji spółki dla polecającego w pierwszym stopniu”

(pisownia oryginalna, dowód: karta nr 21).

W „Regulaminie programu Polecam FUNDICO” w brzmieniu obowiązującym od 13 lipca 2020 r. określono, że „Polecający” za skuteczne polecenie otrzymuje od Organizatora Bonus w wysokości 275 zł. Tę samą kwotę otrzymuje Polecony po zarejestrowaniu. Ponadto za każdą rejestrację w systemie Poleconego, Polecający otrzymuje 100 zł. Za każdą inwestycję zrealizowaną przez „Poleconego” na poziomie pierwszym, „Polecający” otrzymuje Bonus w wysokości 5 % wartości zysku z inwestycji. Za każdą inwestycję zrealizowaną przez osobę na poziomie 2, „Polecający” otrzymuje Bonus w wysokości 5% wartości zysku z inwestycji dokonanej przez osobę skutecznie poleconą. W tym przypadku Polecony staje się Polecającym w Poziomie 1. (dowód: karty nr 38-46)

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2020 r. Spółka poinformowała, że (wg stanu na dzień sporządzenia pisma):

- od początku prowadzenia działalności gospodarczej zawarła umów inwestycyjnych z konsumentami,
- wartość nominalna przejętych „praw do zwrotu prowizji” od początku prowadzenia działalności wynosiła ,
- koszty (wydatkowane kwoty) poniesione przez Spółkę na zakup „praw do zwrotu prowizji” od początku prowadzenia działalności wynosiły ,
- źródłem finansowania zakupu „praw do zwrotu prowizji” jest kapitał własny (Spółka kupuje prawa i odsprzedaje je innym inwestorom),
- szacunkowy koszt nabycia prawa to wartości roszczenia, a stopa zwrotu () jest dzielona w połowie pomiędzy Spółką a inwestorem.

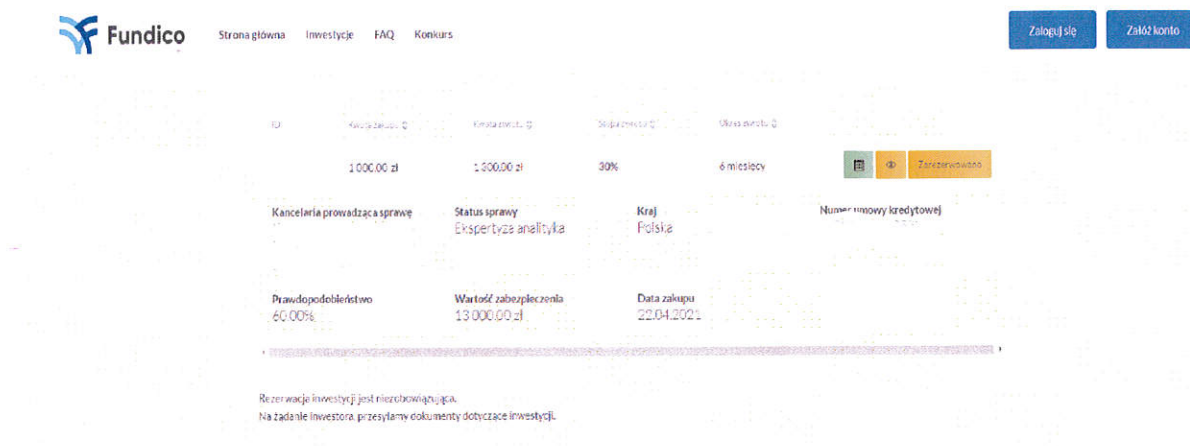
(dowód: karty nr 19-22)

² Pkt 2 i 3 § 5 „Regulaminu programu „Polecam FUNDICO” - zarówno w brzmieniu obowiązującym od 13 lipca 2020 r., jak i od dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: karty nr 38-46, 441-442).

Informacje publikowane na stronach internetowych Spółki

Dla każdej inwestycji prezentowanej na stronie internetowej pod adresem <https://fundico.eu/inwestycje> Spółka określa spodziewaną stopę zwrotu z inwestycji³. Z analizy treści publikowanych na stronie <https://fundico.eu/inwestycje> w okresie od października 2020 r. wynika, że wysokość stopy zwrotu przy poszczególnych inwestycjach jest bardzo zróżnicowana i wynosi od kilkunastu do kilkudziesięciu procent. Zysk nie jest określony w skali roku, ale odnosi się do okresu konkretnej inwestycji.





Poczynione ustalenia wskazują, że Fundico oferuje konsumentom-inwestorom stopy zwrotu z inwestycji na poziomie wielokrotnie przewyższającym poziom zwrotu z inwestycji uznawanych za relatywnie bezpieczne (lokaty bankowe, obligacje skarbu państwa). Wskazywane stopy zwrotu sięgały od dziesięciu do nawet kilkudziesięciu procent w skali okresu inwestycji (poniżej roku).



Fragment widoku strony <https://fundico.eu/inwestycje> na dzień 26.08.2021 r. (dowód: karta nr 304).

³ Określenia „kwota inwestycji” i „stopa zwrotu” nie zostały zdefiniowane w „Regulaminie świadczenia usług rezerwacji oferty” i w „Regulaminie świadczenia usług w serwisie”. Wyjaśnienie tych pojęć zamieszczono na stronie internetowej <https://fundico.eu/faq/1-inwestycje>, dostęp na dzień 26.08.2021 r. Według zawartych pod ww. adresem witryny informacji, „kwota inwestycji” jest to „ilość pieniędzy jaką inwestujesz”, zaś „stopa zwrotu” to „procent kwoty inwestycji, jaki zarobisz dzięki zainwestowaniu” (dowód: karta nr 309).

Dostępne produkty




ID	Platnik	Kwota zakupu	Kwota zwrotu	Stopa zwrotu	Okres inwestycji	
		1 000,00 zł	1 300,00 zł	30%	3 miesiące	  Zarezerwowano
	Kancelaria prowadząca sprawę	Status sprawy	Kraj			Numer umowy kredytowej
		Ekspertyza analityka	Polska			
	Prawdopodobieństwo	Wartość zabezpieczenia	Data zakupu			Data złożenia pozwu
	95,00%	13 000,00 zł	12.08.2021			13.08.2020
		1 000,00 zł	1 300,00 zł	30%	6 miesięcy	  Zarezerwowano

Rezerwacja inwestycji jest niezobowiązująca.
Na żądanie inwestora, przesyłamy dokumenty dotyczące inwestycji.

Fragment widoku strony <https://fundico.eu/inwestycje> na dzień 3.09.2021 r. (dowód: karta nr 349).

Przy poszczególnych ofertach inwestycji publikowanych na stronie internetowej <https://fundico.eu/investments> (po rozwinięciu poszczególnych ofert) jako „Kancelaria prowadząca sprawę” wpisano „”, w bliskim sąsiedztwie tej informacji wpisywano „prawdopodobieństwo” (oszacowane w wartościach procentowych). Obok danych o „Kancelarii prowadzącej sprawę” zamieszczono na stronie element „Status sprawy” (w wielu przypadkach określany jako „Ekspertyza analityka”). Przykładowy widok strony zawierający ww. informacje zamieszczono na niżej zamieszczonym widoku strony internetowej pozyskanym w toku postępowania wyjaśniającego:

Dostępne inwestycje

ID	Kwota inwestycji	Kwota zwrotu	Stopa zwrotu	Okres inwestycji	
	1 200,00 zł	2 160,00 zł	80%	Zakończenie w dowolnym okresie, zwrot zgodnie z harmonogramem.	  Rezerwuj inwestycję
Kancelaria prowadząca sprawę		Status sprawy		Kraj	Kategoria
		Ekspertyza analityka		Polska	Kredyt frankowy
Numer umowy kredytowej		Prawdopodobieństwo		Wartość zabezpieczenia	Data zakupu
		92,00%		60 500,00 zł	09.11.2020
	1 000,00 zł	1 700,00 zł	70%	Zakończenie w dowolnym okresie, zwrot zgodnie z harmonogramem.	  Rezerwuj inwestycję
	1 200,00 zł	1 356,00 zł	13%	5 miesięcy	  Rezerwuj inwestycję
	1 000,00 zł	1 220,00 zł	22%	8 miesięcy	  Rezerwuj inwestycję
	1 300,00 zł	2 275,00 zł	75%	Zakończenie w dowolnym okresie, zwrot zgodnie z harmonogramem.	  Rezerwuj inwestycję
	1 500,00 zł	2 700,00 zł	80%	Zakończenie w dowolnym okresie, zwrot zgodnie z harmonogramem.	  Rezerwuj inwestycję
	1 500,00 zł	2 700,00 zł	80%	Zakończenie w dowolnym okresie, zwrot zgodnie z harmonogramem.	  Rezerwuj inwestycję

Rezerwacja inwestycji jest niezobowiązująca.

Na żądanie inwestora, przesyłamy dokumenty dotyczące inwestycji.

Fragment widoku strony <https://fundico.eu> na dzień 13 stycznia 2021 r. (dowód: karta nr 252).

Pismem z dnia 3 września 2021 r. Prezes UOKiK skierował do (dalej również jako: Kancelaria) wezwanie do przekazania m.in. odpowiedzi na czym polega „*prowadzenie spraw*” (o których mowa na stronach internetowych <https://fundico.eu/inwestycje>) przez Kancelarię jako Przedsiębiorcę lub osoby w niej zatrudnione lub z nią współpracujące (dowód: karty nr 419-427).
w piśmie z dnia 27 września 2021 r. udzieliła m.in. następujących informacji:

„Kancelaria nie ma żadnego wpływu na treść informacji zamieszczonych na stronach <https://fundico.eu/inwestycje> oraz <https://honestofinance.pl/inwestycje>. O istnieniu pierwszej z nich Kancelaria dowiedziała się w kwietniu 2021 r. i niezwłocznie skierowała pismo do biura Fundico z żądaniem zaprzestania zamieszczania i wykreślania informacji o umowach (sprawach), których Kancelaria nie prowadzi.” (dowód: karta nr 419)

Jako dowód na potwierdzenie ww. okoliczności, Kancelaria przekazała wydruk maila wysłanego na adres biuro@fundico.eu w dniu 21 kwietnia 2021 r., w którym pisze:

„Uprzejmie proszę o zmianę na stronie internetowej FUNDICO informacji o tym, że dana inwestycja (proces) jest prowadzony przez moją Kancelarię na informację, że proces BĘDZIE prowadzony lub ZOSTANIE ZLECONY mojej Kancelarii, bądź że współpracujecie ze mną. Dotychczasowa informacja jest niezgodna ze stanem faktycznym, dodatkowo informacje zamieszczone sugerują, że to ja obliczyłam procentowe szanse na wygraną oraz zleciłam sprawę analitykowi finansowemu, co na tym etapie nie jest prawdą. Zamieszczonych umów nie widziałam jeszcze na oczy. Dodatkowo wskazuję konieczność uzyskania każdorazowo zgody Kredytobiorcy na zamieszczenie na stronie jego umowy kredytowej.” (dowód: karta nr 421).

Na portalu fundico.eu oraz na stronie internetowej <https://www.facebook.com/FundicoPolska> Spółka wskazuje na bezpieczeństwo i brak ryzyka przy inwestowaniu w oferowane przez nią wierzytelności. Spółka zamieszcza między innymi komunikaty o treści:

- *„Chcesz bezpiecznie przechować swój kapitał? A może chcesz żeby zaczął on na Ciebie pracować”⁴,*
- *„Nasz mechanizm działania jest prosty i polega na tym, że użytkownicy naszego portalu mogą zainwestować w procesy i pomnożyć swoje środki bez ryzyka”⁵,*
- *„Oferty, które posiadamy w naszym portfelu inwestycji są długoterminowe dzięki czemu doskonale sprawdzają się w przypadku chęci bezpiecznego przechowania kapitału, przy okazji umożliwiając nam sowity zarobek z tego tytułu”⁶,*
- *„Fundusze naszych klientów zawsze zostają w pełni zwrócone po zakończeniu inwestycji”⁷,*
- *„Twoja inwestycja jest bezpieczna a my dajemy ci gwarancję zwrotu”⁸,*
- *„Dzięki naszemu produktowi inwestorzy mogą uzyskać wysoką stopę zwrotu przy 100% pewności zwrotu wkładu początkowego”⁹,*
- *„Czym są pasywne inwestycje? Otóż określa się je mianem „przyszłości rynku finansowego” i polegają one na tym, że lokujesz u nas swoje środki, a my finansujemy nimi wierzytelności które po upływie czasu zwracają się nam i Tobie nawiązką”¹⁰.*

Ponadto, na głównej stronie <https://fundico.eu/faq/1-inwestycje> zamieszczone były wyjaśnienia zawarte w tabeli zatytułowanej FAQ, m.in. o następującej treści (dowód: zrzuty ekranu strony <https://fundico.eu/faq/1-inwestycje> ze stanem faktycznym na dzień 21 października 2021 r., karty nr: 438-440):

„Czy zainwestowane środki mogą przepaść?

⁴ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 1.12.2020 r. (dowód: karta nr 241).

⁵ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 1.12.2020 r. (dowód: karty nr 239-241).

⁶ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 1.12.2020 r. (dowód: karty nr 239-241).

⁷ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 1.12.2020 r. (dowód: karta nr 240).

⁸ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 3.09.2021 r. (dowód: karta nr 348).

⁹ Cytat ze strony <https://www.facebook.com/FundicoPolska> na dzień 26.08.2021 r. (dowód: karta nr 343).

¹⁰ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 13.01.2021 r. (dowód: karta nr 249).

Nie. Zainwestowane środki są objęte zabezpieczeniem inwestycji.

Czym jest zabezpieczenie inwestycji?

Jest to gwarancja zwrotu wpłaconej (zainwestowanej) kwoty. Bez zabezpieczenia można więcej zarobić, ale wiązałoby się to z ryzykiem utraty środków.

Czy inwestycja może się nie udać?

Inwestycja w 97 % przypadków przebiega zgodnie z założeniami. W pozostałych przypadkach czas odzyskiwania prowizji od płatnika przedłuża się. Wtedy Twoją inwestycję wykupuje kolejny inwestor, a Tobie zwracane są wpłacone środki.”

O bezpieczeństwie inwestycji i gwarancji zwrotu wpłaconych środków Fundico informowało również w komunikatach umieszczonych na stronie internetowej Spółki:

- pod adresem <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce> (widok strony na dzień 17 września 2021 r., dowód: karta nr 416)

„Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce

Jak zarabiać bez ryzyka?

(...) Użytkownicy portalu Fundico.eu mogą cieszyć się dużym zarobkiem bez jakiegokolwiek ryzyka, ponieważ firma gwarantuje zwrot pieniędzy w przypadku nieudanej inwestycji. Oferty Fundico odgórnie zapewniają ochronę przed inflacją, aby zwrócone pieniądze nie straciły swojej oryginalnej wartości.

Warto zaufać Fundico

(...) użytkownicy portalu mogą cieszyć się dodatkowymi benefitami, takimi jak bonus za polecenia oraz konkursy z nagrodami bez szczególnych wymogów, dzięki którym tylko poprzez korzystanie z portalu możemy zwiększyć swoje zyski kilkukrotnie.

Tanie, szybkie i proste inwestycje

Zasada działania Fundico jest prosta - inwestycje pochodzą z wykupionych na zasadzie cesji praw do prowizji, jakie banki są winne kredytobiorcom za wcześniej sponożony kredyt. Prezentowane są one następnie w formie ofert na stronie internetowej Fundico.eu. Inwestor jedynie udziela swojego kapitału firmie, który potem jest zwracany z nawiązką. Ten sposób nie tylko pozwala nam na dodatkowy zarobek, ale również pomaga poszkodowanym przez banki kredytobiorcom. Wliczają się w tą grupę także osoby, którym według wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 3 października 2019 roku przysługuje zadośćuczynienie za kredyt we frankach, a nie posiadają środków lub czasu aby starać się o odzyskanie swoich należności. Cały proces przeprowadzany jest przez firmę Fundico - klient nie musi się o nic martwić, jedynie czekać na zysk z inwestycji.

Jest to najbezpieczniejszy sposób inwestowania dostępny obecnie na rynku - odzyskanie prowizji od banku jest w 99% pewne, lecz dla satysfakcji klientów istnieje failsafe w postaci zabezpieczenia zainwestowanych pieniędzy. W razie mało prawdopodobnej stagnacji wpłacona kwota jest w stu procentach zwracana inwestorowi. Zysk z inwestycji

jest proporcjonalny do wpłaconej kwoty oraz okresu inwestycji. Im dłuższy okres i im większa kwota inwestycji, tym większa stopa zwrotu. Fundico oferuje swoim użytkownikom niebywałą elastyczność w wyborze inwestycji odpowiedniej do ich potrzeb i możliwości. Dzięki temu każdy znajdzie coś dla siebie.¹¹

- pod adresem <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> (widok strony na dzień 17 września 2021 r., dowód: karta nr 415)

„Czy szybkie i opłacalne inwestycje bez ryzyka są możliwe?

(...) Tak właśnie powstało Fundico - firma oferująca swoim klientom pasywne inwestycje w wierzytelności wobec instytucji finansowych. Łączy ona gwarancję opłacalności lokat bankowych z większym zyskiem obecnym w akcjach giełdowych, jednocześnie oferując inwestorom stabilność oraz zabezpieczenie przed ryzykiem.”¹²

Informacje przekazane przez konsumentów

W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu zwrócił się do konsumentów, których dane osobowe zostały ustalone na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, z prośbą o udzielenie informacji i przekazanie ewentualnych dokumentów dotyczących w szczególności przebiegu realizacji umów inwestycyjnych z Fundico.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. konsumentka [] przekazała w wiadomości e-mail przesłanej na adres Delegatury UOKiK w Łodzi dokumenty i informacje, w których wskazała na problemy z wypłaceniem należności przez Fundico począwszy od maja 2021 r.:

„O działalności Spółki Zawex i Fundico przeczytałam w internecie. Po kilkakrotnych rozmowach z p. Mariuszem Skibą i przekonaniu mnie o tym, że inwestowanie w odzyskiwanie należnych wierzytelności od banków jest pewną inwestycją, zdecydowałam się zacząć inwestować.” (dowód: karta nr 277).

„Problemy zaczęły się w maju 2021 r., kiedy to Firma winna mi była przelać zgodnie z zawartymi Umowami inwestycyjnymi należne mi kwoty. Kilkakrotnie dzwoniłam do Pana Skiby Mariusza niestety bezskutecznie, potem były sms-y mniej więcej o treści, oddzwonię, dzisiaj będziemy wypłacać, dzisiaj będzie przelew, połowa z wyjdzie w poniedziałek, potem były uzgodnienia telefoniczne o przelewaniu 3 razy w tygodniu określonych kwot a potem już było tylko obiecywanie o przelaniu kwoty, żeby na końcu beczelnie odpisywać - nie mam pieniędzy.” (dowód: karta 277).

„Na początku inwestowałam bardzo ostrożnie małe kwoty dla sprawdzenia wiarygodności Spółki i każdą otrzymaną wypłatę inwestowałam z powrotem w wierzytelności. Z odzyskaniem pieniędzy do miesiąca marca 2021 r. nie miałam problemu, jak już pisałam problemy zaczęły się od miesiąca maja 2021 r.” - fragmenty wiadomości e-mail przekazanej przez konsumentkę na adres lodz@uokik.gov.pl w dniu 9 sierpnia 2021 r. (dowód: karta nr 277)

¹¹ Cytat ze strony <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce> na dzień 17.09.2021 r.

¹² „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r.

Z korespondencji e-mail przekazanej przez konsumentkę, którą prowadziła z Przedsiębiorcą (co istotne, na wiadomości e-mail kierowane na adres biuro@fundico.eu odpisywał Mariusz Skiba) wynika, że opóźnienia w wypłacie środków inwestorom wynikały z „trudności ze sprzedażą nowych umów frankowych i forexowych” oraz „braku pieniędzy”:

„W związku ze zwrotem mnie od dnia 05.05.2021 sms-ami, pierwszy o treści „Dzisiaj będziemy wypłacać, ale będzie to trwać tydzień” i kolejnymi zwróceniami mnie dalej (...) wzywam Pana do wypłaty zaległej kwoty w wysokości (...). (...) ze względu na naszą dobrą współpracę do dnia 15.04.2021 r. nie chciałabym poprzez przyzmat nie zrealizowania należności wynikających z w/w Umów od miesiąca maja 2021 r. przekreślić działalność Firmy Fundico i pana jako jej prezesa. Proszę o informację, z jakich powodów nie zrealizowano do dnia dzisiejszego należnych mi wypłat, mimo moich kilkakrotnych montów (sms-ów). (...) miałam nadzieję, że Pan wywiąże się ze swoich obietnic dotyczących wypłat. Tak się nie stało. Zwodził mnie Pan, obiecywał a na koniec stwierdził, że nie ma pieniędzy.” - fragment wiadomości e-mail wysłanej w dniu 21 czerwca 2021 r g. 12:03 z adresu konsumentki [] na adres biuro@fundico.eu. (dowód: karta nr 284)

„(...) mam trudności ze sprzedażą nowych umów frankowych i forexowych. W związku z tym wyprzedają prawa majątkowe o wartości Trzeba opłacić prawnika ponieważ jeżeli nie będzie opłacony to zamieni się w 0 zł.” - fragment wiadomości e-mail wysłanej w dniu 21 czerwca 2021 r. do konsumentki z adresu e-mail biuro@fundico.eu i podpisanej przez Mariusza Skibę (dowód: karta nr 284)

„Na tą chwilę nie mam pieniędzy. Trzeba czekać na rozwiązanie spraw frankowych” - fragment wiadomości e-mail wysłanej w dniu 19 lipca 2021 r. do konsumentki z adresu e-mail biuro@fundico.eu i podpisanej przez Mariusza Skibę (dowód: karta nr 286)

W piśmie (e-mail) z dnia 29 października 2021 r. konsument [] przekazał pliki (pdf) zawartych umów inwestycyjnych oraz wskazał m.in. co następuje (dowód: karty nr 469-473):

„W Fundico zrealizowano tj. zamknięto z wypłatą wysokości inwestycji wraz z należnymi odsetkami wszystkie umowy do lipca 2021. Później wypłaty nie były realizowane. Łącznie miałem inwestycji w Fundico, z czego te z terminem zapadalności do lipca 2021 były wypłacane w terminie i z odsetkami. Aktualnie mam inwestycje w trakcie, inwestycje do zakończenia i pokażne saldo po zamknięciu inwestycji od lipca 2021 do dnia dzisiejszego, ale bez możliwości wypłaty środków ani tych zainwestowanych przeze mnie, ani należnych odsetek.

Na każdym etapie moich kontaktów i inwestowania (...) informowano mnie, że brak jest w tej działalności ryzyka (...), że inwestycje są pewne, gdyż oparte są o orzecznictwo sądów powszechnych w Polsce i orzeczenia w sprawie kredytów denominowanych w walutach obcych jak Euro czy frank szwajcarski przez sąd europejski, a po pojawieniu się problemów informowano mnie, że ich aktywa w postaci umów z kredytobiorcami lub innymi poszkodowanymi znacznie przewyższają zobowiązania tych firm z tytułu wysokości inwestycji wraz z odsetkami. Zawsze zapewniano mnie o wysokim stopniu bezpieczeństwa tych inwestycji, ze względu na wyżej wymienione czynniki. (...)

Podobno problemem stała się płynność finansowa wynikająca z długości trwania procesów aż do uzyskania prawomocnego orzeczenia sądowego, co trwa dłużej niż wcześniej przewidywano. Od długiego już czasu uspokajano mnie, że wypłata należnych mi środków jest kwestią czasu, a sam fakt wypłaty jest bezsporny i jest tylko kwestią czasu. Przewijało się już kilka terminów uregulowania spraw finansowych ale żaden nie został dotrzymany. Ostatni deklarowany termin to podobno do końca października 2021 roku, ale ja już nie wierzę w te obietnice.”

Pismem z dnia 10 listopada 2021 r. Miejski Rzecznik Konsumentów przekazał kopie zgłoszenia konsumenta [], w którego treści wskazywał m.in. co następuje:

„Czułość moja została można powiedzieć uszpanowana gdyż firma ta była wpisana do rejestru krajowego czyli KRS oraz prezentowana przez zespół adwokacki z [] w działaniach sądowych. Po pewnym okresie i działania kontynuacji coraz trudniej było uzyskać łączność z firmą co z powodowało poszukiwania informacji na temat „Fundico” i zaskoczeniem była dla mnie informacja iż kapitał założycielski wynosił 100 000 tys zł co według mnie kapitał ten był niewspółmiernie niski w stosunku do sprzedanych wierzytelności w wysokości około [] zł. Następnie moje wątpliwości nastąpiły w chwili pierwszych terminów zwrotu inwestycji, trudności w kontaktach przez nie odbieranie telefonów itd. (...) jednocześnie wystosowałem szereg zapytań w formie elektronicznej, na co otrzymałem odpowiedzi wymijające” (dowód: karta nr 500).

Konsument przekazał kopie trzech egzemplarzy umów (Nr [], [], []) zawartych w kwietniu 2021 r. na podstawie wzorca pn. „Umowa inwestycyjna nabycia wierzytelności przyszłej” (dowód: karty nr 508-520) oraz wydruki korespondencji elektronicznej prowadzonej pomiędzy adresem e-mail konsumenta [] a biuro@fundico.eu m.in. o następującej treści (dowód: karty nr 524-532):

„Czy byłby Pan zainteresowany zamianą zobowiązania na wierzytelności frankowe pierwsze wyroki jesienią 2021. Zamiana 1 do 5 (każdy 1000 zł zobowiązania to 5000 zł wierzytelności. Dostępne wierzytelności znajdują się w załączniku. Mariusz Skiba” - e-mail wysłany w dniu 25 sierpnia 2021 g. 8:40 z adresu biuro@fundico.eu (dowód: karta nr 530).

„(...) Jeżeli zalegam Panu 10 000 zł, to przenoszę prawa do wierzytelności 50 000 zł. Odezwę się w tej sprawie w następnym tygodniu. MS” - e-mail wysłany w dniu 1 września 2021 r., g. 16:19 z adresu biuro@fundico.eu (dowód: karta nr 532).

„Do końca października będę wiedział, czy będzie gotówka, czy będzie cesja. Mariusz Skiba” - e-mail wysłany w dniu 12 października 2021 r., g. 16:50 z adresu biuro@fundico.eu (dowód: karta nr 529).

„Pod koniec listopada jeden z banków powinien zawrzeć ugodę z frankowiczem, z tego tytułu Fundico otrzyma wynagrodzenie. Czy możemy umówić się tak, że aktualne zobowiązanie zostanie powiększone o 20% i wypłacone pod koniec listopada? Mariusz Skiba” - e-mail wysłany w dniu 25 października 2021 r., g. 12:04 z adresu biuro@fundico.eu (dowód: karta nr 527).

Rola Mariusza Skiby

Mariusz Skiba jest prezesem jednoosobowego zarządu i jedynym współnikiem Fundico. Na portalu <https://fundico.eu> opublikowano wpisy, w którym podkreślona jest osobista rola Mariusza Skiby w działaniu Spółki. Niżej zostały przytoczone fragmenty treści opublikowane na stronie internetowej Spółki:

„Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce

(...)

Warto zaufać Fundico

Fundico miało swój oficjalny początek w marcu 2020 roku, chociaż sam pomysł był egzekwowany już we wrześniu 2019 roku przez zespół pasjonatów inwestycji finansowych pod przewodnictwem Mariusza Skiby - biznesmena z Małopolski, który przewodniczy Polskiej Społeczności Kredytobiorców Frankowych. Jego doświadczenie pozwoliło na stworzenie portalu, dzięki któremu każdy jest w stanie osiągnąć dodatkowy zarobek [podkreślenie UOKiK]. Od początku swojego istnienia firma osiągnęła ponad półmilionowe obroty i zafatły jej setki klientów, którzy stale współpracują i korzystają z ofert aż po dzień dzisiejszy. Przede wszystkim przez cały ten okres Fundico budowało swoje doświadczenie i wiarygodność, stabilizując jednocześnie swoją pozycję na rynku. Dewizą firmy jest pomoc w inwestowaniu, czego sumiennie przestrzega. Oferty Fundico polegają na prostej formule - kup i trzymaj, czekając na zwrot środków z zyskiem.”¹³ (dowód: karta nr 416)

„Czy szybkie i opłacalne inwestycje bez ryzyka są możliwe?

To pytanie zadał sobie Mariusz Skiba, małopolski biznesmen, prezes zarządu firmy Fundico. Posiadając doświadczenie w pomocy klientom banków, którzy wzięli kredyt we frankach, postanowił wyciągnąć pomocną dłoń do każdej osoby mającej zamiar wejść w świat biznesu i pomnażania kapitału. W ten sposób powstał pomysł, pomysł przerodził się w projekt, projekt zaś przeistoczył się w działanie. Działanie to dało owoc - portal, który oferuje każdemu bez względu na doświadczenie i środki możliwość szybkiego zarobku bez potrzeby wdrażania się w skomplikowane nurty rynku.

Tak właśnie powstało Fundico - firma oferująca swoim klientom pasywne inwestycje w wiarygodności wobec instytucji finansowych. Łączy ona gwarancję opłacalności lokat bankowych z większym zyskiem obecnym w akcjach giełdowych, jednocześnie oferując inwestorom stabilność oraz zabezpieczenie przed ryzykiem.”¹⁴ (dowód: karta nr 415)

W piśmie z dnia 27 września 2021 r. _____, której kancelaria jest wymieniana na stronie internetowej Fundico jako podmiot prowadzący sprawy będące przedmiotem inwestycji oferowanych przez Fundico, wyjaśniła:

„(...) w sierpniu 2020 r. do Kancelarii zwrócił się przedsiębiorca P. Mariusz Skiba prezes spółki FUNDICO Sp. z o.o. z propozycją współpracy, która miała polegać na tym, że Kancelaria będzie prowadziła postępowania na rzecz klientów wskazanych przez

¹³ „Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce>, dostęp: 17.09.2021 r.

¹⁴ „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r.

przedsiębiorcę, a dotyczących roszczeń przeciwko bankom związanych z kredytami frankowymi. Spółka miała imieniu klientów (kredytobiorców) pokrywać wynagrodzenie Kancelarii należne za prowadzone postępowania, a tym samym działać jako tzw. Inwestor. W dniu 20 października 2020 r. została zawarta umowa pomiędzy Kancelarią, a Fundico Sp. z o.o. określająca warunki współpracy”. (dowód: karta nr 419)

W zawartej z ww. kancelarią Umowie o świadczenie usług prawnych Nr _____ z dnia _____ r. za zleceniodawcę, tj. Fundico, złożył podpis Mariusz Skiba, prezes zarządu spółki. W umowie zapisano m.in.:

„2.2. Zleceniodawca oświadcza, iż osoba uprawnioną do kontaktu i otrzymywania wszelkich informacji o sprawie jest: Mariusz SKIBA tel. _____ ; e-mail: _____ oraz _____ tel. _____ ; _____ oraz _____

(...)

3.1. Zleceniobiorcy za świadczone przez niego usługi przysługuje wynagrodzenie (...), należne, od każdej przyjętej sprawy, jak poniżej.

3.2.

” (dowód: karta nr 424)

Na osobiste zaangażowanie Mariusza Skiby w prowadzenie spraw Spółki, w tym komunikację z konsumentami wskazywali również konsumenci (por. cytowana wyżej korespondencja elektroniczna konsumentów [_____ , _____]). Konsumentka [_____], która korzystała z ofert inwestycyjnych Fundico, oprócz cytowanej wyżej korespondencji elektronicznej z Mariuszem Skibą, przekazała również wydruk treści korespondencji sms z numerem telefonu _____ (ten sam nr został wskazany w ww. umowie z kancelarią _____ jako nr należący do Mariusza Skiby) prowadzonej pomiędzy 4 maja 2021 r. a 15 lipca 2021 r. Treść wiadomości sms wysyłanych z numeru _____ będących odpowiedziami na wiadomości konsumentki domagające się zwrotu należnych kwot z zakończonych inwestycji wskazuje na bezpośrednie i osobiste kontakty Mariusza Skiby z inwestorami. W korespondencji tej Mariusz Skiba wypowiada się w pierwszej osobie liczby pojedynczej tłumacząc brak możliwości wypłaty należnych konsumentce od Fundico pieniędzy (dowód: karta nr 358):

- „Mam 1800 zł na koncie w poniedziałek będę miał 10 000 zł”, 2021/06/04 09:46:29
- „Dzisiaj nie mam pieniędzy”, 2021/06/18 10:05:04,
- „Nie mam pieniędzy”, 2021/07/08 11:53:17,
- „W tym tygodniu nie mam pieniędzy.”, 2021/07/15 14:02:41.

Jak ustalono, Mariusz Skiba dokonywał osobiście płatności za usługi utrzymania domen związanych z działalnością Fundico. Usługę pośrednictwa w rejestracji nazwy domeny fundico.eu świadczyła _____ na rzecz _____ . Zgodnie z pismem _____ z dnia 16 września 2021 r., znak: _____ , usługi świadczone na rzecz Fundico były opłacane przez Mariusza Skibę i _____ .

wyszczególniła m.in. następujące informacje o płatnościach wnoszonych za usługi hostingu na koncie abonenckim o ID (Mariusz Skiba): (dowód: karty nr 385-411)

Wszystkie wpłaty z panelu Numer konta Mariusz Skiba

ID transakcji: PLN id: wpłata od: Nazwa klienta: FUNDICO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ID transakcji: PLN id: wpłata od: Nazwa klienta: FUNDICO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ID transakcji: PLN - id: wpłata od: Nazwa klienta: FUNDICO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ID transakcji: PLN id wpłata od: Nazwa klienta: FUNDICO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ID transakcji: PLN do domeny id: wpłata od: Nazwa klienta: FUNDICO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

(dowód: karty nr 410-411)

Poniżej przedstawiono szczegóły płatności za pośrednictwem platformy PayU dla przykładowych ww. transakcji o numerach oraz . W związku z pierwszą transakcją wystawiła fakturę (por. obraz poniżej, dowód: karta nr 393), w której jako nabywcę i płatnika faktury wskazano osobiście Mariusza Skibę, chociaż płatność dotyczyła usług wykonanych formalnie na rzecz Fundico. Płatności dokonał Mariusz Skiba. Druga z tych transakcji dotyczyła opłaty za usługi hostingowe dla domeny prowizja24.pl. We wszystkich wymienionych wyżej przypadkach transakcje dotyczyły usług nabytych na rzecz Fundico, a płatności dokonywał Mariusz Skiba postępujący się adresem e- (tym samym, co adres wskazany w ww. umowie z kancelarią).

(dowód: karta nr 393)

(dowód: karta nr 581)

(dowód: karta nr 394)

Jak wskazują dokumenty przekazane w piśmie (email) z dnia 26 listopada 2020 r. (dowód: karta nr 562-573) przez

, Mariusz Skiba osobiście kontaktował się w sprawach usług księgowych dla spółki Fundico, przysyłając dyspozycje i dokumenty księgowe (otrzymane faktury, zestawienia wpływów z inwestycji stanowiących przychód Fundico). Wskazują na to dokumenty w postaci korespondencji email z adresu biuro@fundico.eu (dowód: karty nr 563-573):

„Przed chwilą przestałem jeszcze raz dokumenty za kwartał III i IV (drive gogle). Mariusz Skiba” - e-mail wysłany z adresu biuro@fundico.eu z dnia 21 stycznia 2021 r., temat: RE: Informacja dot. Podatków za 2020-12/IV kwartał 2020 dla firmy FUNDICO Sp. z o.o. (dowód: karta nr 570).

„Przysyłam rejestr za IV kwartał. Inwestycje to przychód. Transakcje bonusy i wypłaty to koszt. Mariusz Skiba” - email z dnia 15 stycznia 2021 g. 12:11 z adresu biuro@fundico.eu. (dowód: karta nr 566).

W piśmie Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) z dnia 29 listopada 2021 r. (DPS-DPSZK2.072.3.2021.AK) skierowanym do Prezesa Urzędu wskazano na działania spółek Zawex Sp. z o.o. oraz Fundico, a także na działania Polskiego Stowarzyszenia Kredytobiorców Frankowych oraz stron prowizja24.pl, pskf.pl oraz fundico.eu. Działania tych podmiotów oraz stron internetowych łączyła osoba Mariusza Skiby. Przekazane przez KNF informacje i dokumenty wskazują, że Mariusz Skiba kierował przedsięwzięciami dotyczącymi oferowania inwestycji w wierzytelności wobec banków również w ramach innych niż Fundico podmiotów (Zawex Sp. z o.o. oraz nieformalny podmiot o nazwie Polskie Stowarzyszenie Kredytobiorców Frankowych). W piśmie KNF wskazano m.in. co następuje:

„Czynności podejmowane wobec spółek: Zawex sp. z o.o. („Zawex”), prowadzącej działalność poprzez stronę internetową www.prowizja24.pl oraz Fundico działającej z wykorzystaniem strony internetowej www.fundico.eu, zakończyły się skierowaniem przez UKNF do Prokuratury Okręgowej w Warszawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz zamieszczeniem tych spółek na Liście ostrzeżeń publicznych KNF.

W dniu 11 lutego 2020 r. do UKNF wpłynęło pismo Związku Banków Polskich („ZBP”) , w którym zwrócono uwagę na działalność Polskiego Stowarzyszenia Kredytobiorców Frankowych („PSKF”). (...) ZBP wskazał przy tym, że PSKF nie informuje inwestorów o ryzyku prawnym związanym z wytoczeniem w ww. sprawach powództwa przeciwko bankom. Z informacji przekazanych przez ZBP wynikało, że PSKF oferuje potencjalnym inwestorom zwrot z inwestycji wysokości 140%-150%. Oferowanie przez PSKF inwestycji w roszczenia przeciwko bankom z tytułu umów kredytów w CHF, wysokość stopy zwrotu oraz okres uzyskania zysku (1-3 miesiące) budziło obiektywne wątpliwości ZBP co do przejrzystości i transparentności działań PSKF. Do pisma ZBP dołączono m.in. Propozycję umowy inwestycyjnej, której przedmiotem był zakup wierzytelności. UKNF zweryfikował, że PSKF nie występuje w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, co już stanowiło okoliczność wprowadzającą w błąd potencjalnych odbiorców udostępnianych przez PSKF informacji. Według informacji zamieszczonych na stronie internetowej pskf.pl, PSKF oferował pomoc poszkodowanym kredytobiorcom w odzyskaniu na drodze prawnej nadpłaconych odsetek od kredytów w CHF w zamian za procent od zasądzonego roszczenia. Stwierdzono jednocześnie, że istnieją powiązania pomiędzy stroną internetową pskf.pl, która była skierowana do osób posiadających kredyty w CHF, a stronami internetowymi: prowizja24.pl oraz fundico.eu oferującymi inwestycje w roszczenia, o których napisano w piśmie ZBP. Ustalono, że strona internetowa pskf.pl była początkowo administrowana przez Zawex, a następnie przez Fundico. Na stronie internetowej pskf.pl zamieszczono numer telefonu:

, który pojawiał się jako numer do kontaktu także na stronach internetowych prowizja24.pl i fundico.eu. Strona internetowa prowizja24.pl do marca 2020 r. była prowadzona przez Zawex, a następnie przez Fundico. Na dzień sporządzenia zawiadomienia przez UKNF, obie strony tj. prowizja24.pl i fundico.eu prowadzone były już przez Fundico. Ze strony internetowej prowizja24.pl i fundico.eu potencjalny inwestor mógł pobrać wzór umowy inwestycyjnej. (...) UKNF zwraca uwagę, że PSKF, Zawex i Fundico a także Mariusz Adam Skiba do chwili obecnej nie figurują w żadnym z rejestrów prowadzonych przez UKNF, które by uprawniały do prowadzenia działalności nadzorowanej na rynku finansowym.” (dowód: karty nr 606-611)

Do zawiadomienia Związku Banków Polskich, o którym mowa w ww. piśmie KNF, załączono m.in. pozyskaną korespondencję elektroniczną z dnia 29 stycznia 2020 r. z ofertą inwestycji skierowaną w imieniu spółki Zawex Sp. z o.o. z adresu e-mail oznaczonego jako *Mariusz Skiba* < >. W treści oferty, w której informowano m.in. o *gwarancji ochrony kapitału*, wskazano nr telefoniczny do kontaktu identyczny z nr kontaktowym Mariusza Skiby. (por. obraz korespondencji jn., dowód: karta nr 643).

(dowód: załącznik do pisma KNF z dnia 29 listopada 2021 r., karta nr 643)

Obroty Fundico oraz skutki finansowe działalności Fundico

W piśmie z dnia 1 października 2021 r. (przekazanym w toku postępowania w sprawie nałożenia kary na Spółkę za nieudzielenie informacji, prowadzonego pod sygn. akt RŁO.430.3.2021.AP), podpisanym przez Mariusza Skibę wskazano, że dokumenty księgowo-
spółki Fundico znajdują się w biurze księgowym prowadzonym przez

. Fundico wskazała również, że ma „zaległości wobec biura rachunkowego, spowodowane zablokowanym kontem bankowym i ograniczeniem działalności FUNDICO”. Zwróciła się jednocześnie z prośbą o kierowanie wezwań w sprawie informacji i dokumentów księgowych Spółki do ww. biura rachunkowego. Jednocześnie Fundico zwróciła się z prośbą, by pisma Prezesa Urzędu adresowane do Spółki, kierowane były na adres e-mail biuro@fundico.eu, ponieważ adresy fizyczne są „niepewne w związku z brakiem opłat za wynajem”. (dowód: karta nr 557).

(dalej jako:)

w toku prowadzonego postępowania przekazało na wezwanie Prezesa Urzędu informacje i dokumenty z zakresu finansów Fundico, w tym rozrachunków inwestycyjnych konsumentów, które były prowadzone przez Fundico i przekazywane do bezpośrednio przez Mariusza Skibę.

W piśmie (e-mail) z dnia 28 października 2021 r. wskazała, że Spółka nie realizowała należnych opłat za usługi księgowo-
świadczania usług, a w końcu doprowadziła do wypowiedzenia umowy. Poniżej przedstawiono fragmenty wiadomości e-mail przekazanej Prezesowi Urzędu przez w dniu 28 października 2021 r. (dowód: karta nr 450):

„(...) na dzień dzisiejszy z uwagi na brak płatności nasze biuro nie obsługuje przedsiębiorstwa FUNDICO SP Z O.O. Wypowiedzenie umowy było poprzedzone również okresami zawieszenia usług również spowodowanych brakiem płatności.

(...)

„4. W załączniku dokumenty dostarczane przez Firmę do rozliczenia, które przygotowywała we własnym zakresie, zarówno przychodu jak i kosztu, w formacie excel (.xls, .csv) w takim w jakim były dostarczone.

5.

”.

Jak wynika z powyższego, najstarsza nieopłacona przez Fundico faktura dotyczyła usług wykonanych Jednak już była zmuszona zawiesić wykonywanie usług dla Spółki ze względu na brak uregulowania płatności w odniesieniu do trzech faktur. (e-mail do biuro@fundico.eu g. 21:15, dowód: karta nr 466).

Zgodnie z przekazanym przez dokumentem sprawozdania z działalności Fundico za okres od 2 marca 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. Fundico osiągnęła w 2020 r. przychód w wysokości zł i zysk w kwocie zł. Spółka w roku obrotowym 2020 nie zatrudniała pracowników. (dowód: karty nr 467-468)

Uchwałą Nr 4/2021 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Fundico z dnia 7 lipca 2021 r. zysk netto Spółki za okres od 2.03.2020 do 31.12.2020 w wysokości _____ zł postanowiono przeznaczyć na powiększenie kapitału zapasowego. W zwyczajnym zgromadzeniu wspólników Spółki brał udział wyłącznie Mariusz Skiba jako jedyny wspólnik Fundico oraz jako prezes zarządu. (dowód: karty nr 454-455)

Zgodnie z rachunkiem zysków i strat Fundico za okres od 2.03.2020 r. do 31.12.2020 r. Spółka nie ponosiła w tym czasie kosztów związanych z wynagrodzeniami (w pozycji „wynagrodzenia” wpisano 0,00 zł). (dowód: karta nr 463)

Mariusz Skiba (NIP: _____, PESEL: _____, REGON: _____, _____ - adres rejestracyjny i adres zameldowania) posiada otwarte obowiązki podatkowe w Urzędzie Skarbowym _____ w zakresie podatku PIT od 31 grudnia 2015 r

_____ przekazała ponadto dokumentację (pliki Excel) zawierające informacje m.in. o wpłatach dokonywanych przez konsumentów z przeznaczeniem na inwestycje, naliczone zwroty z inwestycji, sumę bonusów powitalnych i kwot z poleceń wraz z odpowiadającymi im danymi konsumentów. Przeprowadzona analiza dostępnych danych pozwoliła na ustalenie liczby konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki (wraz z łączną sumą dokonanych przez nich inwestycji wyrażonych w zł) oraz ustalenie liczby konsumentów, którzy wypłacili należne im środki. Ustalenia te dotyczą stanu aktualnego na dzień 26 kwietnia 2021 r. - jest to najpóźniejsza data identyfikująca przekazane przez _____ pliki Excel zawierające zestawienia inwestorów oraz rozliczenia ich inwestycji. Datą tą oznaczona jest nazwa pliku, widnieje ona również w metadanych pliku jako oznaczenie daty utworzenia pliku (lub jego ostatniej modyfikacji). (dowód: e-mail _____ z dnia 28 października 2021 r., dowód karty nr 450-451, pliki są zapisane na płycie CD, karta nr 596.

Należy przy tym podkreślić, że pozyskane dane mogą jednak stanowić niepełne odzwierciedlenie stanu faktycznego, ponieważ jak wskazała _____, nie ma pewności czy Fundico przekazała wszystkie dokumenty. (dowód: karta nr 450).

W okresie od lutego 2020 r. do końca marca 2021 r. _____ konsumentów skorzystało z oferty inwestycyjnej Fundico, wpłacając łącznie _____ zł. Ponad _____ spośród tych konsumentów wpłaciło kwoty o łącznej wysokości do _____ zł, zaś _____ do _____ zł. Nieco ponad _____ konsumentów (_____ osób) zainwestowało kwoty na poziomie przekraczającym 20 tys. zł. Zaledwie _____ konsumentów przeznaczyło na inwestycje sumę powyżej 100 000 zł. (por. poniższy wykres).

Rys. X. Struktura inwestorów ze względu na łączne kwoty zainwestowanych środków (liczba osób w danych przedziałach wartości inwestycji).

Źródło: opracowanie własne na podstawie plików Excel przekazanych przez General Outsource (dowód: e-mail z dnia 28 października 2021 r., karty nr 450-451, pliki w formacie Excel są zapisane na płycie CD, karta nr 596).

W okresie od lutego 2020 r. do końca marca 2021 r. dokonano wpłat z tytułu inwestycji na łączną kwotę zł. Na dzień 26 kwietnia 2021 r. (najpóźniejsza data identyfikująca przekazane pliki Excel - data ta zawarta jest w treści nazwy pliku oraz w metadanych pliku jako oznaczenie daty utworzenia pliku) w ramach kont abonenckich inwestorów na portalu Fundico rozliczono , która to kwota zawiera naliczony zwrot kapitału oraz zysk z inwestycji. Dodatkowo w okresie tym naliczono łącznie bonusów z tytułu poleceń. Jednocześnie, w tym okresie konsumenci zdołali wypłacić na swoje konta bankowe poza platformę Fundico środki na łączną kwotę . Z przekazanych danych wynika zatem, że na konta bankowe konsumentów wpłynęło (wg stanu na dzień 26 kwietnia 2021 r.) z powrotem jedynie ok. środków wpłaconych za inwestycje.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Interes publiczny

Stosownie do art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275, dalej „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „uokik”), ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana jest w ramach działań Prezesa Urzędu w interesie publicznym. Ingerencja Prezesa Urzędu ma na celu ochronę interesów zbiorowości, a nie wprost poszczególnych,

indywidualnych uczestników rynku. Naruszenie interesu publicznego stanowi bezwzględny warunek uznania kompetencji Prezesa Urzędu do rozstrzygnięcia określonej sprawy. Interes publiczny zostaje naruszony wówczas, gdy działania przedsiębiorcy godzą w interesy ogólnospołeczne i dotyczą szerokiego kręgu uczestników rynku, zaburzając jego prawidłowe funkcjonowanie.

Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż postępowania prowadzone przed Prezesem Urzędu służą ochronie zbiorowego interesu konsumentów jako elementu interesu publicznego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strony postępowania kierują swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. spółki, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna.

W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny. Skutkami działań Przedsiębiorcy dotknięty mógł zostać nieoznaczony z góry krąg konsumentów - wszyscy konsumenci, którzy korzystając z zasobów Internetu zapoznali lub mogli zapoznać się z ofertą Przedsiębiorcy zamieszczoną na stronie internetowej <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>, a następnie podjęli lub mogli podjąć działania mające na celu podpisanie umowy inwestycyjnej ze Spółką, a ostatecznie mogli stać się jej klientami. Działania Przedsiębiorcy nie dotyczą więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, kontrahentów Przedsiębiorcy, których sytuacja jest identyczna. Naruszenie interesu publicznoprawnego przejawia się tym samym w naruszeniu zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie istnieje więc możliwość poddania zachowania Przedsiębiorcy dalszej ocenie pod kątem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sygn. akt III SK 27/07) wyjaśnił, że gramatyczna wykładnia pojęcia zbiorowy interes konsumentów prowadzi do wniosku, że chodzi o zachowanie przedsiębiorcy, które godzi w interesy grupy osób stanowiących określony zbiór. Rezultaty tej wykładni modyfikuje zastrzeżenie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma interesów indywidualnych. Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przy konstruowaniu pojęcia „zbiorowy interes konsumentów” nie można opierać się tylko i wyłącznie na tym, czy oceniana praktyka skierowana jest do nieoznaczonego z góry kręgu podmiotów. Zdaniem Sądu, wystarczające powinno być ustalenie, że zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów), wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Sąd Najwyższy uznał, że *praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest (...) takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na powtarzalność zachowania w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której adresowane są zachowania przedsiębiorcy, w taki sposób, że potencjalnie ofiarą takiego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem przedsiębiorcy.*

Interes konsumentów należy rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę jako zasługujący na ochronę i zabezpieczenie. Pojęcie to obejmuje swym zakresem prawo konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych przez przedsiębiorcę warunkach rynkowych, zapewniających konsumentom możliwość dokonywania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest ich rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny na etapie przedkontraktowym i w czasie zawierania umowy. Efektem naruszenia interesu prawnego może być naruszenie również stricte ekonomicznych interesów konsumentów (o wymiarze majątkowym). Godzenie w zbiorowe interesy konsumentów może polegać zarówno na ich naruszeniu, jak i na zagrożeniu ich naruszenia. Nie jest zatem konieczne ustalenie, że którykolwiek z konsumentów został rzeczywiście poszkodowany wskutek stosowanej przez przedsiębiorcę praktyki.

Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

Naruszenie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

Zgodnie z art. 24 ust. 1 uokik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Natomiast art. 24 ust. 2 uokik stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy. Na gruncie niniejszej sprawy zbiorowe interesy konsumentów podlegają zatem ochronie przed wymierzonymi w nie naruszeniami, polegającymi na sprzecznych z prawem działaniach przedsiębiorcy.

W związku z powyższym, dla uznania zachowania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

- oceniane zachowanie musi być podejmowane przez podmiot będący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- zachowanie przedsiębiorcy jest sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami,
- zachowanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

Status przedsiębiorcy

Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera legalną definicję przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz.162, dalej jako „Prawo przedsiębiorców”). Art. 4 ust. 1 Prawa przedsiębiorców za przedsiębiorcę uznaje m. in. osobę prawną wykonującą działalność gospodarczą.

Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wpisana do rejestru przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000831875 prowadzi we własnym imieniu działalność gospodarczą w sposób zorganizowany, ciągły i zarobkowy m.in. w zakresie „pozostałej finansowej działalności usługowej, gdzie indziej niesklasyfikowanej, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy

emerytalnych” (według wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego jest to przedmiot przeważającej działalności Przedsiębiorcy, (dowód: wpis do KRS, karty nr 11-13).

Posiadając zatem status przedsiębiorcy w świetle Prawa przedsiębiorców, Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest również przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym, Przedsiębiorca przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jego działania mogą podlegać ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność z prawem lub dobrymi obyczajami

Kolejną przesłanką, która musi być spełniona, aby było możliwe stwierdzenie naruszenia art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jest bezprawność działania przedsiębiorcy rozumiana jako sprzeczność działania z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa lub sprzeczność z dobrymi obyczajami.

Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów - dalej: SOKiK - z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. XVII AmA 45/07). O bezprawności działania decyduje w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego *całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego* (wyrok SN z dnia 8 maja 2002 r., sygn. I PKN 267/2001).

Nieuczciwe praktyki rynkowe

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 ww. ustawy przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji (art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy).

W ocenie Prezesa UOKiK, w odniesieniu do zarzutów zawartych w pkt I.1-I.2 sentencji niniejszej decyzji, bezprawność działań podejmowanych przez Fundico można wywieść z naruszenia zakazu stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych.

Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2070, dalej: upnpr), stosowanie nieuczciwych praktyk rynkowych jest zakazane. Definicję praktyki rynkowej zawiera art. 2 pkt 4 przedmiotowej ustawy wskazując, iż za taką uznaje się działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta.

Pojęcie produktu wskazane w wyżej przywołanym artykule ma znaczenie szerokie i obejmuje również pojęcie usługi. W zakresie pojęcia praktyki rynkowej mieści się zatem każdy czyn przedsiębiorcy (działanie jak i zaniechanie), oraz każda forma działania przedsiębiorcy (sposób postępowania, oświadczenie lub komunikat handlowy, w tym reklama i marketing). Istotnym jest, iż wskazane formy mogą być kwalifikowane jako praktyki rynkowe, wtedy tylko, gdy są bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta, tj. gdy mogą oddziaływać na decyzje ekonomiczne konsumentów.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, wskazać należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki wprowadzające konsumentów w błąd były związane bezpośrednio z oferowaniem konsumentom usług inwestycyjnych Przedsiębiorcy.

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym dokonuje podziału nieuczciwych praktyk rynkowych na te stypizowane w ustawie, niepodlegające ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 upnpr oraz te w ustawie nie wskazane, zakazane po spełnieniu przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 upnpr, praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu. W myśl art. 4 ust. 2 upnpr, za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu praktyk. Co istotne, zgodnie z art. 4 ust. 2 zd. 2 upnpr, wymienione w tym przepisie praktyki nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w art. 4 ust. 1 ustawy.

Praktyki wprowadzające w błąd mogą polegać zarówno na działaniu (art. 5 upnpr), jak i zaniechaniu (art. 6 upnpr). „Interpretując pojęcie praktyki wprowadzającej w błąd należy stwierdzić, że jest to każda praktyka, która w jakikolwiek sposób, w tym również przez swoją formę, wywołuje skutek w postaci co najmniej możliwości wprowadzenia w błąd „przeciętnego konsumenta”, do którego jest skierowana lub dociera, i która ze względu na swoją zwodniczą naturę może zniekształcić jego zachowanie rynkowe”¹⁵.

W myśl art. 5 ust. 1 upnpr praktykę rynkową uznaje się za działanie wprowadzające w błąd, jeżeli działanie to w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie prawdziwych informacji w sposób mogący wprowadzać w błąd (art. 5 ust. 2 pkt 2 upnpr).

Ustawa zawiera również definicję legalną pojęcia „decyzji dotyczącej umowy”, przez co należy rozumieć podejmowaną przez konsumenta decyzję, co do tego, czy, w jaki sposób i na jakich warunkach dokona zakupu, czy zapłaci za produkt w całości lub w części, zatrzyma produkt, rozporządzi nim lub wykona uprawnienie umowne związane z produktem, bez względu na to, czy konsument postanowi dokonać określonej czynności, czy też powstrzymać się od jej dokonania (art. 2 pkt 7 upnpr).

W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że praktyki rynkowe wprowadzające w błąd są szczególnie uciążliwe dla konsumenta, gdyż w znacznej mierze oddziałują na sferę decyzyjną konsumenta, a w rezultacie prowadzą do zniekształcenia jego decyzji rynkowych¹⁶. W każdym przypadku dokonując oceny praktyki wprowadzającej błąd należy odnieść się do adresata, którym jest przeciętny konsument. Jeśli zatem w przeświadczeniu przeciętnego konsumenta powstanie wyobrażenie odnoszące się do praktyki stosowanej przez przedsiębiorcę, która nie odpowiada rzeczywistości, możemy mówić o wprowadzeniu w błąd. Co istotne, wyobrażenie powinno być obiektywnie sprawdzalne, a nie wyłącznie

¹⁵ Por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 lutego 2011 r., sygn. akt VI ACa 694/10.

¹⁶ Sieradzka M., *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz*, Oficyna 2008.

subiektywnie odczuwalne¹⁷. Jak wskazuje M. Błaszczyk, praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd zawsze ma na celu wytworzenie w świadomości konsumenta mylnego obrazu rzeczywistości¹⁸.

Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym posługuje się pojęciem przeciętnego konsumenta. To w odniesieniu do przeciętnego konsumenta powinna być dokonywana ocena każdej praktyki rynkowej, w tym praktyki polegającej na działaniu wprowadzającym w błąd. Zgodnie z treścią art. 2 pkt 8 upnr, przeciętny konsument jest to konsument dostatecznie poinformowany, uważny i ostrożny. Oceny, zgodnie z brzmieniem ustawy, dokonuje się z uwzględnieniem czynników społecznych, kulturowych, językowych i przynależności danego konsumenta do szczególnej grupy konsumentów, przez którą rozumie się dającą się jednoznacznie zidentyfikować grupę konsumentów, szczególnie podatną na oddziaływanie praktyki rynkowej lub na produkt, którego praktyka rynkowa dotyczy, ze względu na szczególne cechy, takie jak wiek, niepełnosprawność fizyczna lub umysłowa. Wzorzec przeciętnego konsumenta nie jest stały, zmienia się bowiem w zależności do okoliczności konkretnego przypadku. Jak wynika z powyższej definicji przeciętnego konsumenta, ustawodawca wymaga od konsumenta rozsądku i uwagi, jednakże daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia produktu. Przeciętny konsument ma prawo przypuszczać, że jego kontrahent przygotowując swoją ofertę produktów inwestycyjnych będzie działał zgodnie z przepisami prawa i dobrymi obyczajami. Przeciętny konsument korzysta z oferty przedsiębiorcy w dobrej wierze i oczekuje, że działania przedsiębiorcy będą sumienne i uczciwe.

Określając model przeciętnego konsumenta na potrzeby przedmiotowej sprawy, należy przyjąć, że - jak wynika to z doświadczenia Prezesa Urzędu, jego wiedzy oraz ustaleń w podobnych, innych sprawach - przeciętnym konsumentem jest osoba, która nie ma doświadczenia w inwestowaniu lub posiada niewielkie doświadczenie, ale jest zainteresowana nowymi rozwiązaniami w dziedzinie inwestowania i śledzi media społecznościowe lub ogólnodostępne informacje w sieci Internet (np. blogi) w celu uzyskania informacji na ten temat i poszerzenia swojej wiedzy w interesującym go zakresie. Są to również osoby, które z uwagi na niską stopę zwrotu tradycyjnych sposobów oszczędzania/inwestowania zgromadzonego kapitału szukają alternatywnych rodzajów inwestycji, w szczególności w postaci tzw. „pasywnego zarabiania w Internecie”. Są to więc konsumenci, którzy jednak potrafią zrozumieć kierowane do nich informacje oraz umieją podjąć - w oparciu o ten przekaz - świadomą decyzję co do oferty i produktów, jeżeli tylko wiedza ta przekazana jest im w sposób zrozumiały i jednoznaczny.

Sama Spółka definiuje na swojej stronie internetowej adresata swojej oferty wskazując, że *„Fundico to opcja finansowa dla każdego - niezależnie od poziomu zaawansowania i wiedzy w zakresie inwestycji - zarówno dla inwestorów początkujących, jak i bardziej zaawansowanych (...). Jest to idealna opcja dla każdego, kto szuka inwestycji pasywnych (...), klienci posiadają gwarancję szybkiego zarobku i satysfakcji. Jest to niezwykle atut*

¹⁷ Op. cit.

¹⁸ Błaszczyk M, *Nowe przepisy karne ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*, cz. II, Monitor Prawniczy 2003.

zatwierdzający jej wiarygodność (...).”¹⁹ (dowód: karta nr 415).

Na podstawie udzielanych przez Przedsiębiorcę informacji i komunikatów publikowanych na stronie internetowej Przedsiębiorcy przeciętny konsument mógł przypuszczać, że zostanie mu wypłacony zysk w zapowiadanej wysokości oraz przede wszystkim, że nie istnieje ryzyko braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w inwestycje. Nie mógł przypuszczać, że przyjęte przez Spółkę przedmiot i zasady działalności nie mogą dawać gwarancji otrzymania zysków w obiecanej przez Spółkę wysokości, a ryzyko całkowitej lub częściowej utraty zainwestowanych środków jest znaczne, wbrew zapewnieniom Fundico. Natomiast Przedsiębiorca, znając rzeczywiście obowiązujące regulacje i otoczenie prawne, mechanizm działania Spółki oraz obowiązujące mechanizmy dochodzenia roszczeń i będąc świadomym ryzyka wiążącego się z oferowanymi inwestycjami, wprowadzał konsumentów w błąd.

Ocena prawna poszczególnych zarzutów stawianych Spółce.

Praktyka opisana w pkt I.1. rozstrzygnięcia decyzji

Pierwsza z zarzucanych Przedsiębiorcy praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polega na zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków.

Zarzut odnosi się również do stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych. Zgodnie z art. 5 ust. 1 upnr działanie może być kwalifikowane jako wprowadzające w błąd, jeżeli w jakikolwiek sposób powoduje lub może powodować podjęcie przez przeciętnego konsumenta decyzji dotyczącej umowy, której inaczej by nie podjął. Na tle art. 5 ust. 1 upnr kwalifikacja praktyki rynkowej jako wprowadzającej w błąd odbywa się wyłącznie przez pryzmat potencjału, jaki ma praktyka, jeśli chodzi o wpływ na podjęcie decyzji transakcyjnej przez przeciętnego konsumenta. Nie chodzi tu więc jedynie o sytuacje, kiedy konsument pod wpływem praktyki już podjął decyzję, ale również o sytuacje, kiedy praktyka może spowodować powzięcie decyzji, której przy prawidłowym rozeznaniu sytuacji konsument nie podjąłby. Jak wskazano wyżej, wprowadzającym w błąd działaniem może być w szczególności rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji (art. 5 ust. 2 pkt 1 upnr).

Zarzucona Przedsiębiorcy praktyka polega na przekazywaniu konsumentom w kierowanych do nich komunikatach zawartych na stronach internetowych nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i brak ryzyka w odniesieniu do oferowanych przez Fundico inwestycji.

Jak wskazano wyżej, Spółka w materiałach publikowanych na portalu fundico.eu oraz na profilu spółki na portalu Facebook, które są kierowane do konsumentów, wskazuje na bezpieczeństwo, brak ryzyka przy dokonywaniu inwestycji oraz na „100% pewność zwrotu”

¹⁹ „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r.

wkładu początkowego (kwoty inwestycji). W żadnej z przekazywanych informacji Spółka nie informuje konsumentów o zagrożeniach związanych z realizacją umowy i ewentualnych stratach konsumenta z tego tytułu.

Jak wskazano wyżej, Spółka stosuje na użytkowanych stronach internetowych również inne sformułowania, które w powszechnym odbiorze rozumiane są wprost jako zapewnienie o braku ryzyka związanego z proponowaną inwestycją, takie jak: „bezpieczne przechowanie kapitału”²⁰, „inwestycja jest bezpieczna”²¹, „gwarancja zwrotu”²², „duży zarobek bez jakiegokolwiek ryzyka”²³, „najbezpieczniejszy sposób inwestowania”²⁴, „zabezpieczenie przed ryzykiem”²⁵. Publikowane treści porównują bezpieczeństwo inwestycji oferowanych przez Fundico z bezpieczeństwem lokat bankowych, obiecując jednocześnie znacznie wyższy zysk z zaangażowania kapitału (por. „(...) łączy gwarancję (...) lokat bankowych z większym zyskiem”²⁶).

Stosując określone wyżej, jednoznaczne w swoim brzmieniu sformułowania podkreślające rzekome bezpieczeństwo oferowanej inwestycji oraz brak ryzyka utraty zainwestowanych środków, Spółka wskazuje jednocześnie na swoje doświadczenie, kwalifikacje, potencjał finansowy i zaufanie klientów oraz na sprzyjające otoczenie prawne, co miało gwarantować zwrot zainwestowanego kapitału wraz ze znacznym zyskiem.

- „(...) firma osiągnęła ponad półmilionowe obroty i zaufały jej setki klientów, którzy stale współpracują (...)” (dowód: karta nr 416),

- „my dajemy ci gwarancję zwrotu” (dowód: karta nr 22),

- „Oferty Fundico odgórnie zapewniają ochronę (...)” (dowód: karta nr 416),

- „według wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 3 października 2019²⁷ roku przysługuje zadośćuczynienie za kredyt we frankach (...). Odzyskanie prowizji od banku jest w 99% pewne” (dowód: karta nr 416).

Przy poszczególnych ofertach inwestycji publikowanych na stronie internetowej <https://fundico.eu/investments> (po rozwinięciu poszczególnych ofert) Spółka informuje o szacowanym i wyrażonym w wartościach procentowych „prawdopodobieństwie”. Informacja ta sugeruje, że chodzi o prawdopodobieństwo pomyślnego zakończenia sprawy sporu z bankiem, która to sprawa jest przedmiotem inwestycji (finansowania). Publikowane wartości

²⁰ dowód: karta nr 241.

²¹ dowód: karta nr 348.

²² dowód: karta nr 348.

²³ „Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce>, dostęp: 17.09.2021 r., dowód: karta nr 416.

²⁴ „Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce>, dostęp: 17.09.2021 r., dowód: karta nr 416.

²⁵ „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r., dowód: karta nr 415.

²⁶ „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r., dowód: karta nr 415.

²⁷ Chodzi o wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 3 października 2019 r. C-260/18. Konsekwencje prawne nieuczciwych klauzul walutowych w umowach o kredyt hipoteczny indeksowany do waluty obcej (C-260, ECLI:EU:C:2019:819) - wskazał, że umowa może zostać unieważniona, jeśli zawiera klauzule abuzywne. Wyrok otworzył drogę do przewalutowania kredytów frankowych.

procentowe sięgają nawet 95%. Dodatkowo, w bezpośrednim sąsiedztwie informacji o ww. „prawdopodobieństwie” Spółka umieszcza adnotację o „Kancelarii prowadzącej sprawę” wskazując dane „”, co dodatkowo wzmacnia przekaz dotyczący rzekomego bezpieczeństwa inwestycji. Sugeruje bowiem, że sprawa jest na zaawansowanym etapie umożliwiającym przewidzenie z dużym prawdopodobieństwem wyniku rozstrzygnięcia sporu, a ocena prawdopodobieństwa pochodzi od konkretnego podmiotu profesjonalnego zaangażowanego w prowadzenie sprawy.

W ocenie Prezesa Urzędu podawane przez Spółkę informacje o bezpieczeństwie i niewystępowaniu ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych są nieprawdziwe.

Z analizy całokształtu okoliczności sprawy, w tym treści zawartych umów, wynika, że konsument przekazywał Fundico środki na zakup roszczenia (umowy inwestycyjne zawierane w 2020 r.) lub na sfinansowanie kosztów dochodzenia roszczeń z wierzytelności kredytobiorców (umowy zawierane w 2021 r.). Stronami umowy cesji (przed 2021 r.) lub umowy dotyczącej finansowania za kredytobiorcę dochodzenia roszczeń byli kredytobiorca i Fundico (lub bezpośrednio Mariusz Skiba). Konsument-Inwestor był jedynie uprawniony do wyboru wierzytelności, której zakup i dochodzenie sfinansuje za Fundico. Fundico miała natomiast nieograniczone prawo wyboru sposobu dochodzenia roszczenia. Pokrycie przez inwestora kosztów związanych z zakupem roszczenia bankowego i postępowaniem polubownym lub sądowym przeciwko bankowi stanowiło zobowiązanie inwestora na podstawie umowy. Konsument-inwestor nie miał wpływu na przebieg sprawy oraz sposób dochodzenia roszczenia. Fundico zobowiązuje się z tytułu inwestycji do wypłaty inwestorowi określonej kwoty wyrażonej w złotych, którą oznaczono jako wynagrodzenie.

Środki inwestora były obciążane ryzykiem związanym z dochodzeniem przez Fundico (także za pośrednictwem podmiotów trzecich) roszczeń za środki pieniężne konsumentów-inwestorów. Inwestycje finansowe cechuje ryzyko, które jest składową kilku ryzyk właściwych dla danej inwestycji, np. ryzyka związanego bezpośrednio z podmiotem, któremu powierzane są środki, czy ryzyka związanego ze sposobem lub formą ulokowania środków oraz podmiotem „gwaranta” inwestycji. Do grupy tych ryzyk w przedmiotowej sprawie należy zaliczyć co najmniej:

- 1) ryzyko przegrania sporu z kredytodawcą (prawomocnego orzeczenia na korzyść kredytodawcy) - w takim przypadku, zgodnie z umową, inwestorowi przysługiwało roszczenie o zwrot zainwestowanej kwoty;
- 2) ryzyko odzyskania od kredytodawcy kwoty mniejszej niż kwota inwestycji - umowa nie zawierała postanowień odnośnie takiego zdarzenia, jakkolwiek nie można takiego ryzyka było wykluczyć;
- 3) ryzyko braku zwrotu środków inwestorowi zarówno w kwocie inwestycji jak i kwoty obiecanego zwrotu z inwestycji przez Fundico - ryzyko kontrahenta (Fundico) wynikające z obrotu gospodarczego.

Charakter oferty inwestycyjnej Spółki odznaczał się znacznym stopniem niepewności spieniężenia posiadanych przez nią aktywów w postaci scedowanych „wierzytelności przyszłych”, które w chwili zawierania umów inwestycyjnych (z konsumentami) nie mają charakteru zobowiązań wynikających z prawomocnych wyroków sądów czy zawartych ugód.

Konsument/inwestor ponosi zatem znaczne ryzyko utraty części lub całości zainwestowanych środków. Ryzyko to wynika z niepewności co do rozstrzygnięcia sporu z bankami, wobec których Spółka zgłasza roszczenia. Fundico w chwili zawierania umów z konsumentami nie może mieć pewności co do rozstrzygnięcia sporu, a tym samym nie może wiedzieć, czy będzie dysponowała środkami na spłatę zobowiązań wobec konsumentów-inwestorów.

Ponadto, konsument-inwestor nie był stroną umowy cesji oraz nie miał wpływu na przebieg postępowania związanego z dochodzonym roszczeniem - przysługiwały mu jedynie informacje na temat przebiegu i etapu sprawy oraz innych okoliczności uzyskanych przez Fundico od kancelarii prawnej obsługującej daną sprawę.

Co więcej, jak ustalono w toku postępowania, przynajmniej część ofert dotyczyło spraw, które nie zostały nawet przekazane do prowadzenia przez profesjonalnego pełnomocnika wskazanego na stronie <https://fundico.eu>, więc przekazywanie konsumentom (potencjalnym inwestorom) informacji, że sprawę prowadzi konkretna kancelaria prawna wraz z oceną szansy pomyślnego zakończenia sporu było sprzeczne z rzeczywistością. Współpracująca z Fundico kancelaria przekazała żądanie usunięcia nieprawdziwych informacji²⁸, jednak nie odniosło to skutku, co wskazuje bezpośrednio na świadome i umyślne działania Fundico mające na celu wprowadzanie konsumentów w błąd.

Istotne ryzyko ponoszone przez inwestorów związane jest też bezpośrednio z podmiotem, od którego konsumenci nabywają „gwarantowane” przez ten podmiot inwestycje. Dotyczy ono możliwości niedotrzymania warunków umowy przez Spółkę, co nierozzerwalnie wiąże się z ryzykiem niewypłacalności tego podmiotu. Zgodnie z informacją z Krajowego Rejestru Sądowego, Fundico została zarejestrowana w dniu 2 marca 2020 r., a jej kapitał zakładowy wynosił 100 000 zł. Jak wskazała sama Spółka w Wyjaśnieniach przedstawionych Prezesowi Urzędu, w związku z pozyskaniem praw do roszczeń oraz wypłatą wynagrodzenia z tytułu uczestnictwa w programie poleceń poniosła według stanu na dzień 30 sierpnia 2020 r. koszty w kwocie ponad . Ryzyko związane z możliwością niepełnego odzyskania należności wynikających z praw do roszczeń, a także konieczność zwrotu kapitału i wypłaty zysku inwestorom mogło powodować uszczuplenie majątku Spółki, a tym samym wpływać negatywnie na poziom ryzyka jej niewypłacalności. Zmniejszanie się liczby klientów, czy zmniejszanie liczby korzystnych dla Fundico rozstrzygnięć sądowych automatycznie przełoży się na efekty ekonomiczne Spółki, która nie dysponowała wystarczającym potencjałem finansowym. Już przedłużenie postępowania sądowego lub wydanie rozstrzygnięcia sądowego niekorzystnego dla Fundico stanowi poważne zagrożenie dla płynności finansowej Przedsiębiorcy, a tym samym dla bezpieczeństwa powierzonych mu środków przez konsumentów. Zaspokojenie zabezpieczonych wekslem roszczeń inwestorów jest z kolei w pełni uzależnione od kondycji finansowej Przedsiębiorcy i nie eliminuje ryzyka jego niewypłacalności. Należy dodatkowo zwrócić uwagę, że umowy inwestycyjne zawierane przez Fundico w 2021 r. nie zawierały elementu zabezpieczenia zobowiązań Spółki wobec inwestorów za pomocą weksla.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że każda inwestycja jest obciążona ryzykiem według zasady: im wyższa możliwa stopa zwrotu, tym wyższe ryzyko. Jak się

²⁸ Por. cytowany wyżej fragment emaila z dnia 21.04.2021 r.: *Dotychczasowa informacja jest niezgodna ze stanem faktycznym, dodatkowo informacje zamieszczone sugerują, że to ja obliczyłam procentowe szanse na wygraną oraz zleciłam sprawę analitykowi finansowemu, co na tym etapie nie jest prawda. Zamieszczonych umów nie widziałam jeszcze na oczy.* (dowód: karta nr 421).

wskazuje, za wolne od ryzyka można uznać ewentualnie inwestycje w zakup obligacji skarbowych, można bowiem oczekiwać, że Skarb Państwa jest wypłacalnym dłużnikiem²⁹. Za relatywnie bezpieczne należy uznać również lokaty bankowe, w zakresie, w jakim objęte są gwarancjami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Ryzyko ponoszone przez inwestora korzystającego z oferty inwestycyjnej Fundico jest więc znacznie wyższe niż np. przy dokonywaniu inwestycji w instrumenty dłużne emitowane przez Skarb Państwa lub przy zawieraniu umów o lokatę bankową. Fundico całkowicie bezpodstawnie, wbrew zasadom i warunkom funkcjonowania rynku finansowego przypisała swojej działalności oraz zarządzanym przez Spółkę aktywom nieprawdziwą właściwość - tj. brak ryzyka, co z kolei miałyby oznaczać brak możliwości utraty zainwestowanych przez konsumentów środków.

Biorąc zaś pod uwagę pozyskane przez Prezesa UOKiK informacje o problemach z odzyskaniem od Fundico należności wynikających z inwestycji, należy stwierdzić, że ryzyko związane z brakiem zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w inwestycje oferowane przez Fundico, niewypłaceniem obiecanego zwrotu z inwestycji lub wynagrodzenia przysługującego z tytułu uczestnictwa w Programie Poleceń rzeczywiście się ziszcilo. Wskazują na to informacje i dokumenty przekazane zarówno przez konsumentów, jak i przez podmiot, który świadczył na rzecz Fundico usługi księgowo, a wreszcie oświadczenia samej Spółki i jej prezesa zarządu.

Przekazane przez konsumentów materiały wskazują, że w okresie maj-sierpień 2021 r. (w zależności od konsumenta) Fundico przestała realizować zobowiązania wynikające w zapadających terminów zakończenia inwestycji:

- „(...) problemy zaczęły się od miesiąca maja 2021 r.” [], (dowód: karta nr 277)

- „W Fundico zrealizowano (...) z wypłatą (...) wszystkie umowy do lipca 2021. Później wypłaty nie były realizowane (...)” [], (dowód: karta nr 469)

Przekazana przez konsumentów korespondencja e-mail oraz sms potwierdza, że otrzymywali oni od Mariusza Skiby komunikaty informujące o problemach Spółki z płynnością oraz o braku środków na należne konsumentom wypłaty. Korespondencja ta pochodziła z okresu od czerwca 2021 r. do października 2021 r.

Informacje i dokumenty przekazane przez spółkę świadczącą usługi księgowo dla Fundico wskazują, że poważne problemy finansowe Fundico zaczęły się uwidaczniać najpóźniej po marcu 2021 r., o czym świadczy fakt, że najstarsza nieopłacona przez Fundico faktura za wykonane usługi księgowo dotyczy usług z marca 2021 r. Po tym czasie usługi te nie były wykonywane dla Fundico z uwagi na rozwiązanie umowy.

Sama Spółka przyznała - w piśmie z dnia 1 października 2021 r. podpisanym przez Mariusza Skibę - że ma poważne problemy finansowe, wskazując, że zaprzestała regulowania opłat za wynajem biura, jak również, że ma „zaległości wobec biura rachunkowego, spowodowane zablokowanym kontem bankowym i ograniczeniem działalności FUNDICO” (por. dowód: karta nr 557). Spółka przyznała również, w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r. skierowanym do Prezesa Urzędu, że „jest oczywistością”, że oferowana przez nią inwestycja jest obciążona ryzykiem, „ponieważ nie można znać wyroku sądu” (por. dowód: karty nr 601-

²⁹ por. K. Jajuga, Obligacje. Anatomia sukcesu - instytucji i zasady funkcjonowania rynku kapitałowego, s. 21, www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Obligacje_2522.pdf, dostęp na dzień 25.11.2021.

602). Oświadczenie to jest jawnie sprzeczne z cytowanymi wyżej komunikatami udostępnianymi konsumentom na stronach internetowych administrowanych przez Spółkę (por. np. „duży zarobek bez jakiegokolwiek ryzyka”³⁰).

W związku z powyższym, publikowane przez Fundico na stronie internetowej fundico.eu oraz na profilu Spółki na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> komunikaty o bezpieczeństwie oferowanych inwestycji należy uznać za nieprawdziwe - ryzyko takie istniało, było znaczne (odpowiednio do deklarowanych stóp zwrotu) oraz ziściło się.

Nieprawdziwe informacje w tym zakresie wpływały w niekorzystny sposób na decyzje finansowe konsumentów. Osoby nie mające doświadczenia inwestycyjnego (lub mające niewielkie doświadczenie w tym zakresie) mogły nie posiadać wystarczającej wiedzy i informacji w tej dziedzinie, nie być świadomymi ryzyka wiążącego się z powierzaniem swoich pieniędzy przedsiębiorcy przedstawiającego się jako podmiot o dużym doświadczeniu w przedmiotowej działalności, działający w sprzyjającym „otoczeniu prawnym” (po wyroku Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 3 października 2019 r. C-260/18) i współpracujący z profesjonalnymi pełnomocnikami w zakresie dochodzenia roszczeń wobec banków. Przeciętny konsument rozważający zawarcie umowy inwestycyjnej ze Spółką nie mógł znać sytuacji finansowej Spółki, nie mógł wiedzieć o jej problemach z regulowaniem podstawowych zobowiązań (np. zaległości w opłacaniu usług księgowych miały miejsce już w połowie 2020 r., zaledwie ok. 4 miesiące od rozpoczęcia działalności). Zapoznając się z komunikatami Spółki zapewniającymi o całkowitym bezpieczeństwie inwestycji i braku ryzyka utraty zainwestowanych środków, mogli jednocześnie nie zdawać sobie sprawy o niepewnej sytuacji finansowej Fundico i wysokiego ryzyka braku odzyskania wierzytelności bankowych w przewidywanej wysokości i w przewidywanym (dla inwestycji) czasie. Mogli tym samym nie akceptować tak wysokiego ryzyka.

Wobec takich deklaracji Przedsiębiorcy przeciętny konsument mógł uznać, iż przy zaangażowaniu swoich środków w oferowane przedsięwzięcie nie zachodzi niebezpieczeństwo ich nieodzyskania. Wątpliwości nie ulega fakt, iż działania marketingowe mają w swej istocie skłonić potencjalnego klienta do nabycia oferowanego produktu, jednak - jak słusznie wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w jednym z orzeczeń - reklama taka nie może wprowadzać odbiorcy w błąd i to niezależnie od tego, czy zawarte w niej informacje są prawdziwe, czy też nie³¹.

Z powyższymi potencjalnymi zagrożeniami związane są negatywne konsekwencje dla osób angażujących swoje środki w inwestycje oferowane przez Fundico, tj. możliwość nieuzyskania stopy zwrotu z inwestycji lub możliwość nieodzyskania zainwestowanych pieniędzy. Inwestycje opisywane w wyżej wskazany sposób są skierowane „dla każdego”, niezależnie od indywidualnej sytuacji konsumenta.

W tym miejscu zaznaczyć należy, że wprowadzenie w błąd ocenia się, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności prezentacji informacji. Prezentując informacje na stronach internetowych <https://fundico.eu/> i <https://www.facebook.com/FundicoPolska> Spółka wyeksponowała korzyści jakie konsument uzyska w następstwie podpisania oferowanej

³⁰ „Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce>, dostęp: 17.09.2021 r., dowód: karta nr 416.

³¹ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2017 r. VI ACa 67/16.

umowy (bardzo wysoką stopę zwrotu z inwestycji, dodatkowe wynagrodzenie za polecenia) i podkreślała brak ryzyka utraty zainwestowanych środków oraz oferowaną. Przekazywanie nieprawdziwych informacji o ryzyku inwestycji, przy jednoczesnym eksponowaniu sprzyjających okoliczności prawnych i możliwych korzyści, a także doświadczenia i profesjonalizmu działań samej Spółki (w tym powoływanie się na dane konkretnej kancelarii prawnej, która rzekomo prowadziła sprawy powiązane z ofertami inwestycyjnymi) mogło powodować, że przeciętny konsument był przeświadczony o bezpieczeństwie inwestycji, to znaczy, że mógł rozumieć, że zawarcie umowy inwestycyjnej oraz dokonanie wpłaty nie stwarza dla niego żadnego ryzyka utraty części lub całości zainwestowanej kwoty. Po tych informacjach mógł on być przekonany, działając w zaufaniu do Spółki i jej przedstawiciela, że podejmuje racjonalną decyzję w oparciu o rzetelne dane. Brak przedstawienia informacji o zagrożeniach utwierdzało konsumentów w przeświadczeniu, że produkt jest zgodny z ich oczekiwaniami i bezpieczny, a przedsiębiorca jest profesjonalistą znajdującym się na mechanizmach funkcjonowania rynku inwestycji, a tym samym wiarygodny.

Mając na uwadze napływające sygnały od konsumentów o braku wypłacenia zwrotu z inwestycji i zaangażowanych środków, można stwierdzić, że zapewnienia Przedsiębiorcy o bezpieczeństwie inwestycji były bezpodstawne. Konsument może zostać bez spodziewanego zysku z inwestycji a nawet bez zaoszczędzonych i powierzonych Fundico środków, co może wywrzeć negatywny wpływ na jego sytuację finansową i poczucie bezpieczeństwa.

W niniejszej sprawie przeciętny konsument miał prawo do otrzymania pełnych, rzetelnych, niewprowadzających go w błąd informacji o cechach oferowanych inwestycji, w szczególności miał prawo do otrzymania prawdziwych informacji o wszelkich ryzykach jakie wiążą się z inwestowaniem swoich środków finansowych w przedmiotowe inwestycje. Informacje na temat korzyści, ale również zagrożeń oraz kosztów powinny być podawane w sposób pełny, nie zdominowany przez jeden z rodzajów informacji. Istotne jest również to, że informacje powinny być przekazane w sposób zrozumiały dla konsumenta i dostosowany do jego potrzeb. Konsument powinien być świadomy skutków jakie zawierana przez niego umowa może wywrzeć na zaangażowane przez niego środki, a w konsekwencji nierzadko również na jego sytuację ekonomiczną.

W wyniku przekazanych nieprawdziwych informacji odnoszących się do poziomu bezpieczeństwa oferowanych inwestycji, które rzekomo miały nie być obarczone żadnym ryzykiem, nawet ostrożni i uważni konsumenci, mogli podjąć i rzeczywiście podejmowali decyzje o zawarciu umowy. W efekcie powyższego podejmowali decyzje dotyczące umowy, których by nie podjęli, gdyby Przedsiębiorca przekazał im prawdziwe informacje. Potwierdzają to również oświadczenia konsumentów:

„Po kilkakrotnych rozmowach z p. Mariuszem Skibą i przekonaniu mnie o tym, że inwestowanie w odzyskiwanie należnych wierzytelności od banków jest pewną inwestycją, zdecydowałam się zacząć inwestować.” (dowód: karta nr 277).

„Na każdym etapie moich kontaktów i inwestowania (...) informowano mnie, że brak jest w tej działalności ryzyka (...), że inwestycje są pewne, gdyż oparte są o orzecznictwo sądów powszechnych w Polsce i orzeczenia w sprawie kredytów denominowanych w walutach obcych jak Euro czy frank szwajcarski przez sąd europejski” (dowód: karty nr 469-470).

Mając na względzie powyższe ustalenia, informacje o braku ryzyka przy korzystaniu z inwestycji oferowanych przez Fundico mogą wprowadzać w błąd konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu informowanie konsumentów o bezpieczeństwie inwestycji może mieć wpływ na proces decyzyjny przeciętnego konsumenta, może zwiększać zaufanie konsumentów do oferowanych przez Spółkę inwestycji i powodować podjęcie decyzji dotyczącej umowy (tj. decyzji co do tego, czy i na jakich warunkach dojdzie do zawarcia umowy ze Spółką oraz co do pozostawania w stosunku prawnym wynikłym z tej umowy przez cały czas jej trwania), której inaczej by nie podjęli, gdyby wiedzieli o rzeczywistym ryzyku.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu uznał, że opisane powyżej zachowanie Przedsiębiorcy narusza art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym upnpr, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik.

Praktyka opisana w pkt I.2. rozstrzygnięcia decyzji

Druga z zarzuczanych Spółce praktyk polega na przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uwarunkowania makroekonomiczne, w tym w szczególności niski poziom oprocentowania depozytów na lokatach bankowych³², powodują, że inwestorzy poszukują alternatywnych form lokowania swoich oszczędności, które potencjalnie mogłyby przynieść wyższe stopy zwrotu. Jednakże możliwość uzyskania wyższej stopy zwrotu zainwestowanych środków obarczona jest znacznym ryzykiem poniesienia straty. Rynek inwestycyjny może być wykorzystany przez nierzetelnych przedsiębiorców, którzy pod pozorem oferowania atrakcyjnych produktów uzyskują korzyści majątkowe od wpłat inwestorów, nie gwarantując im stosownego bezpieczeństwa powierzonych im środków i nie zapewniając wypłaty zysku z inwestycji.

Stopa zwrotu definiuje się jako:

-, „wyrażony w procentach zwrot osiągnięty z inwestycji w danym roku w relacji do jej kosztu”³³,

³² Por. np. <https://www.bankier.pl/wiadomosc/Srednie-oprocentowanie-lokat-bankowych-DepoTracker-Bankier-pl-III-kwartal-2021-8213714.html>, dostęp: 23.12.2021 r. W 2021 r. oprocentowanie lokat bankowych 3M (bez dodatkowych wymogów i warunków) nie przekraczało średnio 0,5% w skali roku.

³³ Mayo H.B. (2014) *Inwestycje*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, str 7., za: Encyklopedia Zarządzania https://mfiles.pl/pl/index.php/Stopa_zwrotu

- „korzyści netto uzyskanych dzięki inwestycji w danym okresie czasu, najczęściej roku, do zaangażowanego w nią kapitału (nakładu inwestycyjnego)”³⁴.

Pojęcie to ma związek z ryzykiem inwestycyjnym, które polega na tym, że zrealizowana stopa zwrotu z inwestycji może różnić się od stopy zwrotu, której spodziewa się inwestor. Inwestor nie ma pewności czy osiągnie zapowiadany cel inwestycji oraz jakie poniesie konsekwencje finansowe (możliwy jest zarówno zysk, jak i strata)³⁵.

Fundico na swojej stronie internetowej zapewniała konsumentów o wysokim zwrocie z inwestycji, zamieszczając na stronie internetowej <https://fundico.eu>, np. następujący komunikat: „Oferujemy inwestorowi zakup pakietu wiarygodności wobec banków związanych z niezwróconymi prowizjami bankowymi i ponadprzeciętną realizacją zwrotu z inwestycji. Inwestycje objęte są gwarancją wykupu.”³⁶

Zgodnie z wyjaśnieniami Fundico oraz informacjami publikowanymi przez Spółkę na jej stronach internetowych, pozyskuje ona prawa do roszczeń (lub prawa do wynagrodzenia za dochodzenie roszczeń - po 2021 r.) wobec banków za ok. ich nominalnej wartości. Następnie oferuje inwestorom umowy inwestycyjne, których przedmiotem jest sfinansowanie, za określonym wynagrodzeniem, poniesionych przez Spółkę kosztów zakupu lub dochodzenia tych roszczeń. Spółka zobowiązuje się w umowach inwestycyjnych do wypłaty wynagrodzenia, które przysługuje w sytuacji, gdy Fundico pozytywnie rozstrzygnie spór z bankiem. Wynagrodzenie to jest określone jako „stopa zwrotu” (w przyjętym okresie) sięgająca od kilkunastu do kilkudziesięciu procent. Najczęściej, jak wskazują zgromadzone w toku postępowania materiały - oferowana stopa zwrotu z inwestycji oscyluje na poziomie ok. 20%-30% (w przyjętym okresie zwrotu poniżej roku). Realna stopa zwrotu w stosunku rocznym jest tym samym jeszcze wyższa. Jednocześnie Spółka stosuje program marketingowy w postaci Programu poleceń, zgodnie z którym osoby, które same dokonały inwestycji oraz skutecznie poleciły inne osoby, które dokonały inwestycji - otrzymywały dodatkowe wynagrodzenie, niezależne od wynagrodzenia określonego w umowie inwestycyjnej.

Należy wskazać, że w powyższym modelu osiągnięcie przez inwestora zysku uzależnione jest nie tylko od pozytywnego (dla niego) rozstrzygnięcia sporu, lecz również od tego, aby zostało ono osiągnięte w takim horyzoncie czasowym, jaki wynika z założonego harmonogramu inwestycji. Powyższy fakt generuje dodatkowe ryzyko, które może być dla inwestora trudne do oszacowania biorąc pod uwagę dużą rozpiętość czasową postępowań sądowych oraz brak informacji o etapie, na którym znajduje się dana sprawa (Spółka w zakładce „szczegóły inwestycji” podaje datę zakupu wiarygodności, nie zaś np. datę wszczęcia postępowania). W przypadku przedłużającej się sprawy sądowej inwestor nie tylko nie osiągnie zakładanego zysku z inwestycji, lecz również możliwość otrzymania zwrotu całości zainwestowanego kapitału będzie uzależniona od aktualnej płynności finansowej Spółki, która sama jest uzależniona od tego, czy postępowania sądowe kończą się zgodnie z założeniami. Oznacza to, że w powyższym modelu gwarantem bezpieczeństwa środków jest podmiot, który jest narażony na to samo ryzyko, przed którym powinien chronić.

³⁴ Rogowski W. (2013) *Rachunek efektywności i inwestycji. Wyzwania teorii i potrzeby praktyki*, Wolters Kluwer Polska, Warszawa, s.237; za: Encyklopedia Zarządzania https://mfiles.pl/pl/index.php/Stopa_zwrotu

³⁵ Zob. więcej K.Guzik, E. Smaga, *Ryzyko i rentowność inwestycji finansowych i rzeczowych*, Kraków 2013, s. 10-20.

³⁶ Cytat ze strony <https://fundico.eu> na dzień 7.10.2020. (dowód: karta nr 234).

Jak Spółka sama wskazała, w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r. (dowód: karty nr 601-603), jej założenia biznesowe oparte były m.in. o „podstawę informacji prasowych, podawanych na początku roku 2021, dotyczących rychłego wdrożenia ram prawnych dla ugód frankowych” i „masowego zawierania ugód”, które - jak twierdzi Spółka - „okazały się naprawdę >nieprawdziwe<”. Stąd większość spraw „inwestorów prowadzona jest w trybie procesu sądowego”. Z powyższego wynika, że przyjęty model działalności Spółki, w tym obiecywane konsumentom zyski na poziomie kilkudziesięciu procent w okresie kilku miesięcy, były uzależnione od tego, czy „doniesienia prasowe” były prawdziwe, a banki, wobec których z Spółka zgłaszała (w swoim imieniu lub na rzecz osób trzecich) roszczenia, będą skłonne do „masowego” zawierania ugód na wczesnym etapie przedsądowym (np. reklamacyjnym) z uwzględnieniem zwrotu całości żądanych kwot. Zależność ta wynikała zaś nie z pewności wynikającej z istniejących już zobowiązań banków (np. wynikających z zawartych już ugód, uwzględnionych reklamacji lub prawomocnych wyroków sądów powszechnych), lecz z wiedzy Spółki czerpanej z „doniesień prasowych”, które okazały się „nieprawdziwe”. Już te okoliczności wskazują, że przyjęte przez Spółkę założenia były całkowicie nierealistyczne, wynikały z nieprawdziwych przesłanek i nie mogły - zwłaszcza w średnim i długim okresie - zapewnić Spółce płynności finansowej, a inwestorom stóp zwrotu na deklarowanym poziomie. Już stosunkowo nieliczne przypadki niepowodzeń w dochodzeniu roszczeń lub konieczności występowania z roszczeniem na drogę sądową i przedłużanie się spraw musiało uniemożliwić realizację zobowiązań wobec inwestorów. Wskazują na to również informacje i dokumenty przesłane przez konsumentów odnośnie powodów pogłębiających się trudności Fundico w realizacji wypłat z inwestycji:

„Na tą chwilę nie mam pieniędzy. Trzeba czekać na rozwiązanie spraw frankowych” - e-mail Mariusza Skiby do konsumentki z dnia 19 lipca 2021 r. (dowód: karta nr 286)

„Podobno problemem stała się płynność finansowa wynikająca z długości trwania procesów aż do uzyskania prawomocnego orzeczenia sądowego, co trwa dłużej niż wcześniej przewidywano”. - fragment pisma konsumenta z dnia 29 października 2021 r. (dowód: karta nr 469)

Kierowane do konsumentów komunikaty Fundico (i zobowiązania przyjęte w zawieranych umowach) w odniesieniu do wysokości stóp zwrotu wynikały zatem z założeń Spółki opartych na „doniesieniach prasowych”, które nie powinny być podstawą do podejmowania inwestycyjnych decyzji ani dla profesjonalistów ani dla konsumentów, zwłaszcza, jeżeli nie były uzupełnione rzetelną analizą bazującą na niezależnych danych z wiarygodnych źródeł.

Nieprawdziwość twierdzeń Spółki o wysokości obiecywanych konsumentom stóp zwrotu wynika również z danych finansowych, którymi Spółka dysponowała na relatywnie wczesnym etapie funkcjonowania (sierpień 2020 r.). Na wezwanie Prezesa Urzędu Fundico przekazała dane (wg stanu na dzień 31 sierpnia 2020 r.) o łącznej kwocie poniesionych przez nią kosztów pozyskania praw do roszczeń (), wartości nominalnej tych roszczeń (), a także o łącznej kwocie wypłaconego konsumentom wynagrodzenia z tytułu udziału w Programie poleceń (). Poniższa tabela przedstawia uproszczoną symulację przepływów finansowych na rachunku Fundico z uwzględnieniem ww. danych oraz stopę zwrotu kapitału na poziomie 25% (bez określenia terminu zwrotu):

Zdarzenie generujące przepływ finansowy na rachunku Fundico	Przepływy (w zł) Fundico przy stopie zwrotu	
	25%	5,3%
Pozyskanie przez Fundico praw do roszczeń za ok. 50% wartości		
Sfinansowanie kosztów zakupu praw do roszczeń		
Koszty wynagrodzeń w systemie poleceń		
Pełne odzyskanie wierzytelności przez Fundico		
Zwrot kapitału inwestorom wraz z ustaloną zgodnie z umową stopą zwrotu 25% (I kolumna) lub ze stopą ok. 5,3% (II kolumna)		
SUMA PRZEPLÝWÓW		

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przedstawionych przez Spółkę (dowód: karty nr 19-22, 230-231).

Powyższą symulację przeprowadzono na podstawie danych przekazanych przez Spółkę, przy założeniu, iż Fundico uzyska od inwestorów pełne sfinansowanie kosztów nabycia praw do roszczeń, a następnie w pełni odzyska należności wynikające z zakupionych praw do roszczeń. Ponadto, symulacja pomija konieczność wypłacenia części „bonusów” w systemie poleceń, które ustalone są jako procent od osiągniętego zysku, a których wypłata oznaczałaby dla Spółki dodatkowe koszty. Pomija także inne koszty wynikające z prowadzenia działalności gospodarczej. Wyniki tej analizy prowadzą do wniosku, iż Fundico nie było w stanie wypłacać należnego inwestorom wynagrodzenia.

Obsługa podanych przez Fundico kosztów pozyskanych praw do roszczeń, obejmująca wypłatę wynagrodzeń z tytułu Programu poleceń, wypłatę kapitału oraz wypłatę wynagrodzenia w postaci umówionego oprocentowania na poziomie 25% oznacza dla Spółki ujemny wynik finansowy na poziomie ok. zł, nie licząc pozostałych kosztów prowadzenia działalności, kosztów sądowych, kosztów zastępstwa procesowego oraz ryzyka odzyskania wierzytelności w niepełnej wysokości. Biorąc pod uwagę dane przekazane przez Spółkę, byłaby ona w stanie wypłacić wynagrodzenie inwestorom co najwyżej na poziomie ok. 5,3%, jednak przy założeniu braku innych kosztów, braku zysku Spółki oraz przy założeniu, iż odzyska wszystkie nabyte uprzednio wierzytelności w nominalnej wysokości. Realnie oceniając, model działania Spółki, przy ustalonych zasadach funkcjonowania Programu poleceń, w długim okresie uniemożliwia wypłatę wynagrodzenia określonego w umowie inwestycyjnej oraz w ofertach publikowanych na stronach internetowych prowadzonych przez Spółkę, co więcej - był dla Spółki deficytowy.

Warto tutaj nadmienić, iż w powyższym modelu koszty finansowania Spółki oscylują w granicach 30%-40% (po takiej „cenie” Spółka pozyskuje kapitał na zakup wierzytelności), co wielokrotnie przekracza koszty finansowania za pomocą tradycyjnych instrumentów finansowych typu kredyt bankowy, czy obligacja.

Spółka (ale również Mariusz Skiba zarządzający wszystkimi aspektami działalności Spółki), przekazując ww. dane w sierpniu 2020 r., miała świadomość, że wdrożony model

funkcjonowania - z deklarowanymi wysokościami stóp zwrotu dla inwestorów oraz programem wynagrodzeń za polecenia - nie mógł funkcjonować w dłuższym okresie. Już kilka miesięcy po rozpoczęciu działalności Spółka miała problemy z regulowaniem swoich zobowiązań na czas (por. 3 miesięczne opóźnienie w opłaceniu faktur za usługi księgowe - dowód: pismo z ponagleniem z dnia , dowód: karta nr 466). Początkowo w krótkim okresie przed utratą płynności mogły uchronić Spółkę wpłaty kolejnych inwestorów. Na taki mechanizm finansowania wskazuje treść korespondencji Mariusza Skiby do jednej z konsumentek. W korespondencji z dnia 21 czerwca 2021 r. (dowód: karta nr 284) prezes zarządu Spółki tłumaczył przyczyny braku dokonywania przez Fundico należnych wypłat z inwestycji tym, że ma „trudności ze sprzedażą nowych umów frankowych i forexowych”. Z treści tej samej korespondencji wynika dodatkowo, że pozyskane przez Fundico „prawa majątkowe” w znacznej części (³⁷) nie były w tym czasie przedmiotem aktywnego dochodzenia za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika, z uwagi na brak środków na jego wynagrodzenie:

„Trzeba opłacić prawnika ponieważ jeżeli nie będzie opłacony to zamieni się w 0 zł.”³⁸

Również kancelaria prawna współpracująca z Fundico zażądała w piśmie z dnia 21 kwietnia 2021 r. usunięcia ze strony internetowej fundico.eu informacji zamieszczanych przy publikowanych ofertach inwestycyjnych, że dana sprawa prowadzona jest przez wymienioną z nazwy kancelarię. Sprawy te nie były bowiem przekazane do prowadzenia, a związane z tymi sprawami umowy kredytowe nie były nawet okazane pełnomocnikowi:

Dotychczasowa informacja jest niezgodna ze stanem faktycznym (...). Zamieszczonych umów nie widziałam jeszcze na oczy. (dowód: karta nr (dowód: karta nr 421).

Tymczasem oferty inwestycyjne Fundico ukazywały się w niezmienniej formie (wysokie stopy zwrotu, wynagrodzenia za polecenia) co najmniej do września 2021 r. (dowód: widok strony internetowej z dnia 3 września 2021 r. - karta nr 349), przy braku efektywnych i skutecznych działań w zakresie dochodzenia roszczeń, braku środków na wynagrodzenie pełnomocnika oraz przy poważnych problemach Spółki w regulowaniu bieżących zobowiązań (w tym braku środków na wypłatę kapitału i zysków dla inwestorów).

Opisane i udokumentowane wyżej okoliczności wskazują, że Spółka nie była w stanie realizować wobec konsumentów przyjętych zobowiązań, co do stopy zwrotu. Tym samym przekazywane przez Fundico na stronie internetowej <https://fundico.eu/inwestycje> informacje dotyczące wysokości stopy zwrotu z oferowanych przez Fundico inwestycji były nieprawdziwe.

Takie działanie dotyczące korzyści związanych z nabyciem produktu (w tym przypadku inwestycji związane z wierzytelnościami wobec banków) wprowadzało konsumentów w błąd. Na podstawie informacji zawartych w materiałach promocyjnych oraz umowach stosowanych przez Spółkę, przeciętny konsument mógł podjąć decyzję dotyczącą umowy, której by nie podjął, gdyby wiedział, że w rzeczywistości model prowadzenia działalności przez Spółkę uniemożliwia wypłatę zysku w wysokości określonej w materiałach promocyjnych i umowach. Decyzja dotycząca umowy mogła polegać m.in. na zainteresowaniu się ofertą

³⁷ Należy przypomnieć, że na koniec marca 2021 r. kwota pozyskanych od inwestorów środków wyniosła w sumie zł.

³⁸ Dowód: karta nr 284.

Spółki, czy też podjęciu działań w celu uzyskania dodatkowych lub szczegółowych informacji o tej ofercie, a wreszcie na zawarciu umowy i zainwestowaniu środków.

W opinii Prezesa Urzędu zachowanie Fundico kwestionowane w niniejszym punkcie, mogło wpływać na decyzje rynkowe osób, do których oferta jest kierowana lub do których dociera. Nieprawdziwe informacje przekazywane przez Spółkę z całą pewnością utrudniały prawidłową ocenę przez konsumenta proponowanych warunków inwestycji.

Przeciętny konsument mógł podjąć decyzję dotyczącą umowy, której by nie podjął, gdyby wiedział, że z inwestycją związane jest istotne ryzyko utraty części lub całości zainwestowanych środków, a potencjalne korzyści z zainwestowanych środków mogą być niższe od deklarowanych. Przeciętny konsument, na podstawie udzielanych przez Przedsiębiorcę informacji i komunikatów publikowanych na stronie internetowej Przedsiębiorcy, mógł przypuszczać, że zostanie mu wypłacony zysk w zapowiadanej wysokości.

W świetle dokonanych ustaleń, Prezes Urzędu uznał, że opisane powyżej zachowanie Przedsiębiorcy spełnia przesłanki nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i godzi tym samym w zbiorowe interesy konsumentów.

Nakazanie zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Zgodnie z art. 26 ust. 1 uokik, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24.

W literaturze wskazuje się, że zaniechanie stosowania praktyk musi być rzeczywiste (por. wyr. SN z 2.7.2009 r., III SK 10/09, Legalis) i potwierdzone w zgromadzonym materiale dowodowym. Nie wystarczy zatem uprawdopodobnienie zaniechania stosowania ww. praktyk, a konieczne jest udowodnienie tej okoliczności. Przy tym ciężar udowodnienia zaniechania tej praktyki spoczywa na przedsiębiorcy³⁹.

Zaznaczyć należy, że Fundico nadal publikuje na swoich stronach internetowych nieprawdziwe informacje odnoszące się do bezpieczeństwa inwestycji i możliwości uzyskania bardzo wysokich stóp zwrotu (choć wg stanu na dzień 23 grudnia 2021 r. nie umieszczała konkretnych ofert inwestycji). Spółka nie przedstawiła dowodów, z których wynikałoby, że Spółka zaniechała stosowania zarzuczanych jej praktyk.

Uwzględniając wskazane okoliczności, na podstawie art. 26 ust. 1 uokik orzeczono jak w pkt I.1 - I.2 sentencji niniejszej decyzji.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Zgodnie z art. 103 uokik, Prezes Urzędu może nadać decyzji w części lub w całości rygor natychmiastowej wykonalności. Okolicznością warunkującą zastosowanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest wystąpienie ważnego interesu konsumentów. Oznacza

³⁹ M. Mamczarek, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz* [w:] M. Mamczarek, *Ochrona zbiorowych praw i interesów konsumentów, pacjentów oraz pasażerów w transporcie kolejowym. Komentarz praktyczny z orzecnictwem*, Warszawa 2019.

to, że nie w każdej sprawie, w której naruszony został interes konsumentów, zasadnym jest zastosowanie omawianej instytucji. Należy ją uwzględnić tylko wtedy, gdy mamy do czynienia z ważnym interesem konsumentów, a więc istotnym i doniosłym. Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności musi zatem poprzedzać dokonanie ustalenia, jaki interes konsumentów doznał w danym przypadku naruszenia oraz czy jest on na tyle ważny, by wydanej decyzji nadać rygor natychmiastowej wykonalności.

W przypadku zakwestionowanych niniejszą decyzją praktyk naruszany jest interes konsumentów polegający na prawie konsumentów do uczestniczenia w przejrzystych i niezakłóconych warunkach rynkowych. Stosowane przez Przedsiębiorcę praktyki ograniczają bowiem konsumentom możliwość dokonania transakcji przy całkowitym zrozumieniu, jaki jest jej rzeczywisty sens ekonomiczny i prawny.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na pogląd Trybunału Konstytucyjnego, który w wyroku z dnia 21 kwietnia 2004 r. (sygn. akt: K 33/03) podkreślił, że *ochrona konsumenta nie jest działaniem o charakterze protekcjonistyczno-paternalistycznym, lecz zmierza do zabezpieczenia interesów słabszego uczestnika rynku, którego wiedza i orientacja są - w porównaniu do profesjonalnego partnera (sprzedawcy, usługodawcy) - ograniczone. Konsument ma słabszą pozycję przetargową, a jego swoiste upośledzenie wynika z przyczyn systemowych, determinowanych pozycją rynkową. Z tej też przyczyny działania na rzecz ochrony konsumenta, które mają umocnić jego pozycję wobec profesjonalnego partnera służą wyrównaniu ich szans i zapewnieniu - także na rynku detalicznym, swobody dokonania wyboru i podjęcia nieskrępowanej decyzji. Istotą ochrony konsumenta nie jest więc nadawanie mu dodatkowych nadzwyczajnych przywilejów, lecz poddanie całości obrotu praktykom „rynkowo-kompensatoryjnym”, które mają przywrócić utraconą zdolność decydowania o konsumpcji. [...] Udział konsumenta w procesach rynkowych powinien być kształtowany w taki sposób, aby mógł on swobodnie i w zgodzie z własnym interesem zaspakajać - poprzez konkretne transakcje - swe uświadomione potrzeby, na podstawie dostarczonej wiedzy i informacji. Z tego powodu strategicznym założeniem nowoczesnej ochrony konsumenta jest zasada przejrzystości, jawności, rzeczywistej dostępności jasnej, pełnej i zrozumiałej informacji handlowej.*

Podkreślić należy, że zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki stanowią nieuczciwe praktyki rynkowe, których stosowanie wobec konsumentów w myśl art. 3 upnpr jest bezwzględnie zakazane. Uregulowanie wskazanego zakazu wiązało się z koniecznością zapewnienia właściwego funkcjonowania rynku gospodarczego i uzyskania odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów. Osiągnięcie takiego rezultatu, w ocenie Prezesa Urzędu, jest możliwe wyłącznie w przypadku skutecznego i niezwłocznego eliminowania tego typu praktyk z obrotu.

Za rażąco niewłaściwe w ocenie Prezesa Urzędu należy uznać obie zakwestionowane niniejszą decyzją praktyki. Za nałożeniem rygoru natychmiastowej wykonalności w niniejszej sprawie przemawia w szczególności wyżej wykazana okoliczność, że stosowane przez Fundico praktyki mogą w sposób znaczący godzić w ekonomiczne interesy konsumentów.

Ze względu na rażące naruszanie przez Przedsiębiorcę opisanych wyżej interesów konsumentów, Prezes Urzędu zdecydował się nadać obowiązkowi zaniechania zakwestionowanych niniejszą decyzją praktyk rygor natychmiastowej wykonalności. W ocenie Prezesa Urzędu, tylko bowiem w ten sposób zostanie w pełni zrealizowana funkcja prewencyjna wydanej decyzji. Podnieść jednocześnie należy, iż brak nałożenia rygoru

natychmiastowej wykonalności może oznaczać skuteczną, z punktu widzenia Przedsiębiorcy, kontynuację ich stosowania. Wobec powyższego, natychmiastowe zaprzestanie opisanych praktyk ma decydujące znaczenie dla zapobieżenia dalszym naruszeniom interesów konsumentów.

W okolicznościach niniejszej sprawy, za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności nakazowi zaniechania stosowania zakwestionowanych praktyk przemawia również to, że ze względu na zasięg terytorialny działań Przedsiębiorcy obejmujący całą Polskę stosowane przez Fundico nieuczciwe praktyki dotyczą szerokiego kręgu konsumentów.

Z uwagi na powyższe oraz na konieczność szybkiego reagowania na określone w pkt I sentencji naruszenia, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia (pkt III rozstrzygnięcia decyzji)

Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującej zaniechania jej stosowania Prezes Urzędu może określić środki usunięcia trwających skutków naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24 uokik, w szczególności zobowiązać przedsiębiorcę do złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia o treści i w formie określonej w decyzji.

W niniejszej sprawie na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zdecydował o nałożeniu na Przedsiębiorcę, obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w punkcie I.1 - I.2 sentencji niniejszej decyzji, poprzez:

1) złożenie na oficjalnej stronie Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa www.fundico.eu) oraz na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>, w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji oświadczenia o treści:

„W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2021 r. nr RŁO 10/2021 Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie informuje, że stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. zamieszczeniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.”

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno zostać umieszczone na stronie głównej i być utrzymywane przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej oraz powinno być napisane z zastosowaniem czarnej czcionki (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff), zamieszczone w ramce o rozmiarze nie mniejszym niż 1150 px x 350 px, tak aby wielkość czcionki była dostosowana do wielkości ramki, tj. ramka była w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z zachowaniem marginesu co najmniej 10 px pomiędzy tekstem a ramką, a także zamieszczone w górnej części strony głównej domeny www.fundico.eu i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika, oświadczenie ma być widoczne przez cały czas, gdy użytkownik jest na stronie (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),

2) skierowanie listem poleconym - w terminie 2 (dwóch) miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji - do wszystkich konsumentów, którzy zawarli z Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie umowy, sformułowanej w sposób czytelny i zrozumiały pisemnej informacji o treści:

„Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji z dnia 31 grudnia 2021 r. nr RŁO 10/2021 uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów działania Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie polegające na:

1. zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom

rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070) i godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.

Ponadto informujemy, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, w razie dokonania nieuczciwej praktyki rynkowej konsument, którego interes został naruszony może żądać m.in. naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, w szczególności żądania unieważnienia umowy z obowiązkiem wzajemnego zwrotu świadczeń oraz zwrotu przez przedsiębiorcę kosztów związanych z nabyciem produktu.

Jednocześnie informujemy, że **prawomocne decyzje Prezesa UOKiK mają charakter prejudykatu w postępowaniu sądowym**. Oznacza to, że ustalenia Urzędu co do faktu stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów są dla sądu wiążące. Nie musi on w tym zakresie prowadzić własnego postępowania dowodowego. Konsumenti mogą się powołać na prawomocną decyzję Prezesa UOKiK, gdy będą chcieli dochodzić swoich praw w sądzie”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zdecydował również o nałożeniu na Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie środka usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w punkcie I.1 - I.2 sentencji niniejszej decyzji, polegającego na opublikowaniu na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook (w dacie wydania niniejszej decyzji jest on dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>) w ciągu 7 (siedmiu) dni od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji oświadczenia o treści:

„W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 31 grudnia 2021 r. nr RŁO 10/2021 Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie informuje, że stosowała praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na:

1. zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem

<https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych w odniesieniu do inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

2. przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych w portalu <https://fundico.eu> nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji polegających na nabyciu przez konsumentów praw do wynagrodzenia za sfinansowanie za Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kosztów zakupu lub dochodzenia roszczeń wobec banków, poprzez zawyżanie wysokości ww. stopy zwrotu ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zasad prowadzenia działalności gospodarczej (w tym wynikających z programu poleceń), co stanowi nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz.U. z 2017 r. poz. 2070), a tym samym stanowi naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Treść decyzji nr F 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.”

w ten sposób, że ww. oświadczenie powinno być utrzymywane przez okres 6 (sześciu) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej oraz powinno być:

- zamieszczone w formie posta przypiętego do górnej części strony głównej profilu Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook (w dacie wydania niniejszej decyzji jest on dostępny pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>) oraz na każdym profilu Spółki na portalu Facebook zastępującym tę stronę w przyszłości,
- czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej,
- fragment oświadczenia o treści „Treść decyzji nr RŁO 10/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl.” ma stanowić hipertęcze prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
- post powinien zostać opatrzony znacznikami internetowymi w formie poniższych hashtagów: #Fundico, #UOKiK, #decyzjaUOKiK.

Zdaniem Prezesa Urzędu konieczne jest skierowanie do konsumentów czytelnego i zrozumiałego komunikatu przy wykorzystaniu różnych kanałów komunikacji, który to komunikat wskaże konsumentom przedmiot rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu oraz wynikające z jego uprawomocnienia się skutki dla tej grupy uczestników rynku. Zastosowanie opisanych powyżej środków ma za zadanie usunięcie trwających skutków stosowania przez Spółkę

praktyk, które negatywnie odbiły się na konsumentach na drodze usunięcia naruszenia w warstwie informacyjnej poprzez zapewnienie wiedzy co do tego, jak powinno wyglądać zachowanie przedsiębiorcy zgodne z prawem oraz poinformowanie indywidualnych konsumentów o skutkach decyzji, co może się przelożyć na podjęcie przez nich odpowiednich działań na drodze sądowej lub reklamacyjnej. Pod wpływem stwierdzonych praktyk konsumenci powierzali i mogą powierzać nadal Przedsiębiorcy środki pieniężne, bez świadomości wysokiego ryzyka utraty części lub całości zainwestowanych kwot. W konsekwencji trwające skutki praktyki dotyczą świadomości tych konsumentów, którzy nadal mogą mieć przeświadczenie o bezpieczeństwie i wysokim zysku inwestycji oferowanych przez Fundico. Mogą oni podejmować decyzje - w odniesieniu zarówno do nabytych inwestycji jak i do ewentualnego skorzystania z oferty Spółki w przyszłości - w oparciu o to błędne przeświadczenie. Z drugiej strony negatywnymi skutkami praktyki są objęci przede wszystkim ci konsumenci, którzy pod wpływem praktyki zawarli umowy ze Spółką i utracili (w całości lub w części) wpłacone środki, ponosząc wymierne ekonomiczne straty.

Zdaniem Prezesa Urzędu wskazane środki usunięcia trwających skutków naruszenia pozwolą zrealizować przede wszystkim cele informacyjne i edukacyjne decyzji, zapewniając możliwie szeroką efektywność i skuteczność wykonania nakazu zaniechania praktyki. Informacja o wydaniu decyzji zostanie przekazana wszystkim konsumentom, którzy mogli być poszkodowani w wyniku działań Spółki. Dzięki temu mogą oni zdecydować o dochodzeniu swoich indywidualnych roszczeń na drodze cywilnoprawnej.

Co ważne, informacja o ww. treści powinna zwiększyć wśród konsumentów wiedzę o przepisach chroniących ich prawa - wskazuje bowiem jakie działania przedsiębiorcy podejmowane wobec konsumentów mogą być uznane za sprzeczne z prawem.

Ponadto, wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z poglądem występującym w orzecznictwie, prawomocna decyzja Prezesa UOKiK ma charakter prejudykatu przeciwko przedsiębiorcy, któremu zarzucany był czyn z zakresu praktyk ograniczających konkurencję (i odpowiednio praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w tym m.in. stwierdzającej stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej) i może znacząco ułatwić dochodzenie roszczeń przez podmiot poszkodowany przed sądem cywilnym⁴⁰.

Na poparcie powyższej tezy należy przywołać stanowisko doktryny, która wskazuje, że „na zasadzie analogii do rozstrzygnięć dotyczących decyzji stwierdzających praktyki ograniczające konkurencję (vide: uchwała SN z 23.07.2008 r., III CZP 52/08, *Legalis*), ostateczna decyzja uznająca praktykę za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów powinna być postrzegana jako rozstrzygnięcie wiążące sądy cywilne w ewentualnych postępowaniach cywilnych wytoczonych przez indywidualnych konsumentów, w celu uzyskania odszkodowania za szkody, poniesione przez nich wskutek stosowania przez danego przedsiębiorcę praktyki zakazanej przez art. 24 OchrKonkurU. Pogląd wyrażony przez A. Jurkowską-Gomułkę potwierdzony został w postanowieniu SN z 23.4.2015 r. (vide: III SK 61/14, *Legalis*). W uzasadnieniu do tego postanowienia, w kontekście nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku publikacyjnego (przez co do konsumentów dociera informacja o dopuszczeniu się przez przedsiębiorcę nieuczciwej praktyki rynkowej), SN przywołał tezę z uchwały z 23.7.2008 r. wskazującą, że „ostateczna decyzja organu ochrony konsumentów stwierdzająca naruszenie OchrKonkurU jest dla sądu powszechnego wiążąca”. W

⁴⁰ vide: wyrok SN z 4 marca 2008 r., IV CSK 441/07; uchwała SN z 23 lipca 2008 r. III CZP 52/08; postanowienie SN z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. III SK 61/14).

konsekwencji zatem stwierdzić można, iż SN uznał prejudycjalny charakter decyzji Prezesa UOKiK wydanej w sprawie praktyk naruszających zbiorowy interes konsumentów⁴¹.

W związku z powyższym, wydanie niniejszej decyzji stwierdzającej naruszenie zbiorowych interesów konsumentów przez Fundico Sp. z o.o., a następnie jej uprawomocnienie w takim kształcie, ma doniosłe znaczenie z punktu widzenia możliwości dochodzenia indywidualnych roszczeń na drodze cywilnoprawnej w związku z naruszeniem przepisów dotyczących ochrony interesów konsumentów (*private enforcement*), o ile przedmiotowe roszczenie po stronie konsumenta nie ulegnie przedawnieniu. Związanie sądu decyzją Prezesa Urzędu sprowadza się do tego, że okoliczności faktyczne stwierdzone w sentencji decyzji stają się elementem ustaleń faktycznych sądu, co oznacza, że w tym zakresie sąd nie przeprowadza odrębnego postępowania dowodowego, przykładowo w zakresie stwierdzenia wprowadzenia konsumenta w błąd.

Jedną z intencji określenia środków usunięcia trwających skutków naruszenia jest zwiększenie skuteczności administracyjnoprawnego trybu stwierdzania naruszeń w zakresie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Środki te mogą mieć charakter informacyjny. Dzięki informacji skierowanej do wszystkich konsumentów, którzy zawarli z Fundico Sp. z o.o. umowy, mogą oni dowiedzieć się, że zastosowane wobec nich nieuczciwe działania zakwestionowane przez Prezesa UOKiK są wobec nich bezskuteczne i mają możliwość indywidualnego dochodzenia od przedsiębiorcy roszczeń w tym zakresie⁴².

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt III sentencji niniejszej decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kar pieniężnych (pkt IV i V rozstrzygnięcia decyzji)

Kara pieniężna nałożona na Spółkę

Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 uokik. Art. 106 ust. 3 ww. ustawy, wskazując sposób obliczania obrotu, przewiduje m.in. w pkt 1, że obrót oblicza się jako sumę przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.

Ze „Sprawozdania z działalności Fundico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za okres od 2020-03-02 do 2020-12-31”⁴³ oraz rachunku zysków i strat Spółki⁴⁴ wynika, że w 2020 r. Przedsiębiorca uzyskał obrót na poziomie _____ zł, co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., tj. 4,6148 zł, stanowi po zaokrągleniu _____ euro (stosownie do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości

⁴¹ A. Szafran, J. Ulański, *Prejudycjalny charakter decyzji Prezesa UOKiK w indywidualnym sporze konsumenta z przedsiębiorcą*, [w:] M. Czarnecka, T. Skoczny (red.), *Prawo konsumenckie w praktyce*, Warszawa 2016, s. 166-167; podobnie A. Jurkowska-Gomułka, [w:] T. Skoczny (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 789.

⁴² M. Namysłowska, A. Piszcz, *Ustawa o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z 5.8.2015 r.*, *Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck; Warszawa 2016, str. 26.

⁴³ Dowód: karty nr 467-468.

⁴⁴ Dowód: karty nr 463-465.

złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary).

Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 uokik, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu.

W ocenie Prezesa Urzędu, zgromadzony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny potwierdza stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, przy czym zdaniem Prezesa Urzędu okoliczności sprawy przemawiają za zasadnością nałożenia w tym przypadku kary pieniężnej.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają jakichkolwiek przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 uokik te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik).

Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze również pod uwagę okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. a) - d) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 uokik wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem, dokonanie uprzednio podobnego naruszenia oraz umyślność naruszenia.

Przy nakładaniu kar Prezes Urzędu uwzględnił, że obie zarzucone Przedsiębiorcy praktyki miały charakter umyślny.

Inwestycje finansowe cechuje ryzyko, które jest składową kilku ryzyk właściwych dla danej inwestycji, np. ryzyka związanego bezpośrednio z podmiotem, któremu powierzane są środki, czy ryzyka związanego ze sposobem lub formą ulokowania środków oraz podmiotem „gwaranta” inwestycji. Spółka przyznała w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r. skierowanym do Prezesa Urzędu, że „jest oczywistością”, że oferowana przez nią inwestycja jest obciążona ryzykiem, „ponieważ nie można znać wyroku sądu” (por. dowód: karty nr 601-603)). Oświadczenie to jest sprzeczne z cytowanymi wyżej komunikatami udostępnianymi

konsumentom na stronach internetowych administrowanych przez Spółkę (por. np. „*duży zarobek bez jakiegokolwiek ryzyka*”⁴⁵).

Kierowane do konsumentów komunikaty Fundico (i zobowiązania przyjęte w zawieranych umowach) w odniesieniu do wysokości stóp zwrotu i poziomu ryzyka wynikały - jak wskazują wyjaśnienia Spółki w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r. - z założeń Spółki opartych na „doniesieniach prasowych” dotyczących przewidywań o masowości ugód zawieranych przez banki z kredytobiorcami frankowymi.

Nieprawdziwość twierdzeń Spółki o wysokości obiecywanych konsumentom stóp zwrotu wynika również z danych finansowych, którymi Spółka dysponowała na relatywnie wczesnym etapie funkcjonowania (sierpień 2020 r. - por. zawarta w uzasadnieniu niniejszej decyzji symulacja). Spółka, przekazując ww. dane w sierpniu 2020 r., miała świadomość, że wdrożony model funkcjonowania - z deklarowanymi wysokościami stóp zwrotu dla inwestorów oraz programem wynagrodzeń za polecenia - nie mógł funkcjonować w dłuższym okresie. Tym bardziej, że już kilka miesięcy po rozpoczęciu działalności Spółka miała problemy z regulowaniem swoich zobowiązań na czas (por. przedłużające się opóźnienia w opłaceniu faktur za usługi księgowo).

Co więcej, jak ustalono w toku postępowania, przynajmniej część ofert publikowanych w kwietniu 2021 r. na stronie fundico.eu dotyczyła spraw, które nie zostały przekazane do prowadzenia przez profesjonalnego pełnomocnika wskazanego na stronie <https://fundico.eu>, więc przekazywanie konsumentom (potencjalnym inwestorom) informacji, że sprawę prowadzi konkretna kancelaria prawna wraz z oceną szansy pomyślnego zakończenia sporu było sprzeczne z rzeczywistością. Współpracująca z Fundico kancelaria przekazała żądanie usunięcia nieprawdziwych informacji⁴⁶, co wskazuje bezpośrednio na świadome i umyślne działania Fundico mające na celu wprowadzanie konsumentów w błąd.

W ocenie Prezesa Urzędu, konstrukcja i treść przekazywanych konsumentom informacji o bezpieczeństwie inwestycji i jednocześnie wysokich stopach zwrotu nie była dziełem przypadku, ani też efektem niezamierzonych działań. Zakwestionowane praktyki Przedsiębiorcy są przemyślane i nakierowane na pozyskanie jak największej liczby potencjalnych klientów i uzyskania jak największego poziomu sprzedaży nowych umów inwestycyjnych.

Powyższe okoliczności wskazują na umyślność działania Spółki.

Przy ustaleniu wysokości kar Prezes Urzędu wziął pod uwagę: okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy oraz okres, stopień i skutki rynkowe naruszenia. Prezes Urzędu rozważył ponadto, czy wysokość kary powinna podlegać modyfikacjom z uwagi na okoliczności łagodzące lub obciążające.

⁴⁵ „*Szybkie i tanie inwestycje pasywne bez ryzyka, czyli Fundico w pigułce*” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/3-szybkie-i-tanie-inwestycje-pasywne-bez-ryzyka-czyli-fundico-w-pigulce>, dostęp: 17.09.2021 r., dowód: karta nr 416.

⁴⁶ Por. cytowany wyżej fragment e-maila z dnia 21.04.2021 r.: *Dotychczasowa informacja jest niezgodna ze stanem faktycznym, dodatkowo informacje zamieszczone sugerują, że to ja obliczyłam procentowe szanse na wygraną oraz zleciłam sprawę analitykowi finansowemu, co na tym etapie nie jest prawdą. Zamieszczonych umów nie widziałam jeszcze na oczy.* (dowód: karta nr 421).

Przypisane Przedsiębiorcy w pkt I.1 i I.2 sentencji decyzji praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów stanowią wprowadzające w błąd działanie, które polega na przekazywaniu konsumentom w treściach stron internetowych nieprawdziwych informacji co do ryzyka inwestycji oraz stóp zwrotu, mając tym samym charakter bezpodstawnego zapewniania o „*dużym zarobku bez jakiegokolwiek ryzyka*”. Praktyki te ujawniały się zatem przede wszystkim na etapie przedkontraktowym, którego istotą jest zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie jak największej liczby potencjalnych konsumentów do zawarcia umowy inwestycyjnej.

W konsekwencji działania Przedsiębiorcy godziły również bezpośrednio w interesy ekonomiczne konsumentów, którzy będąc pod wpływem ww. działań podejmowali decyzje o zawarciu umowy, co prowadziło następnie do utraty części lub całości zainwestowanych oszczędności. W ocenie Prezesa Urzędu stopień naruszeń zarzucanych Przedsiębiorcy jest wysoki, a ich skutki rynkowe mają szeroki zakres, obejmujący co najmniej kilkuset konsumentów, którzy zdecydowali się zawrzeć umowy z Przedsiębiorcą (jak wskazano powyżej, w okresie od lutego 2020 r. do końca marca 2021 r. konsumentów skorzystało z oferty inwestycyjnej Fundico). Część konsumentów straciła - w części lub całości - zainwestowane środki.

Niezależnie od tego, Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że zarzucane Przedsiębiorcy praktyki mają charakter długotrwały, gdyż są stosowane przez Przedsiębiorcę co najmniej od rejestracji Fundico w KRS tj. od marca 2020 r.

Punkt I.1 sentencji decyzji

W przypadku praktyki określonej w pkt. I.1 sentencji (polegającej na zamieszczaniu w przeznaczonych dla konsumentów komunikatach w portalu <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska> nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych) treść i forma komunikatów używanych na stronach internetowych <https://fundico.eu/> i <https://www.facebook.com/FundicoPolska> była dostosowana do przeciętnego konsumenta (przykładowe komunikaty zostały zacytowane na str. 17-19).

Praktyka ta ujawnia się na etapie przedkontraktowym, którego istotą jest zachowanie przedsiębiorcy ukierunkowane na skłonienie jak największej liczby potencjalnych klientów do zaangażowania swoich środków pieniężnych w inwestycje oferowane przez Fundico.

Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że treść i forma wykorzystywanych przez Przedsiębiorcę w obrocie konsumenckim informacji mogła wywoływać i wywoływała mylne wyobrażenie przeciętnego konsumenta co do rzeczywistego ryzyka dokonywanej inwestycji. Wskutek wyżej opisanych działań Przedsiębiorcy konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o rzeczywistym ryzyku inwestycji, przy czym mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej umowy, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o rzeczywistym, wysokim ryzyku przedsięwzięcia oraz o faktycznych okolicznościach finansowych i organizacyjnych związanych z dochodzeniem roszczeń, mogliby zrezygnować z bliższego zainteresowania się ofertą oraz z zawarcia umowy, a w przypadku jej zawarcia mieliby szansę świadomego rozważenia zrezygnowania z trwającego stosunku zobowiązaniowego.

W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanych praktyk, przesądzają o ustaleniu dla praktyki określonej w pkt I.1 sentencji Decyzji kwoty bazowej kary na poziomie obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2020 r., tj. zł.

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

Prezes Urzędu, w przypadku zarzucanej praktyki nie dopatrył się okoliczności łagodzących. Natomiast za okoliczności obciążające Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, jego znaczny zasięg terytorialny oraz znaczne korzyści uzyskane przez Przedsiębiorcę w związku ze stwierdzonym naruszeniem. Podkreślenia wymaga, że Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju, a zatem zasięg terytorialny praktyki jest bardzo duży. W odniesieniu do znacznego zasięgu terytorialnego wskazać należy, że Spółka docierała do potencjalnych klientów z informacją o prowadzonej przez siebie działalności poprzez stronę internetową <https://fundico.eu/> oraz na profilu Fundico Sp. z o.o. na portalu Facebook dostępnym pod adresem <https://www.facebook.com/FundicoPolska>. W związku z tym, z oferty zawarcia umowy inwestycyjnej proponowanej przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument.

Przychody uzyskiwane przez Spółkę są na znaczącym poziomie (ponad złotych w 2020 r., uzyskanych przez zaledwie 9 miesięcy 2020 r., który był pierwszym rokiem działalności Spółki). W okresie od lutego 2020 r. do końca marca 2021 r. Spółka pozyskała wpłaty z tytułu inwestycji na łączną kwotę powyżej , jednocześnie wypłacając konsumentom w tym czasie nieco ponad . Jak ustalono, część konsumentów nie uzyskała zwrotu środków z dokonanych wpłat. Nie może zatem ulegać wątpliwości, że korzyści uzyskane przez Przedsiębiorcę w związku ze stwierdzonym naruszeniem są znaczne.

W konsekwencji, wskazane okoliczności uzasadniają podwyższenie kwoty bazowej kary o 70 % (odpowiednio: 50% w związku z umyślnością, i po 10% w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym oraz znacznymi korzyściami uzyskanymi przez Przedsiębiorcę w związku ze stwierdzonym naruszeniem). Uwzględniając wszystkie okoliczności obciążające, ustalone kwoty bazowe należało podwyższyć o 70 %, tj. dla praktyki określonej w pkt I.1 sentencji Decyzji do kwoty 88 013,00 zł po zaokrągleniu.

Biorąc pod uwagę powyższe za praktykę opisaną w pkt I.1 sentencji decyzji Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę w wysokości 88 013,00 zł co stanowi obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2020 r. oraz maksymalnego wymiaru kary

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstraszaający dla innych przedsiębiorców przed stosowaniem w przyszłości tego typu praktyk w obrocie z konsumentami.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt IV.1 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Punkt I.2 sentencji decyzji

Stosowana przez Fundico praktyka, określona w pkt I.2 sentencji niniejszej decyzji polegała na przekazywaniu konsumentom w treści komunikatów zamieszczanych stronach internetowych Spółki nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych inwestycji. Nieprawdziwe informacje odnoszące się do stopy zwrotu przekazywane były w treściach o charakterze ogólnym oraz odrębnie w odniesieniu do każdej z inwestycji. Praktyka ta ujawniała się zatem na etapie przedkontraktowym i miała na celu zainteresowanie ofertą Spółki jak największej grupy potencjalnych inwestorów. Miała jednak również wpływ na etap zawierania umowy, gdyż deklaracje Przedsiębiorcy odnośnie stopy zwrotu miały swoje odzwierciedlenie również w treściach proponowanych umów.

Wskutek działań Przedsiębiorcy konsumenci otrzymywali informacje o wysokiej stopie zwrotu, znacznie zawyżonej ponad możliwości ekonomiczne wynikające z przyjętych przez Fundico zasad prowadzenia działalności gospodarczej.

Działania Przedsiębiorcy ukierunkowane na przekazanie informacji o korzyściach wiążących się z inwestycjami, które w efekcie miały na celu zwiększenie liczby konsumentów powierzających Spółce swoje środki, godziły w interesy ekonomiczne konsumentów.

Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że treść i forma wykorzystywanych przez Przedsiębiorcę w obrocie konsumenckim informacji mogła wywoływać i wywoływała mylne wyobrażenie przeciętnego konsumenta co do rzeczywistej możliwości do uzyskania stopy zwrotu. Wskutek wyżej opisanych działań Przedsiębiorcy konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o podstawowym elemencie oferty, jakim jest w tym przypadku rzetelnie określona możliwa do uzyskania stopa zwrotu z inwestycji. Mylne wyobrażenie w tym zakresie mogło mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji dotyczącej umowy, której w przeciwnym razie by nie podjęli. Uznać bowiem należy, że konsumenci rzetelnie poinformowani o faktycznych okolicznościach finansowych i organizacyjnych związanych z dochodzeniem roszczeń, które mogły wpływać na znaczne obniżenie oczekiwanych realnych stóp zwrotu, mogliby zrezygnować z bliższego zainteresowania się ofertą oraz z zawarcia umowy, a w przypadku jej zawarcia mieliby szansę świadomego rozważenia zrezygnowania z trwającego stosunku zobowiązaniowego.

W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanych praktyk, przesądzają o ustaleniu dla praktyki określonej w pkt I.2 sentencji Decyzji kwoty bazowej kary na poziomie obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2020 r., tj. 51 772,79 zł.

W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

W tym przypadku Prezes Urzędu również nie dopatrył się okoliczności łagodzących. Natomiast za okoliczności obciążające Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia, jego znaczny zasięg terytorialny oraz znaczne korzyści uzyskane przez Przedsiębiorcę w związku ze stwierdzonym naruszeniem. Jak wskazano wyżej, Spółka prowadzi działalność na terenie całego kraju, docierając do konsumentów za pośrednictwem

prowadzonych stron internetowych. W związku z tym, z oferty zawarcia umowy inwestycyjnej proponowanej przez Przedsiębiorcę mógł potencjalnie skorzystać każdy konsument.

Jak wskazano wyżej korzyści uzyskane przez Przedsiębiorcę w związku ze stwierdzonym naruszeniem są znaczne.

W konsekwencji, wskazane okoliczności uzasadniają podwyższenie kwoty bazowej kary o 70 % (odpowiednio: 50% w związku z umyślnością, i po 10% w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym oraz znacznymi korzyściami uzyskanymi przez Przedsiębiorcę w związku ze stwierdzonym naruszeniem). Uwzględniając wszystkie okoliczności obciążające, ustalone kwoty bazowe należało podwyższyć o 70 %, tj. dla praktyki określonej w pkt I.2 sentencji Decyzji do kwoty 88 013,00 zł po zaokrągleniu.

Biorąc pod uwagę powyższe za praktykę opisaną w pkt I.2 sentencji decyzji Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę w wysokości 88 013,00 zł co stanowi obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w 2020 r. oraz maksymalnego wymiaru kary

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczona kara jest adekwatna do okresu, stopnia oraz okoliczności naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kara ta pełni przede wszystkim funkcję represyjną, stanowiąc sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto jej walor wychowawczy, odstraszaający dla innych przedsiębiorców przed stosowaniem w przyszłości tego typu praktyk w obrocie z konsumentami.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt IV.2 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Kara nakładana na osobę zarządzającą

Zgodnie z art. 106b ust. 1 uokik Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta, w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia, umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 23a lub art. 24. Nałożenie na osobę zarządzającą kary pieniężnej może nastąpić wyłącznie w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę karę pieniężną, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3a lub 4 uokik.

Zgodnie z art. 4 pkt 3a uokik przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Z powyższego wynika, że za okoliczność świadcząca o tym, że dana osoba jest osobą zarządzającą ustawodawca uznaje kierowanie przedsiębiorstwem. Sytuację, w której dana osoba pełni „funkcję kierowniczą” lub jest członkiem organu zarządzającego, ustawodawca uznaje za szczególne formy kierowania przedsiębiorstwem. Przepis art. 4 pkt 3a uokik wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.

Mając na uwadze, że Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przepisów wymienionych w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (stanowiące nieuczciwą praktykę rynkową w rozumieniu art. 5 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym), odpowiedzialności podlegają również osoby zarządzające.

Odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy podkreślenia wymaga, że od wpisania Spółki do KRS posiada ona zarząd jednoosobowy, przy czym niezmiennie funkcję jedyne go członka Zarządu pełni Mariusz Skiba, który jest również jedynym wspólnikiem Fundico. Zgodnie z art. 293 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1526 ze zm., dalej jako: ksh), członek zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz likwidator powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności.

Ustawodawca wymaga, żeby wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględnił w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów (art. 111 ust. 1 pkt 2 uokik).

Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności obciążające i łagodzące.

Wysokość kary pieniężnej nałożona na Mariusza Skibę za dopuszczenie do stosowania przez Spółkę praktyki stwierdzonej w pkt I.1

Prezes Urzędu przypisuje Mariuszowi Skibie odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Fundico w okresie od 2 marca 2020 r. Prezes Urzędu uznał, że zachowanie Mariusza Skiby bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Fundico Sp. z o.o. w zakresie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą do naruszenia przepisów ustawy. Przy ocenie odpowiedzialności oraz umyślności działania Mariusza Skiby wzięto pod uwagę fakt, iż jest on prezesem zarządu i jedynym wspólnikiem Fundico Sp. z o.o. oraz jego osobiste zaangażowanie we wszystkie aspekty działalności spółki (np. księgowość; opłaty za hosting; podjęcie i utrzymywanie kontaktu z kancelarią prawną, biurem rachunkowym oraz innymi podmiotami; osobisty kontakt z konsumentami drogą telefoniczną i za pośrednictwem wiadomości SMS). Ponadto w piśmie wyrażającym ustosunkowanie się do zarzutów przez Mariusza Skibę zostało wskazane, że Fundico miało świadomość ryzyka wiążącego się z inwestycjami, a sam Mariusz Skiba wyraził swoje osobiste zaangażowanie w prowadzeniu działalności⁴⁷. W treściach umieszczanych na stronie internetowej fundico.eu podkreślano osobisty udział Mariusza Skiby jako założyciela Fundico. Należy również zwrócić uwagę, że Fundico nie było pierwszą spółką zajmującą się oferowaniem inwestycji, w której Mariusz Skiba był prezesem zarządu. Tę funkcję pełnił również w Zawex Sp. z o.o., która jak wykazano w uzasadnieniu Decyzji, również kierowała do konsumentów oferty inwestycji w wierzytelności wobec banków, przy czym kontakty z konsumentami w tym zakresie podejmował w imieniu ww. spółki osobiście Mariusz Skiba. Należy zatem przyjąć, że Mariusz Skiba posiadał odpowiednie rozeznanie

⁴⁷ Pismo Fundico Sp. z o.o. z dnia 29 listopada 2021 r. (dowód: karty nr 601-603).

rynkowe wynikające zarówno ze skali swoich działalności, jak i doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań.

Mariusz Skiba zawierał również we własnym imieniu umowy z kredytobiorcami w zakresie finansowania procesu sądowego o roszczenia wynikające z umowy kredytowej. Z umowami tymi związany był przedmiot ofert inwestycyjnych ze strony Fundico.⁴⁸

W sygnałach konsumenckich wielokrotnie powoływano się na okoliczność, że obustronne kontakty Fundico i konsumentów polegały w rzeczywistości na kontaktach konsumentów z Mariuszem Skibą. W jednym z sygnałów wpływających do UOKiK konsumentka opisała, że po tym jak Fundico nie wypłaciło jej należnych kwot, kontaktowała się bezpośrednio z Mariuszem Skibą, korzystając z adresu poczty elektronicznej Spółki, ale również poprzez numer telefoniczny, którym - jak ustalono - posługiwał się Mariusz Skiba. Prezes zarządu Fundico następnie wysyłał konsumentce wiadomości SMS, w których początkowo obiecywał wypłatę zaległości, ale z czasem zaczął wprost odpisywać, że nie ma pieniędzy. Konsumentka wskazała, że zdecydowała się na powierzenie swoich środków na inwestycje oferowane przez Fundico po kilkukrotnych rozmowach z Mariuszem Skibą, który zapewnił ją o pewności inwestycji⁴⁹.

Istotną okolicznością jest fakt, iż powyższe wybrane wiadomości e-mail wysyłane z adresu e-mail biuro@fundico.eu (adresu poczty elektronicznej Fundico wskazanego we wpisie do KRS) zawierały podpis „Mariusz Skiba”. Warto również zwrócić uwagę, że nadawca wyżej cytowanych wiadomości używał pierwszej osoby liczby pojedynczej, co z punktu widzenia konsumenta-adresata wiadomości stawia znak równości między Mariuszem Skibą a Spółką i nasuwa wniosek, że Skiba ponosi odpowiedzialność za jej działania. Podobnie w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r., podpisanym przez Mariusza Skibę, Fundico Sp. z o.o. ustosunkowała się do zarzutów wskazując m.in. co następuje „*Projekt był i jest sensowy. Nie robiłem go dla siebie, ale dla innych*” (dowód: karty nr 601-603), co może świadczyć o identyfikowaniu się Mariusza Skiby ze Spółką oraz o jego wyłącznej wiodącej roli w działalności Fundico Sp. z o.o.

Wiadomość e-mail o treści „*Na tą chwilę nie mam pieniędzy. Trzeba czekać na rozwiązanie spraw frankowych*” została wysłana do konsumenta w lipcu 2021 r.⁵⁰ kiedy według informacji przekazanych przez konsumentów, umowy były zawierane według wzorca pn. „Umowa inwestycyjna nabycia wierzytelności przyszłej”, choć Spółka miała trudności z wypłacaniem należności inwestorom. Sama treść wyżej cytowanej wiadomości, zdaniem Prezesa Urzędu wskazuje na to, że w lipcu 2021 r. Mariusz Skiba już posiadał wiedzę o problemach finansowych Fundico i trudnościach z płynnością dokonywania płatności konsumentom z tytułu inwestycji. Pomimo świadomości możliwości niespełnienia przez Fundico zapewnień o wypłacie wynagrodzenia, na stronie internetowej <https://fundico.eu/investments> nadal pojawiały się kolejne oferty inwestycji. Przykładowo, na dzień 3 września 2021 r. była zarezerwowana inwestycja, której szanse powodzenia określono na poziomie 95,00 %⁵¹.

⁴⁸ Por. umowa z dnia 14 grudnia 2020 r. w zakresie finansowania procesu sądowego o roszczenia wynikające z umowy kredytowej zawartej pomiędzy Kredytobiorcą a Mariuszem Skibą (dowód: karty nr 376-383). Do pisma Fundico sp. z o.o. z dnia 29 listopada 2021 r., w którym Spółka ustosunkowała się do zarzutów, załączono zestawienie z zawartymi informacjami o umowach kredytowych. W tabeli uwzględniono również wyżej wspomnianą umowę z kredytobiorcą. (dowód: karta nr 603).

⁴⁹ dowód: karta 277.

⁵⁰ dowód: karta nr 286.

⁵¹ dowód: karta nr 349.

Sposób prowadzenia przez Mariusza Skibę komunikacji z konsumentami przed wpłaceniem środków mógł sugerować pewność inwestycji, skoro „osoba zarządzająca” była znana i chętnie podejmowała rozmowę oraz wyjaśniała wątpliwości odnoszące się do inwestycji. Konsument mógł mieć poczucie, że w przypadku np. braku terminowego wypłacenia środków będzie mógł kierować bezpośrednio pytania o zwrot zainwestowanych środków do Mariusza Skiby.

Jak już wcześniej wskazano, usługi pośredniczenia w rejestracji nazwy domeny fundico.eu świadczone przez [redacted] były opłacane z przez Mariusza Skibę. Fakt opłacania tego rodzaju usług przez Mariusza Skibę również świadczy o osobistym zaangażowaniu Skiby w utrzymanie strony internetowej. Mariusz Skiba osobiście kontaktował się (za pośrednictwem wiadomości e-mail) również z [redacted], przysyłając wytyczne, dokumenty księgowo i zestawienia rozliczeń z konsumentami-inwestorami.⁵² Wreszcie należy wskazać, że to Mariusz Skiba osobiście zainicjował współpracę z kancelarią prawną, która miała zajmować się świadczeniem usług w zakresie dochodzenia roszczeń od banków (zarówno na etapie przedsądowym, jak i sądowym)⁵³.

Należy również zwrócić uwagę, że na portalu <https://fundico.eu> opublikowano wpis, w którym podkreślona jest bezpośrednia i osobista rola Mariusza Skiby w zakresie powstania i zasad działania Spółki oraz jej komunikacji z konsumentami. Mariusz Skiba został w nim opisany jako biznesmen, prezes zarządu firmy Fundico, który zdobył doświadczenie w pomocy klientom banków obciążonych kredytami we franku szwajcarskim i następnie stworzył portal, który „oferuje każdemu bez względu na doświadczenie i środki możliwość szybkiego zarobku bez potrzeby wdrażania się w skomplikowane nurty rynku”. Tym samym odpowiedział pozytywnie na zadanie we wpisie pytanie: „Czy szybkie i opłacalne inwestycje bez ryzyka są możliwe?”. Jak wskazano w artykule, Fundico łączyć miała bowiem „gwarancję opłacalności lokat bankowych z większym zyskiem obecnym w akcjach giełdowych, jednocześnie oferując inwestorom stabilność oraz zabezpieczeni przed ryzykiem”⁵⁴.

Z wyżej przytoczonych okoliczności wynika nie tylko, że Mariusz Skiba (jako członek jednoosobowego zarządu) jest osobiście odpowiedzialny za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale należy twierdzić, że odgrywa kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki. W tych okolicznościach nie może ulegać wątpliwości, że nie tylko miał on świadomość stosowania przez Spółkę zakwestionowanej w pkt I.1 praktyki, ale był bezpośrednio odpowiedzialny za jej zaplanowanie i wdrożenie.

W ocenie Prezesa Urzędu Mariusz Skiba nie mógł nie mieć świadomości stosowania nieprawdziwych informacji związanych z działalnością Fundico. Wręcz przeciwnie, sformułowania wskazujące na bezpieczeństwo oferowanej inwestycji zostały dokładnie opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do zainteresowania się ofertą Spółki. Powyższe wskazuje na umyślność działań, a osobą odpowiedzialną za te działania był Mariusz Skiba.

⁵² dowód: karty nr 389-411; 565-573.

⁵³ dowód: karta nr 419.

⁵⁴ „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r. dowód: karta nr 415.

Mariusz Skiba akceptował publikowanie nieprawdziwych informacji wskazujących na bezpieczeństwo i niewystępowanie ryzyka braku zwrotu zainwestowanych środków pieniężnych.

Mając powyższe na względzie nie może ulegać wątpliwości, że to Mariusz Skiba ponosi osobistą i wyłączną odpowiedzialność za zakwestionowane w niniejszej decyzji działania Spółki. W ocenie Prezesa Urzędu, dopuścił on umyślnie do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w sposób umyślny, dążąc w praktyce do maksymalizacji jej zysków.

Ustalając kwotę nakładanej kary Prezes Urzędu przyjął, że Mariusz Skiba . Mogą na to wskazywać zarówno informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym Spółki za 2020 r., jak i informacje przekazane przez właściwy urząd skarbowy.

W rachunku zysków i strat zawartym w sprawozdaniu finansowym za okres od 2 marca 2020 do 31 grudnia 2020 r., wykazano koszty Spółki związane z wynagrodzeniem na poziomie 0,00 zł⁵⁵. Z tego wynika, że w 2020 r. Przedsiębiorca nie zatrudniał pracowników, . Mariusz Skiba nie uzyskał również formalnie korzyści z wypracowanego przez Spółkę w 2020 r. zysku. Uchwałą Nr 4/2021 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Fundico z dnia 7 lipca 2021 r. zysk netto Spółki za okres od 2.03.2020 do 31.12.2020 w wysokości zł postanowiono przeznaczyć na powiększenie kapitału zapasowego⁵⁶.

Mariusz Skiba posiada otwarte obowiązki podatkowe w Urzędzie Skarbowym w zakresie podatku PIT od 31 grudnia 2015 r. ⁵⁷.

Należy jednak zwrócić uwagę, że według informacji przekazanych przez Mariusza Skibę jednej z konsumentek, Fundico dysponowało na dzień 21 czerwca 2021 r. aktywami w postaci praw majątkowych o wartości zł.⁵⁸ Jednocześnie, zgodnie z wpisem KRS z dnia Mariusz Skiba stał się jedynym wspólnikiem w spółce . Spółka ta na swojej stronie internetowej oferuje inwestycje związane z „cesją do praw wierzytelności przyszłych ugód frankowych”, obiecuje wysokie zyski z krótkim terminem zwrotu i szansą na „wygraną” na poziomie od do . Na ww. stronie internetowej pojawia się również informacja, że „zyski i zwroty ze spraw sądowych rozlicza FUNDICO”.⁵⁹ Spółka to zatem kolejna spółka, po Zawex Sp. z o.o. i Fundico Sp. z o.o., w której Mariusz Skiba jest jedynym wspólnikiem i prezesem jednoosobowego zarządu, a która staje się wehikulem do pozyskiwania inwestorów w wierzytelności, którymi zarządza Mariusz Skiba i z których może uzyskiwać korzyści.

Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na osobę zarządzającą Fundico, Prezes Urzędu uwzględnił również okres naruszenia i jego skutki dla konsumentów. Jak wskazano wyżej, stwierdzona w pkt I.1 sentencji praktyka miała charakter długotrwały (ponad rok), miała znaczny zasięg terytorialny, skutkowałą również osiągnięciem przez Spółkę znacznych korzyści kosztem znacznych finansowych strat dla konsumentów.

⁵⁵ dowód: karta nr 463.

⁵⁶ dowód: karty nr 454-455.

⁵⁷ dowód: karta nr 478.

⁵⁸ Wiadomość e-mail M. Skiby do konsumentki z dnia 21 czerwca 2021 r. (dowód: karta nr 284).

⁵⁹ , dostęp: 21.12.2021 r.

Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie przez prezesa zarządu Spółki poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1 sentencji, nie dopatrzył się okoliczności łagodzących i obciążających.

Uwzględniając okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Spółce praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenia oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, uzasadnione jest nałożenie na Mariusza Skibę kary pieniężnej za dopuszczenie do naruszenia przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, sentencji Prezes Urzędu nałożył na Mariusza Skibę:

- karę w wysokości **60.000,00 zł za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.1 sentencji niniejszej decyzji, co stanowi 3 % maksymalnego wymiaru kary.**

Wysokość kary pieniężnej nałożonej na Mariusza Skibę za dopuszczenie do stosowania przez Spółkę praktyki stwierdzonej w pkt I.2

Jak wskazano wyżej Prezes Urzędu przypisuje Mariuszowi Skibie odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Fundico w okresie od 2 marca 2020 r. Prezes Urzędu uznał, że zachowanie Mariusza Skiby bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Fundico Sp. z o.o. w zakresie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Ocena zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje na umyślne dopuszczenie przez osobę zarządzającą do naruszenia przepisów ustawy. Przy ocenie odpowiedzialności oraz umyślności Mariusza Skiby wzięto pod uwagę fakt, iż jest on prezesem zarządu i jedynym wspólnikiem Fundico Sp. z o.o. oraz jego osobiste zaangażowanie we wszystkie aspekty działalności spółki (np. księgowość; opłaty za hosting; podjęcie i utrzymywanie kontaktu z kancelarią prawną, biurem rachunkowym oraz innymi podmiotami; osobisty kontakt z konsumentami droga telefoniczną i za pośrednictwem wiadomości SMS). Ponadto w piśmie wyrażającym ustosunkowanie się do zarzutów sam Mariusz Skiba wyraził swoje osobiste zaangażowanie w prowadzeniu działalności⁶⁰. W treściach umieszczanych na stronie internetowej fundico.eu podkreślano osobisty udział Mariusza Skiby jako założyciela Fundico. Należy również zwrócić uwagę, że Fundico nie było pierwszą spółką zajmującą się oferowaniem inwestycji, w której Mariusz Skiba był prezesem zarządu. Tę funkcję pełnił również w Zawex Sp. z o.o., która jak wykazano w uzasadnieniu Decyzji, również kierowała do konsumentów oferty inwestycji w wierzytelności wobec banków, przy czym kontakty z konsumentami w tym zakresie podejmował w mieniu ww. spółki osobiście Mariusz Skiba. Należy zatem przyjąć, że Mariusz Skiba posiadał odpowiednie rozeznanie rynkowe wynikające zarówno ze skali swoich działalności, jak i doświadczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań.

Mariusz Skiba zawierał również we własnym imieniu umowy z kredytobiorcami w zakresie finansowania procesu sądowego o roszczenia wynikające z umowy kredytowej. Z umowami tymi związany był przedmiot ofert inwestycyjnych ze strony Fundico.⁶¹

⁶⁰ Pismo Fundico Sp. z o.o. z dnia 29 listopada 2021 r., dowód: karty nr 601-603).

⁶¹ Por. umowa z dnia 14 grudnia 2020 r. w zakresie finansowania procesu sądowego o roszczenia wynikające z umowy kredytowej zawartej pomiędzy Kredytobiorcą a Mariuszem Skibą (dowód: karty nr 376-383). Do pisma Fundico sp. z o.o. z dnia 29 listopada 2021 r., w którym Spółka ustosunkowała

W sygnałach konsumenckich wielokrotnie powoływano się na okoliczność, że obustronne kontakty Fundico i konsumentów polegały w rzeczywistości na kontaktach konsumentów z Mariuszem Skibą. W jednym z sygnałów wpływających do UOKiK konsumentka opisała, że po tym jak Fundico nie wypłaciło jej należnych kwot, kontaktowała się bezpośrednio z Mariuszem Skibą, korzystając z adresu poczty elektronicznej Spółki, ale również poprzez numer telefoniczny, którym - jak ustalono - posługiwał się Mariusz Skiba. Prezes zarządu Fundico następnie wysyłał konsumentce wiadomości SMS, w których początkowo obiecywał wypłatę zaległości, ale z czasem zaczął wprost odpisywać, że nie ma pieniędzy.

Istotną okolicznością jest fakt, iż powyższe wybrane wiadomości e-mail wysyłane z adresu e-mail biuro@fundico.eu (adresu poczty elektronicznej Fundico wskazanego we wpisie do KRS) zawierały podpis „Mariusz Skiba”. Warto również zwrócić uwagę, że nadawca wyżej cytowanych wiadomości używał pierwszej osoby liczby pojedynczej, co z punktu widzenia konsumenta-adresata wiadomości stawia znak równości między Mariuszem Skibą a Spółką i nasuwa wniosek, że Skiba ponosi odpowiedzialność za jej działania. Podobnie w piśmie z dnia 29 listopada 2021 r., podpisanym przez Mariusza Skibę, Fundico Sp. z o.o. ustosunkowała się do zarzutów wskazując m.in. co następuje „Projekt był i jest sensowy. **Nie robiłem go dla siebie, ale dla innych**” (dowód: karty nr 601-603), co może świadczyć o identyfikowaniu się Mariusza Skiby ze Spółką oraz o jego wyłącznej wiodącej roli w działalności Fundico Sp. z o.o.

Wiadomość e-mail o treści „*Na tą chwilę nie mam pieniędzy. Trzeba czekać na rozwiązanie spraw frankowych*” została wysłana do konsumenta w lipcu 2021 r. kiedy według informacji przekazanych przez konsumentów, umowy były zawierane według wzorca pn. „Umowa inwestycyjna nabycia wierzytelności przyszłej”, choć Spółka miała trudności z wypłacaniem należności inwestorom. Sama treść wyżej cytowanej wiadomości, zdaniem Prezesa Urzędu wskazuje na to, że w lipcu 2021 r. Mariusz Skiba już posiadał wiedzę o problemach finansowych Fundico i trudnościach z płynnością dokonywania płatności konsumentom z tytułu inwestycji. Pomimo świadomości możliwości niespełnienia przez Fundico zapewnień o wypłacie wynagrodzenia, na stronie internetowej <https://fundico.eu/investments> nadal pojawiały się kolejne oferty inwestycji. Przykładowo, na dzień 3 września 2021 r. była zarezerwowana inwestycja o stopie zwrotu określonej na 30 % w okresie 3 miesięcy⁶².

Jak już wcześniej wskazano, usługi pośredniczenia w rejestracji nazwy domeny fundico.eu świadczone przez [redacted] były opłacane z osobistego konta przez Mariusza Skibę. Fakt opłacania tego rodzaju usług przez Mariusza Skibę również świadczy o osobistym zaangażowaniu Skiby w utrzymanie strony internetowej. Mariusz Skiba osobiście kontaktował się (za pośrednictwem wiadomości e-mail) również z [redacted], przesyłając wytyczne, dokumenty księgowe i zestawienia rozliczeń z konsumentami-inwestorami.⁶³ Wreszcie należy wskazać, że to Mariusz Skiba osobiście zainicjował współpracę z kancelarią prawną, która miała zajmować się świadczeniem usług w zakresie dochodzenia roszczeń od banków (zarówno na etapie przedsądowym, jak i sądowym)⁶⁴.

się do zarzutów, załączono zestawienie z zawartymi informacjami o umowach kredytowych. W tabeli uwzględniono również wyżej wspomnianą umowę z kredytobiorcą. (dowód: karta nr 603).

⁶² dowód: karta nr 349.

⁶³ dowód: karty nr 389-411; 565-573.

⁶⁴ dowód: karta nr 419.

Należy również zwrócić uwagę, że na portalu <https://fundico.eu> opublikowano wpis, w którym podkreślona jest bezpośrednia i osobista rola Mariusza Skiby w zakresie powstania i zasad działania Spółki oraz jej komunikacji z konsumentami. Mariusz Skiba został w nim opisany jako biznesmen, prezes zarządu firmy Fundico, który zdobył doświadczenie w pomocy klientom banków obciążonych kredytami we franku szwajcarskim i następnie stworzył portal, który „oferuje każdemu bez względu na doświadczenie i środki możliwość szybkiego zarobku bez potrzeby wdrażania się w skomplikowane nurty rynku”. Tym samym odpowiedział pozytywnie na zadanie we wpisie pytanie: „Czy szybkie i opłacalne inwestycje bez ryzyka są możliwe?”. Jak wskazano w artykule, Fundico łączyć miała bowiem „gwarancję opłacalności lokat bankowych z większym zyskiem obecnym w akcjach giełdowych, jednocześnie oferując inwestorom stabilność oraz zabezpieczeni przed ryzykiem”⁶⁵.

Na umyślność działania Mariusza Skiby jako osoby wyłącznie odpowiedzialnej za dopuszczenie do naruszających zbiorowe interesy konsumentów praktyk Spółki wskazuje także swoiste ustosunkowanie się do zarzutów, podpisane przez Mariusza Skibę. W piśmie z 29 listopada 2021 r. prezes zarządu Spółki wskazał m.in.: „Na stronie Fundico.eu były podawane „nieprawdziwe” informacje dotyczące inwestycji, ponieważ rzeczywiste stopy zwrotu były zdecydowanie większe. Nie podawaliśmy większych/prawdziwych stóp zwrotu, ponieważ nie chcieliśmy irytować UOKiK (...)”⁶⁶. Mariusz Skiba w dalszym ciągu twierdzi, pomimo utraty zdolności Spółki do regulowania należności i poniesienia przez znaczną część konsumentów strat z inwestycji, że model działania Fundico mógłby zapewnić nawet wyższe stopy zwrotu od tych deklarowanych na stronach internetowych Spółki i w umowach zawieranych z konsumentami.

Z wyżej przytoczonych okoliczności wynika nie tylko, że Mariusz Skiba (jako członek jednoosobowego zarządu) jest osobiście odpowiedzialny za prowadzenie wszelkich spraw Spółki, w tym za reprezentowanie jej wobec podmiotów trzecich, ale należy twierdzić, że odgrywa kluczową rolę w przygotowaniu i realizacji całości strategii marketingowej Spółki. W tym okolicznościach nie może ulegać wątpliwości, że nie tylko miał on świadomość stosowania przez Spółkę zakwestionowanej w pkt 1.2 praktyki, ale był bezpośrednio odpowiedzialnych za ich zaplanowanie i wdrożenie.

W ocenie Prezesa Urzędu Mariusz Skiba nie mógł nie mieć świadomości stosowania nieprawdziwych informacji związanych z działalnością Fundico. Wręcz przeciwnie, sformułowania wskazujące zakwestionowane informacje o wysokości stopy zwrotu, zostały dokładnie opracowane i przygotowane tak, aby skłonić jak największą liczbę konsumentów do zainteresowania się ofertą Spółki. Powyższe wskazuje na umyślność działań, a osobą odpowiedzialną za te działania był Mariusz Skiba.

Mariusz Skiba akceptował publikowanie nieprawdziwych informacji o stopie zwrotu z oferowanych przez Fundico sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie inwestycji.

Mając powyższe na względzie nie może ulegać wątpliwości, że to Mariusz Skiba ponosi osobistą i wyłączną odpowiedzialność za zakwestionowane w niniejszej decyzji działania Spółki. W ocenie Prezesa Urzędu, dopuścił on umyślnie do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w sposób umyślny, dążąc w praktyce do maksymalizacji jej zysków.

⁶⁵ „Pomysł na szybki zarobek - początki i inwencja Fundico.eu” - dostęp ze strony <https://fundico.eu/article/7-pomysl-na-szybki-zarobek-poczatki-i-inwencja-fundico-eu> na dzień 17.09.2021 r. (dowód: karta nr 415).

⁶⁶ dowód: karty nr 600-602.

Ustalając kwotę nakładanej kary Prezes Urzędu przyjął, że Mariusz Skiba . Mogą na to wskazywać zarówno informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym spółki za 2020 r., jak i informacje przekazane przez właściwy urząd skarbowy.

W rachunku zysków i strat zawartym w sprawozdaniu finansowym za okres od 2 marca 2020 do 31 grudnia 2020 r., wykazano koszty spółki związane z wynagrodzeniem na poziomie 0,00 zł. Z tego wynika, że w 2020 r. Przedsiębiorca nie zatrudniał pracowników, w tym nie ponosił kosztów związanych z wynagrodzeniem prezesa zarządu. Mariusz Skiba

⁶⁷. Uchwałą Nr 4/2021 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Fundico z dnia 7 lipca 2021 r. zysk netto Spółki za okres od 2.03.2020 do 31.12.2020 w wysokości postanowiono przeznaczyć na powiększenie kapitału zapasowego⁶⁸.

Mariusz Skiba posiada otwarte obowiązki podatkowe w Urzędzie Skarbowym w zakresie podatku PIT od 31 grudnia 2015 r.

⁶⁹.

Należy jednak zwrócić uwagę, że według informacji przekazanych przez Mariusza Skibę jednej z konsumentek, Fundico dysponowało na dzień 21 czerwca 2021 r. aktywami w postaci praw majątkowych o wartości ⁷⁰. Jednocześnie, zgodnie z wpisem KRS z dnia

Mariusz Skiba stał się jedynym wspólnikiem w spółce

. Spółka ta na swojej stronie internetowej oferuje inwestycje związane z „cesją do praw wierzytelności przyszłych ugód frankowych”, obiecuje wysokie zyski z krótkim terminem zwrotu i szansą na „wygraną” na poziomie od 70% do 94%. Na ww. stronie internetowej pojawia się również informacja, że „zyski i zwroty ze spraw sądowych rozlicza FUNDICO”.⁷¹ Spółka to zatem kolejna spółka, po Zawex Sp. z o.o. i Fundico Sp. z o.o., w której Mariusz Skiba jest jedynym wspólnikiem i prezesem jednoosobowego zarządu, a która staje się wehikulem do pozyskiwania inwestorów w wierzytelności, którymi zarządza Mariusz Skiba i z których może uzyskiwać korzyści.

Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na osobę zarządzającą Fundico, Prezes Urzędu uwzględnił również okres naruszenia i jego skutki dla konsumentów. Jak wskazano wyżej, stwierdzona w pkt I.2 sentencji praktyka miała charakter długotrwały (ponad rok), miała znaczny zasięg terytorialny, skutkowałą również osiągnięciem przez Spółkę znacznych korzyści kosztem znacznych finansowych strat dla konsumentów.

Prezes Urzędu, określając karę za umyślne dopuszczenie przez prezesa zarządu Spółki poprzez jego działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisanej w pkt. I.2 sentencji, nie dopatrył się okoliczności łagodzących i obciążających.

Uwzględniając okoliczności sprawy, przede wszystkim charakter zarzuconych Spółce praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, stopień wpływu osoby zarządzającej na

⁶⁷ dowód: karta nr 463.

⁶⁸ dowód: karty nr 454-455.

⁶⁹ dowód: karta nr 478.

⁷⁰ Wiadomość e-mail M. Skiby do konsumentki z dnia 21 czerwca 2021 r. (dowód: karta nr 284).

⁷¹ .
dostęp: 21.12.2021 r.

naruszenia oraz umyślność podejmowanych przez tę osobę działań, uzasadnione jest nałożenie na Mariusza Skibę kary pieniężnej za dopuszczenie do naruszenia przez Fundico Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zakazu określonego w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe, sentencji Prezes Urzędu nałożył na Mariusza Skibę:

- karę w wysokości **60.000,00 zł za umyślne dopuszczenie poprzez swoje działania do naruszenia przez Spółkę art. 24 uokik w zakresie praktyki opisaney w pkt. I.2 sentencji niniejszej decyzji, co stanowi 3 % maksymalnego wymiaru kary.**

Zdaniem Prezesa Urzędu, orzeczone kary są adekwatne do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał Przedsiębiorca, przychodów uzyskanych przez osobę zarządzającą u Przedsiębiorcy, okresu trwania naruszenia oraz okresu i skutków naruszenia dla konsumentów. Kary te pełnią przede wszystkim funkcję represyjną, stanowią sankcję i dolegliwość za naruszenie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz prewencyjną, zapobiegającą ponownemu ich naruszeniu. Nie bez znaczenia jest ponadto ich walor wychowawczy, odstrasający dla innych osób zarządzających przed wpływaniem na stosowanie przez zarządzane przez nie podmioty w przyszłości opisanych niniejszą decyzją praktyk w obrocie z konsumentami.

W związku z powyższym Prezes Urzędu orzekł jak w pkt V sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania (pkt VI rozstrzygnięcia decyzji)

Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 kpa, do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron w przypadkach przewidzianych w art. 56 uokik, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 kpa jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu w pkt I rozstrzygnięcia niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zakresie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu ze stroną postępowania. W związku z powyższym, postanowiono obciążyć stronę postępowania kosztami postępowania w wysokości 128,70 zł (słownie: sto dwadzieścia osiem złotych siedemdziesiąt groszy).

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt VI sentencji decyzji.

Pouczenia

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm., dalej: kpc) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności (pkt II sentencji decyzji), stosownie do treści art. 108 § 2 zd. 2 k.p.a., w związku z art. 83 uokik, jak również stosownie do art. 81 ust. 5 uokik, w związku z art. 479³² Kpc, zażalenie na przedmiotowe postanowienie należy wnieść do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź, w terminie tygodniowym od daty doręczenia decyzji.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt. V sentencji niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 264 § 1 kpa w zw. z art. 80 uokik oraz stosownie do art. 81 ust. 5 uokik w związku z 479³² § 1 i § 2 kpc, przedsiębiorcy przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2257) odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie fizycznej, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie (ust. 1). Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki (ust. 2).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi*


Tomasz Dec

Otrzymują:

1. Fundico Sp. z o.o.
ul. Pawia 9
31-154 Kraków
2. biuro@fundico.eu
3. Mariusz Skiba

4. Mariusz Skiba

