



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

RWR.430.2.2022.JB  
Wersja jawna

Wrocław, 11 października 2022 r.

**DECYZJA Nr RWR 2/2022**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Grzegorza Fic, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Fic DOM - BUD w Bogatyni, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 2 174,20 euro (słownie: dwa tysiące sto siedemdziesiąt cztery euro 20/100), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w wezwaniach z 15 marca 2022 r. oraz 26 kwietnia 2022 r., wystosowanych w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.401.5.2021.JB.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Grzegorza Fic, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Fic DOM - BUD w Bogatyni, kosztami niniejszego postępowania w wysokości 25,00 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych) i zobowiązać do ich zwrotu - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Postanowieniem nr 72/2021 z dnia 22 listopada 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: Prezesem UOKiK lub Prezesem Urzędu, wszczął na podstawie art. 48 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r., poz. 175, dalej: uokik), postępowanie wyjaśniające, mające na celu badanie rynku przygotowywania i przeprowadzania postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych, związanych z wydatkowaniem środków z funduszy unijnych na terenie gminy Sulików w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (sygn. RWR.401.5.2021.JB).
- [2] W toku ww. postępowania wyjaśniającego, pismem z dnia 15 marca 2022 r., Prezes UOKiK wezwał Grzegorza Fic, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Fic DOM - BUD w Bogatyni (REGON 022280985), zwanego dalej: Grzegorz Fic,

DOM-BUD lub przedsiębiorca, do udzielenia na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma - informacji na temat prowadzonej przez niego działalności. Wezwanie dotyczyło przedstawienia wykazu postępowań przetargowych organizowanych w latach 2018 - 2022, w których jednocześnie brała udział Firma Produkcyjno-Usługowo - Handlowa „RICARDO” Ryszard Droszcz z siedzibą w Zgorzelcu (dalej: RICARDO) oraz opisanie przebiegu współpracy (kontaktów) DOM - BUD z RICARDO w - zorganizowanym w 2019 r. przez Gminę Sulików - zamówieniu publicznym pn. „Modernizacja zabytkowej przystani spotkań w Studniskach Górnych”, zwanym dalej: przetarg.

- [3] Wezwanie wysłano listem poleconym, na adres wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: CEIDG, jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej i adres do doręczeń. W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, określono zakres żądanych informacji, termin na udzielenie odpowiedzi i pouczone, że w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną. Pismo zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 21 marca 2022 r.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 15 marca 2022 r. i wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karty nr 5-8.*

- [4] W związku z brakiem odpowiedzi przedsiębiorcy na ww. wezwanie Prezesa UOKiK, pismem z 26 kwietnia 2022 r. ponownie wezwano przedsiębiorcę, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik do przedstawienia - w terminie 14 dni od daty jego otrzymania - informacji związanych z uczestnictwem w postępowaniach przetargowych. Wezwanie to zostało skierowane do przedsiębiorcy listem poleconym (przesyłka ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru). Poinformowano w nim przedsiębiorcę, że do Prezesa UOKiK nie wpłynęła odpowiedź na wezwanie z dnia 15 marca 2022 r. i ponownie pouczone o sankcjach z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r. - skierowane na wskazany w ceidg adres do doręczeń - zostało doręczone przedsiębiorcy 4 maja 2022 r. Grzegorz Fic odebrał przesyłkę osobiście, co wynika z adnotacji dokonanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki pocztowej. Pismo pozostało bez jakiegokolwiek reakcji ze strony przedsiębiorcy.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 26 kwietnia 2022 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wydruk z bazy Poczty Polskiej śledzenia przesyłek dotyczące doręczenia pisma - karty nr 9-11.*

- [5] W związku z nieudzieleniem przez Grzegorza Fic informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym o sygn. RWR.401.5.2021.JB, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, postanowieniem nr RWR 36/2022 z dnia 27 czerwca 2022 r., Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

*Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 36/2022 z 27 czerwca 2022 r. - karta nr 1.*

- [6] Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. Grzegorz Fic został zawiadomiony o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

*Dowód: Pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 27 czerwca 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 2-3.*

- [7] Postanowieniem nr RWR 37/2022 z dnia 27 czerwca 2022 r. w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczono:
- postanowienie nr RWR 72/2021 z dnia 22 listopada 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RWR.401.5.2021.JB,
  - pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 marca 2022 r. - wezwanie do udzielenia informacji przedsiębiorcy Grzegorz Fic DOM - BUD w Bogatyni,
  - kopię Pocztovej książki nadawczej z dnia 17 marca 2022 r.,
  - wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący odebrania przesyłki o numerze 00459007731535096037,
  - pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2022 r. - wezwanie do udzielenia informacji przedsiębiorcy Grzegorz Fic DOM - BUD w Bogatyni,
  - kopię Pocztovej książki nadawczej z dnia 26 kwietnia 2022 r.,
  - wydruk informacji ze strony internetowej Poczty Polskiej (zakładka: Śledzenie przesyłek, <https://emonitoring.poczta-polska.pl/>) dotyczący odebrania przesyłki o numerze 00359007731704417178,
  - potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00359007731704417178.

*Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK nr RWR 37/2022 z 27 czerwca 2022 r. - karta nr 4.*

- [8] W odpowiedzi z dnia 14 lipca 2022 r. na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, Grzegorz Fic wskazał, że pierwsze pismo z dnia 15 marca 2022 r. zostało mu skradzione z samochodu i nie miał możliwości na nie odpowiedzieć. Natomiast drugie pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r. do niego nie dotarło. Ponadto stwierdził, cyt.: „Z tego co pamiętam w pierwszym piśmie sprawa dotyczyła przetargu w gminie Sulików świetlica wiejska w Studniskach. Nie znam właścicieli firm, które startowały do przetargu i nigdy nie spotkałem ich osobiście. Proszę o odstąpienie od nałożenia kar na moją firmę”. W kolejnym piśmie z dnia 13 sierpnia 2022 r. - stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 19 lipca 2022 r., dotyczące uprawdopodobnienia okoliczności ww. kradzieży - przedsiębiorca podał: „Nie jestem w stanie udokumentować faktu włamania do samochodu ponieważ zginęły mi wówczas jedynie teczka po laptopie z dokumentami oraz mały komplet kluczy. Przez to nie zgłaszałem tego faktu na policję (...)”.

*Dowód: Pisma Pana Grzegorza Fic z 14 lipca 2022 r. oraz 13 sierpnia 2022 r., pismo Prezesa UOKiK z 19 lipca 2022 r. - karty nr 15,16,18.*

- [9] Przychód Grzegorza Fic z działalności gospodarczej w 2021 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa].

*Dowód: Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2021 (PIT 36 L) - karty nr 19 - 23.*

- [10] Pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r. Grzegorz Fic został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w

wyznaczonym terminie i ewentualnego złożenia wniosków. Z tego prawa nie skorzystał.

*Dowód: Pismo Prezesa UOKiK z 25 sierpnia 2022 r. wraz z potwierdzeniem odbioru - karty nr 25-26.*

**PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

- [11] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.
- [12] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [13] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.
- [14] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>2</sup>.
- [15] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.
- [16] Zgodnie z art. 4 ust. 1 uokik, ilekroć jest w niej mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej: *upp*, zgodnie z którą przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 *upp*).

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



- [17] Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG, Grzegorz Fic prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Grzegorz Fic DOM - BUD w Bogatyni. Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie - przepisy uokik mają w stosunku do niego zastosowanie.
- [18] W analizowanej sprawie wezwanie do przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu badanie rynku przygotowywania i przeprowadzania postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych, związanych z wydatkowaniem środków z funduszy unijnych na terenie gminy Sulików w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 (sygn. RWR.401.5.2021.JB).
- [19] Kierowane do przedsiębiorcy wezwania z dnia 15 marca 2022 r. i z dnia 26 kwietnia 2022 r., zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 50 ust. 2 uokik, dlatego po stronie przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Przedmiotowe wezwania określały: a) zakres żądanych informacji, poprzez zadanie trzech pytań; b) cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie został jasno określony w wezwaniach, poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje; c) termin udzielenia informacji; d) pouczenie o sankcjach przewidzianych w art. 106 uokik.
- [20] Prezes UOKiK ustalił adres przedsiębiorcy do korespondencji na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres kierował korespondencję.
- [21] Wezwania Prezesa UOKiK zostały dwukrotnie skutecznie doręczone adresatowi, na co wskazują informacje z rejestru śledzenia przesyłek i zwrotne potwierdzenie odbioru.
- [22] Przedsiębiorca - pismem z dnia 14 lipca 2022 r. - złożył wyjaśnienia wskazując, że pierwsze pismo z dnia 15 marca 2022 r. zostało mu skradzione z samochodu i nie miał możliwości na nie odpowiedzieć (jednak w żaden sposób tego faktu nie uprawdopodobnił). Odnośnie drugiego pisma z dnia 26 kwietnia 2022 r. stwierdził, iż do niego nie dotarło. W tym miejscu należy zauważyć, iż ww. pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r. zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 4 maja 2022 r. Grzegorz Fic odebrał przesyłkę osobiście, co wynika z adnotacji na druku zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki pocztowej i odręcznego podpisu.
- [23] Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.
- [24] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez

nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

- [25] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.
- [26] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza w jego pkt 3. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych, Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, które wystąpiły w sprawie.
- [27] Oceniając działania przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwania, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych i informacji. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z tego, że zobowiązana jest do reagowania na kierowane do niej na podstawie obowiązujących przepisów prawa wezwania organów administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK. Z tego względu Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą przy ustaleniu wysokości kary umyślne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisu art. 50 ust. 1 uokik.
- [28] Prezes UOKiK nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary. Wskazane przez przedsiębiorcę w pismach z dnia 14 lipca 2022 r. i 13 sierpnia 2022 r. przyczyny nieudzielenia odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK, nie mogą być uznane za okoliczności uzasadniające odstępianie od nałożenia kary lub okoliczności łagodzące przy określaniu wymiaru kary pieniężnej.
- [29] Na skutek zaniechania przedsiębiorcy Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji niezbędnych do dokonania ustaleń w postępowaniu wyjaśniającym, mającym na celu badanie rynku przygotowywania i przeprowadzania postępowań przetargowych o udzielenie zamówień publicznych, związanych z wydatkowaniem środków z funduszy unijnych na terenie gminy Sulików w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014 - 2020 (sygn. RWR.401.5.2021.JB). Nieudzielenie informacji przez Grzegorza Fica doprowadziło do znacznego wydłużenia przedmiotowego postępowania oraz braku części informacji niezbędnych do oceny działań przedsiębiorcy z punktu widzenia przepisów uokik.
- [30] Mając na uwadze wszystkie wskazane okoliczności, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), co stanowi równowartość 2 174,20 euro (słownie: dwa tysiące sto siedemdziesiąt cztery euro 20/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2021 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,5994 zł. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

[31] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na przedsiębiorcę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez przedsiębiorcę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

[32] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

[33] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA

[34] Na podstawie art. 80 uokik, Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), dalej: *kpa*, wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 *kpa* - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.

[35] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Grzegorza Fic kosztami postępowania w wysokości 25 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych).

[36] Na podstawie art. 264 § 1 *kpa* w związku z art. 83 uokik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania.

[37] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji decyzji.

[38] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### POUCZENIA:

[39] Zgodnie z art. 81 ust. 1 uokik, w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), dalej: *kpc*, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji.



Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatury UOKiK we Wrocławiu, Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

[40] W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 81 ust. 5 uokik, w zw. z art. 479<sup>32</sup> kpc oraz art. 264 § 2 kpa, w zw. z art. 83 uokik, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK we Wrocławiu, Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

[41] Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.

[42] Zgodnie z art. 102 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów. Oświadczenie sporządza się według ustalonego wzoru. Jeżeli oświadczenie nie zostało złożone albo nie zawiera wszystkich wymaganych danych, stosuje się art. 130 kpc. Zgodnie z art. 105 ust. 2 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.

[43] Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 kpc, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Otrzymuje:

[Redacted signature area]

Z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DYREKTOR  
Delegatury we Wrocławiu  
*Agnieszka Jacyszyn*