

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30
TEL. (0-58) 346-29-32, TEL/FAX (0-58) 346-29-33, TEL. CENTRALA (0-58) 301-50-21
E-MAIL:GDANSK@UOKIK.GOV.PL

Gdańsk, 14 kwietnia 2000r.

RGD.562-7/99/00/CF

DECYZJA nr RGD.10/2000

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., w związku z art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (jednolity tekst: Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547), umarza się postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek Firmy Usługowo-Handlowo-Produkcyjnej „JANTRA” w Szczecinie przeciwko „Rethmann-Szczecin Oczyszczanie Miasta” Spółka z o.o. w Szczecinie w sprawie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku wywozu odpadów komunalnych stałych poprzez sprzedaż usług odbioru odpadów komunalnych stałych poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 30 sierpnia 1999r. wpłynął formalny wniosek Firmy Usługowo-Handlowo-Produkcyjnej „JANTRA” (zwana dalej JANTRA) w Szczecinie o wydanie decyzji administracyjnej nakazującej zaniechania stosowania przez „Rethmann-Szczecin Oczyszczanie Miasta” Spółka z o.o. (zwana dalej Spółką Rethmann) w Szczecinie praktyk monopolistycznych polegających na wykorzystaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku wywozu odpadów komunalnych stałych poprzez sprzedaż poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów. Uzasadniając wniosek JANTRA podała, iż prowadzi działalność gospodarczą polegającą

ca na odbiorze odpadów stałych komunalnych, głównie na terenie miasta Szczecina. Działalność taką prowadzi również Spółka Rethmann, która na lokalnym rynku wywozu odpadów komunalnych stałych zajmuje pozycję dominującą.

Kontrahentami JANTRY są między innymi Szczecińska Spółdzielnia Mieszkaniowa w Szczecinie i Spółdzielnia Mieszkaniowa „Wspólny Dom” w Szczecinie. W marcu 1999r. Spółka Rethmann wystąpiła do tychże spółdzielni z ofertą na wywóz odpadów komunalnych, proponując cenę wywozu w wysokości 10zł/1m³, jako cenę pokrywającą wszystkie koszty związane z usuwaniem odpadów z zasobów administrowanych przez spółdzielnię. Była to cena niższa od pobieranej przez JANTRĘ, która wywozi ze wspomnianych spółdzielni odpady za odpłatnością 11,50zł/m³ w budynkach niskich i 10,00zł/m³ w wysokich w Szczecińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej oraz 13,00zł/m³ w budynkach niskich i 9,50zł/m³ w budynkach wysokich należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „Wspólny Dom”. W ocenie skarżącej, działanie takie nosi znamiona praktyki monopolistycznej, bowiem cena przedstawiona w ofercie Spółki Rethmann nie pokrywa kosztu wykonania usługi. Według niej straty powstałe wskutek wprowadzenia takiej ceny pokryte zostałyby przez skarżoną z zysku, który osiąga ona pobierając od innych swoich klientów opłaty w wysokości znacznie wyższej, niż wynikałoby to z uzasadnienia ekonomicznego.

Mając na uwadze podniesione we wniosku zarzuty oraz ustalenia z przeprowadzonego uprzednio postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął w dniu 26 sierpnia 1999r. postępowanie administracyjne w sprawie nakazania zaniechania przez „Rethmann-Szczecin Oczyszczanie Miasta” Spółka z o.o. w Szczecinie praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku lokalnym poprzez sprzedaż poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu [...].

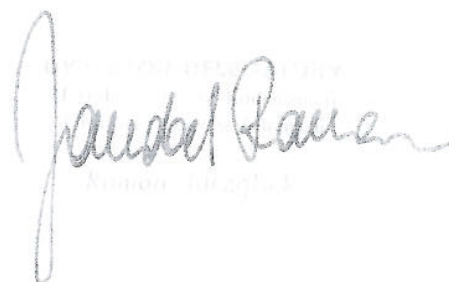
W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółka Rethmann nie uznała postawionego jej zarzutu za zasadny, bowiem zaoferowana przez nią cena różni się tylko nieznacznie od średniej ceny stosowanej przez JANTRĘ w obsługiwanych przez nią spółdzielniach. Dodatkowo w piśmie z dnia 27 wrzesień 1999r.

podtrzymała ona swoje stwierdzenia złożone w trakcie postępowania wyjaśniającego oraz przedstawiła kalkulację planowanych kosztów wywozu odpadów z obsługiwanej przez siebie Spółdzielni Mieszkaniowej „Śródmieście”, Spółdzielni Mieszkaniowej „Kolejarz” w zestawieniu z planowanymi kosztami dla Szczecińskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, wskazując, iż ilość odpadów odebranych z tej spółdzielni, rodzaj zabudowy i skrócenie tras wywozu decydują o opłacalności przedstawionej w ofercie stawki.

W trakcie trwającego postępowania administracyjnego, pismem z dnia 28 marca 2000r. pełnomocnik wnioskodawcy wycofał wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego i wniósł o jego umorzenie, bowiem skarżona Spółka zaprzestała dokonywania czynności, które w ocenie wnioskodawcy mogły być zakwalifikowane jako praktyki monopolistyczne, a wskazane we wniosku działania Spółki Rethmann miały charakter indywidualny. Skarżona Spółka pismem z dnia kwietnia 2000r. wnioskowi temu nie sprzeciwiła się.

Zgodnie z art. 105 § 2 K.p.a., organ administracji państwowej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem ogólnospołecznym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż spełnione zostały wszystkie wyżej wymienione przesłanki, orzeczono jak w sentencji.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Józef Paweł". The signature is written in a cursive style. Above the signature, there is a faint, illegible stamp or text. Below the signature, there is a faint, illegible stamp or text.

POUCZENIE: Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Gdańsku w terminie dwutygodniowym od doręczenia decyzji.