



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-78(38)/15/KK

Warszawa, 31 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 319 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nw. lampek choinkowych:

1. wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440,
2. 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) oraz w § 6 ust. 3 pkt 4 i § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobów.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w hipermarkecie CARREFOUR mieszczącym się przy ul. Przywidzkiej 6 w Gdańsku, należącym do CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

Z akt kontroli wynika, że na etykiecie przymocowanej do wyrobów znajdowały się m.in. następujące informacje: Wyprodukowane w Chinach; Importer „GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 19 grudnia 2014 r. wystawioną przez producenta Linhai Shencheng Christmas Light Factory, No. 2 Chuanjin Road, Shangije Village, Dongcheng Town, Linhai City, Zhejiang Province; dokument SAD z dnia: 21 października 2014 r.; faktury nr: SCPL20140328 z dnia 4 i 8 września 2014 r. świadczące o zakupie przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobów od Linhai Shencheng Christmas Light Factory, No. 2 Chuanjin Road, Shangije Village, Dongcheng Town, Linhai City, Zhejiang Province odpowiednio 2300 szt. lampek choinkowych wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 i 1212 szt. lampek choinkowych 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426.

Wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 to zestaw lampek choinkowych składający się z wtyczki, przewodów elektrycznych oraz przezroczystego węża w którym umieszczono diody LED.

Lampki choinkowe 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 to girlanda świetlna LED z niewymienialnymi źródłem światła do użytku zewnętrznego.

Bezpośrednio na przewodzie zasilającym w ww. wyrobach umieszczono etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: znak „CE”, symbol drugiego stopnia ochrony przeciwporażeniowej, symbol przeznaczenia girlandy do stosowania na zewnątrz pomieszczeń, symbol dot. możliwości montowania lampy na powierzchniach normalnie palnych, liczbę IP44, symbol selektywnej zbiórki odpadów elektrycznych, dane producenta, dane importera (nazwa, adres kontaktowy, adres poczty elektronicznej, nr tel. i faksu), nazwę kraju wytworzenia, nazwę wyrobu, parametry diód, parametry zasilania, długość lampek oraz informacje i ostrzeżenia słowne. Na opakowaniu wyrobów umieszczono oznakowanie zawierające: deklarację spełniania przez girlandy wymagań EN60598, znak „CE”, liczbę IP44, symbol drugiego stopnia ochrony przeciwporażeniowej, symbol selektywnej zbiórki odpadów elektrycznych oraz ostrzeżenia i instrukcję użytkowania girland.

Z akt kontroli wynika, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak w deklaracji zgodności z dnia 19 grudnia 2014 r. odniesienia się do zgodności wyrobu z dyrektywą 2011/65/WE i do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub specyfikacji technicznych w zakresie których deklarowana jest

zgodność z dyrektywą 2011/65/WE oraz brak umieszczenia na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie wykazały, że ww. lampki nie spełniają następujących wymagań norm: PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe – Część 2-20: Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne*” i PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, tj.:

- a) pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 3.2 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi zbyt małą wielkość liter w cechowaniu oprawy, które znajdują się na naklejce przymocowanej do przewodu przyłączeniowego, co powoduje utrudnioną możliwość identyfikacji podstawowych parametrów oprawy,
- b) pkt 20.11, pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 5.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu posiadającego izolację zewnętrzną z PVC, który nie jest przeznaczony do stosowania na zewnątrz,
- c) pkt 20.11, pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 5.2.14 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na niespełnianie przez wtyczkę wyrobu wymogów dla wtyczki bryzgoszczelnej (IP X4),
- d) pkt 20.14 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na to, że ww. wyrób nie spełnia wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP 44 – w trakcie badania stwierdzono, że woda przedostaje się do części czynnych oprawy w miejscu przyłączenia przewodów do źródeł światła LED.

W oparciu o ustalenia kontroli Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 16 marca 2015 r. zawiadomił „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. lampek choinkowych:

1. wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440,
2. 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426,

niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami

ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 2,

- b) § 6 ust. 2, z uwagi na wytworzenie wyrobów wraz z ich częściami składowymi w sposób niezapewniający ich bezpiecznego przyłączenia do instalacji elektrycznej, ze względu na niespełnianie przez wtyczkę wyrobów wymogów dla wtyczki bryzgoszczelnej (IP X4),
- c) § 7 ust. 1 pkt 4, z uwagi na niezastosowanie w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów odpowiednich środków technicznych zapewniających odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, ze względu na zastosowanie w wyrobach przewodu posiadającego izolację zewnętrzną z PVC, który nie jest przeznaczony do stosowania na zewnątrz,
- d) § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na niezastosowanie w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów odpowiednich środków technicznych zapewniających ich odporność na wpływy niemechaniczne, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo mogące powstać w wyniku oddziaływania na sprzęt czynników zewnętrznych, ze względu na to, że ww. wyroby nie spełniają wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP 44 – w trakcie badania stwierdzono, że woda przedostaje się do części czynnych opraw w miejscu przyłączenia przewodów do źródeł światła LED w wyniku czego w tym miejscu może nastąpić przebicie izolacji i porażenie prądem elektrycznym,

oraz niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2013 r., poz. 547 z późn. zm.), tj.:

- a) § 6 ust. 3 pkt 4, z uwagi na brak w deklaracji zgodności oświadczenia o zgodności wyrobu z dyrektywą 2011/65/UE,
- b) § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobach adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura SCPL20140328 stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu oraz o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobów, ilości w jakiej zostały zakupione oraz przedstawienie pełnych listy odbiorców przedmiotowych wyrobów sporządzoną w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu

z nich i okresu, w którym były one sprzedane, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowych wyrobów.

W dniu 20 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 marca 2015 r., podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji strony postępowania, w którym zwrócono się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów.

Pismem z dnia 23 marca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie ponownie pisma z dnia 17 marca 2015 r. podpisanego przez osobę uprawnioną do jej reprezentowania bądź przekazanie pełnomocnictwa do reprezentowania strony postępowania udzielone osobie, która podpisała powyższe pismo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 30 marca 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 26 marca 2015 r. o treści zgodnej z treścią pisma z dnia 17 marca 2015 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył jej termin na przedstawienie dowodów.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała za pośrednictwem faxu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 9 kwietnia 2015 r., w którym poinformowała, że dostawca błędnie wskazał na fakturach zakupu jako numer faktury numer zamówienia i stąd na wszystkich dokumentach jest numer SCPL20140328 oraz, że przedmiotowe wyroby były wprowadzone do obrotu w dniach od 15 listopada do 15 grudnia 2014 r. Ponadto powiadomiła, że posiada na stanie magazynowym 1366 szt. lampek choinkowych wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 oraz 1801 szt. lampek choinkowych 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426. Do pisma dołączono: faktury zakupu z dnia 4 sierpnia 2014 r. oraz z dnia 11 sierpnia 2014 r.; listy odbiorców; zestawienie zawierające informacje o ilości zakupionych wyrobów.

W rozmowie telefonicznej w dniach 10 kwietnia i 13 kwietnia 2015 r. (dowód – notatki służbowe) poinformowano stronę postępowania, że zgodnie z kierowanymi do niej pismami wymagane jest przesłanie list odbiorców odrębnych dla każdego wyrobu (przy piśmie z dnia 9 kwietnia 2015 r. przekazano zbiorczą listę kontrahentów). Ponadto zwrócono się z zapytaniem, czy ilość znajdująca się na stanie magazynowym obejmuje lampki zwrócone przez odbiorców. Strona postępowania poinformowała, że wyroby znajdujące się

na stanie magazynowym to zwrócone lampki od odbiorców (w związku z powyższym zwrócono się o przesłanie faktur korygujących).

W dniu 14 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem faxu pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2015 r., w którym poinformowała, że w związku z aktualizacją i uzupełnieniem danych w razie rozbieżności należy przyjąć przekazane przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2015 r. stany – informacje za obowiązujące. W powyższym piśmie strona postępowania podała stany posiadania wyrobów, tj.: wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 – ilość 1366 szt., 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 – ilość 1801 szt. Do pisma dołączono: faktury nr SCPL20140328; listy odbiorców; zestawienie zawierające informacje o ilości zakupionych wyrobów.

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień dot. rozbieżności pomiędzy ilością zakupu lampek choinkowych wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 a ilością ich sprzedaży, tj.: w przedłożonym zestawieniu zakupu wskazano, że dokonano zakupu 2500 szt., natomiast z przedstawionej listy odbiorców wynika, że dokonano sprzedaży 2818 szt. Ponadto wskazano stronie postępowania, że w trakcie kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako dowód zakupu ww. lampek choinkowych okazano fakturę nr SCPL20140328 z dnia 4 września 2015 r., natomiast na przekazanym zestawieniu zakupu nie uwzględniono ww. dokumentu i mając na uwadze powyższe zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy faktura ta stanowi dowód zakupu kwestionowanych lampek.

W dniu 20 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oryginał pisma i dokumenty przekazane uprzednio za pośrednictwem faxu.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 22 kwietnia 2015 r., w którym powiadomiła, że ponownie przesyła listy odbiorców, gdyż poprzednie zawierały błędy. Do pisma dołączono faktury korygujące.

Biorąc pod uwagę, że na przekazanych fakturach korygujących widniała następująca nazwa wyrobu: wąż świetlny 6M 1051725 bez podania kod kreskowego, co uniemożliwiało

określenie w jakiej ilości zwrócono wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 oraz zważywszy na to, że na podstawie przekazanych faktur korygujących dot. 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 stwierdzić należy, że ilość sprzedaży ww. lampek widniejąca na ww. dokumentach różni się od ilości podanej na przedłożonej liście odbiorców w przypadku podanych sklepów CARREFOUR, a także ze względu na to, że przesłano faktury korygujące od sklepów CARREFOUR (Gdańsk i Poznań), których danych brak było na przekazanej liście odbiorców, pismem z dnia 5 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 27 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała, że podane różnice wynikają z faktu, że od daty utworzenia listy odbiorców nastąpiły dodatkowe operacje (fakturowanie, korekty), które doprowadziły do powstania przedmiotowych różnic. Na dowód strona postępowania dołączyła raport operacji dot. 400L LED energooszczędne diody LED. Strona postępowania nie udzieliła wyjaśnień odnośnie przekazanych faktur korygujących.

W dniu 25 maja 2015 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Mając na uwadze występujące w przedłożonych przez stronę postępowania dokumentach nieścisłości oraz rozbieżności oraz zważywszy na to, że strona postępowania nie udzieliła wszystkich wyjaśnień i nie przekazała wszystkich dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu ww. wyrobów, pismem z dnia 8 czerwca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania, której celem było ustalenie, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 17 kwietnia 2015 r. jak również ustalenie, które z przekazanych faktur korygujących odnoszą się do wyrobów będących przedmiotem prowadzonego postępowania a także ustalenie ilości w jakiej zakupiono, sprzedano i zwrócono lampki choinkowe wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 i lampki choinkowe 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż brak było możliwości przeprowadzenia kontroli w siedzibie strony postępowania, gdyż pod adresem siedziby mieści się blok mieszkalny, natomiast pomimo podjętych prób nie udało się skontaktować ze stroną postępowania.

W związku z powyższym pismem z dnia 18 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi

Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w oddziale strony postępowania mieszczącym się w Pile.

W dniu 10 listopada 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki przedmiotowej kontroli. W toku kontroli strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że w przekazywanych uprzednio informacjach pomyłono rodzaje wyrobów, kody EAN, ilości zakupionych lampek, numery kontenerów, a także mylnie wskazano faktury zakupu. Ponadto powiadomiła, że w dokumentacji handlowej pomiędzy nią a kontrahentami stosowany jest tzw. logal, a pod jednym logalem znajdują się wyroby oznaczone różnymi kodami EAN, w związku z tym nie ma możliwości wykazania ilości sprzedaży i zwrotów wyrobów wg ich kodów, gdyż na fakturach sprzedaży i fakturach korygujących znajduje się wyłącznie nr logalu. Wyjaśniła, że dla wyrobów: 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 oraz 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001433 (niebędących przedmiotem prowadzonego postępowania) przyporządkowany jest logal – 1118691; dla wyrobów wąż świetlny LED do wewnątrz i zewnątrz – 6M multikolor LED, kod EAN 5901907001457, wąż świetlny LED do wewnątrz i zewnątrz – 6M multikolor LED, W-6MLED, kod EAN 5901940740856, wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440, przyporządkowany jest logal – 1051725. Strona postępowania powiadomiła, że sporządziła nowe zestawienia zawierające informacje na temat ilości zakupionych i sprzedanych lampek oraz wykaz zwrotów. Ponadto oznajmiła, że do sklepów Praktiker dokonała sprzedaży jedynie wyrób: wąż świetlny LED do wewnątrz i zewnątrz – 6M multikolor LED, W-6MLED, kod EAN 5901940740856 oraz wskazała od których sklepów CARREFOUR nie otrzymała zwrotów, z uwagi na całkowitą wyprzedaż lampek. W trakcie kontroli strona postępowania przekazała następujące dokumenty: faktury zakupu dla ww. lampek wraz z dokumentami SAD; listę odbiorców ww. lampek; wykaz zwrotów; listę odbiorców i wykaz zwrotów wyrobu: wąż świetlny LED do wewnątrz i zewnątrz – 6M multikolor LED, W-6MLED, kod EAN 5901940740856 do sieci PRAKTIKER; wydruk ze strony internetowej; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Biorąc pod uwagę, że po analizie wyników kontroli oraz przedłożonych przez stronę postępowania w trakcie toczącego się postępowania faktur korygujących stwierdzono, że w dalszym ciągu występują w dokumentach nieścisłości i rozbieżności w kwestii dotyczącej ilości sprzedanej a także zwróconej lampek choinkowych będących przedmiotem postępowania oraz strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów na potwierdzenie wykonania postanowienia, poprzez podjęcie działań mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów, pismem z dnia 23 listopada 2015 r. Prezes



Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o uzyskanie w uzupełnieniu do przeprowadzonej kontroli wyjaśnień od strony postępowania oraz brakujących dowodów.

W dniu 16 grudnia 2015 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem poczty e-mailowej protokół kontroli. W trakcie kontroli strona postępowania złożyła oświadczenia, w których poinformowała, że na listach odbiorców sporządzonych w trakcie poprzedniej kontroli błędnie wpisała ilość sprzedanych lampek choinkowych w przypadku podanych przez nią kontrahentów, błędnie umieściła dane wskazanych przez nią odbiorców, którym faktycznie nie dokonała sprzedaży danego wyrobu, natomiast nie umieściła danych określonych przez nią odbiorców, którym dokonała sprzedaży lampek choinkowych. Ponadto wyjaśniła rozbieżności pomiędzy ilością zwrotów wyrobów widniejącą na przekazanych podczas uprzedniej kontroli „Wykazach zwrotów” a ilością wynikającą z okazanych faktur korygujących, jak również oznajmiła, iż w ww. dokumentach błędnie wskazała ilości zwróconych wyrobów oraz nr faktur korygujących w przypadku podanych odbiorców. Strona postępowania złożyła również oświadczenia, w których zobowiązała się do przekazania brakujących dowodów w sprawie oraz poinformowała, że lampki choinkowe będące przedmiotem prowadzonego postępowania nie zostały wprowadzone do obrotu i znajdują się na stanie magazynowym, a także wyjaśniła, że różnica pomiędzy ilością zakupionych a sprzedanych ww. wyrobów wynika z faktu, że posiadała zapas magazynowy z 2013 r. i tak w przypadku wyrobów: 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 oraz 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001433 (niebędących przedmiotem prowadzonego postępowania) dla których przyporządkowany jest logal – 1118691 dokonała zakupu 3000 szt., a ilość sprzedana to 3001 szt. W trakcie kontroli strona postępowania przekazała: listy odbiorców i wykaz zwrotów po korekcie, faktury sprzedaży, faktury korygujące.

Pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania kwestionowanych lampek choinkowych.

W dniu 29 grudnia 2015 r. wpłynęło za pośrednictwem poczty e-mailowej pismo CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy którym przekazano brakujące dowody w postaci oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanych lampek choinkowych przez poszczególne sklepy. W powyższym piśmie poinformowano, że w przypadku posiadania przez dany sklep lampek choinkowych na dzień 28 grudnia 2015 r., wyroby te zostały wycofane z oferty sprzedaży i zostaną zwrócone do dostawcy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uznano za importera lampek choinkowych: 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 oraz wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili brak w deklaracji zgodności z dnia 19 grudnia 2014 r. odniesienia się do zgodności wyrobu z dyrektywą 2011/65/WE i do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub specyfikacji technicznych w zakresie których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2011/65/WE oraz brak umieszczenia na wyrobie adresu kontaktowego producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie wykazały, że ww. lampki

nie spełniają następujących wymagań norm: PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe – Część 2-20: Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne*” i PN-EN 60598-1:2011 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, tj.:

- e) pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 3.2 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi zbyt małą wielkość liter w cechowaniu oprawy, które znajdują się na naklejce przymocowanej do przewodu przyłączeniowego, co powoduje utrudnioną możliwość identyfikacji podstawowych parametrów oprawy,
- f) pkt 20.11, pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 5.2.1 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu posiadającego izolację zewnętrzną z PVC, który nie jest przeznaczony do stosowania na zewnątrz,
- g) pkt 20.11, pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 5.2.14 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na niespełnianie przez wtyczkę wyrobu wymogów dla wtyczki bryzgoszczelnej (IP X4),
- h) pkt 20.14 normy PN-EN 60598-2-20:2010 i pkt 9.2.5 normy PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na to, że ww. wyrób nie spełnia wymagań dla opraw sklasyfikowanych wg stopnia ochrony IP 44 – w trakcie badania stwierdzono, że woda przedostaje się do części czynnych oprawy w miejscu przyłączenia przewodów do źródeł światła LED.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „GOLIAT Janusz Polaszek” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nw. lampek choinkowych:

1. wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440,
2. 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426,

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz w § 6 ust. 3 pkt 4 i § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie

z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 ww. rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia określa, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym deklaracja zgodności UE zawiera oświadczenie o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE. Przepis § 8 pkt 2 ww. rozporządzenia stanowi, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE (...).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie kwestionowała, że ww. lampki choinkowe nie spełniają wymagań określonych w ww. przepisach i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu kwestionowanych lampek choinkowych oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto powiadomiła, że w dokumentacji handlowej pomiędzy nią a kontrahentami stosowany jest tzw. logal, a pod jednym logalem znajdują się wyroby oznaczone różnymi kodami EAN, w związku z tym nie ma możliwości wykazania ilości sprzedaży i zwrotów wyrobów wg ich kodów, gdyż na fakturach sprzedaży i fakturach korygujących znajduje się wyłącznie nr logalu.

Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające wymagane ogłoszenie oraz w przypadku lampek choinkowych:

- 1) 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001426 oraz 400L LED energooszczędne diody LED zewnętrzne, kod EAN 5901907001433 (niebędących przedmiotem prowadzonego postępowania) dla których przyporządkowany jest logal – 1118691: faktury zakupu wraz z zestawieniem potwierdzającym zakup 3000 szt.; listę odbiorców zawierającą dane 64 kontrahentów (sklepów CARREFOUR), świadczącą o sprzedaży 3001 szt. (strona postępowania wyjaśniła, że różnica pomiędzy ilością zakupionych a sprzedanych ww. wyrobów wynika z faktu, że posiadała zapas magazynowy z 2013 r.); wykaz zwrotów wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot przez 55 kontrahentów łącznie 1759 szt. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał oświadczenie CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie potwierdzające nieposiadanie przez 8 odbiorców na stanie magazynowym ww. lampek choinkowych i posiadanie przez 1 kontrahenta na stanie magazynowym lampek choinkowych, które zostały wycofane z oferty sprzedaży i zostaną zwrócone do dostawcy,
- 2) wąż świetlny LED do wewnątrz i zewnątrz – 6M multikolor LED, kod EAN 5901907001457, wąż świetlny LED do wewnątrz i zewnątrz – 6M multikolor LED, W-6MLED, kod EAN 5901940740856, wąż świetlny LED do wewnątrz i na zewnątrz – 6m, kod EAN 5901907001440 dla których przyporządkowany jest logal – 1051725: faktury zakupu wraz z zestawieniem potwierdzającym zakup 12 300 szt.; listy odbiorców zawierające dane 99 kontrahentów (sklepów CARREFOUR), świadczące o sprzedaży 9367 szt.; wykaz zwrotów wraz z fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot przez 95 kontrahentów 6677 szt. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał oświadczenie CARREFOUR POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie potwierdzające nieposiadanie przez 4 odbiorców na stanie magazynowym ww. lampek choinkowych.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia

2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Otrzymują:

„GOLIAT Janusz Polaszek” Sp. z o.o.  
ul. Pilotów 9  
64-920 Piła

#### Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (akta kontroli NR.8361.609.2014, NR.8361.48.2015)
2. a/a