



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-255(21)/14/KBO

Warszawa, dnia 11 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/116/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm., dalej: „USOZ”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki autobusy 8729G23, kod EAN 5901353061487, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm., dalej: „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie – Delegatura w Koszalinie, w hurtowni z artykułami przemysłowymi w Koszalinie przy ul. Mieszka I 14, należącej do Renaty Kicińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia „Miś” Renata Kicińska w Koszalinie, stwierdzono w ofercie handlowej m. in. zabawkę autobusy 8729G23, kod EAN 5901353061487.

Kontrolowana zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 100 szt. (jako „AUTOBUS”) od Przedsiębiorstwa Handlowego Pisarek Spółka Jawna z siedzibą w Nadarzynie, na podstawie faktury VAT nr 1313/FV/08/2014/01 z dnia 6 sierpnia 2014 r.

Przedsiębiorstwo Handlowe „Pisarek” Spółka Jawna z siedzibą w Nadarzynie zakupiła przedmiotowy wyrób (jako „zabawkę autobus 840”) w liczbie 1680 szt. od PIR HOLDING Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej, na podstawie faktury VAT 0088/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r.

Natomiast, PIR HOLDING Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 3360 szt. od SPEEDWAY IMPORT & EXPORT CO. LTD. UNIT 805 BANK

CTR 636 NATHAN RD, MONGKOK KL, HONGKONG na podstawie faktury nr 213000039-11-SP z dnia 14 lipca 2013 r.

Zabawka autobusy 8729G23, kod EAN 5901353061487 to zestaw dwóch pojazdów – autobusów w kolorze czerwonym i żółtym. Pojazdy posiadają mechanizm napędowy na tylnej osi kół. Mają wymiary 130x40x30 mm. Wykonane są z tworzywa sztucznego. Autobusy są oklejone kolorowymi naklejkami. Posiadają napęd na tylne koła. Zabawka była umieszczona w przezroczystą torebkę foliową, zamkniętą zgiętą w pół tekturową etykietką przymocowaną za pomocą metalowych zszywek.

Na przywieszce kartonowej zawarto następujące informacje:

- zabawka-autobusy,
- kod kreskowy: 5901353061487, 8729G23,
- importer: PIR Holding Sp. z o. o., ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała,
- wyprodukowano w Chinach, Producent: Dongyang Toys Factory, Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China,
- znak CE,
- zalecany wiek – od 3 lat,
- Ostrzeżenia! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat (graficznie i słownie). Małe elementy. Niebezpieczeństwo zadławienia się. Zabawka zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów, które mogą spowodować zadławienia się dziecka.

W wyniku czynności przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie – Delegatura w Koszalinie, stwierdzono, iż niezasadnie zamieszczono na zabawce ostrzeżenie: „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Zdaniem inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, zabawka jest łatwa do trzymania i obsługi, a biorąc pod uwagę funkcję, rozmiary i charakterystykę zabawki, uznano, że jest ona odpowiednia dla każdej grupy wiekowej, w tym dla dzieci poniżej 3 roku życia. Również zgodnie z tabelą 13 „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie” (kategoria L) Raportu PKN-CEN/CR 14379 ze stycznia 2007 r. „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne”, tego typu pojazdy są przeznaczone dla każdej grupy wiekowej.

W związku z powyższym, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił badania przedmiotowej zabawki jako przeznaczonej dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami pkt 5.1b zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (cztery kółka luzem oraz dwa połączone z metalowymi osiami), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz niezgodności z pkt 5.1c zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na zaniżony

przekrój metalowych osi, których zakończenia stały się dostępne w wyniku badania (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 276/2014 z dnia 11.09.2014 r.).

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępne krawędzie i wystające części (zakończenie metalowych osi), które stwarzają ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi oraz niezgodnościami z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (cztery kółka luzem oraz dwa połączone z metalowymi osiami), które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co powoduje ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych, wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Ponadto, przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

*Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia, „na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 3-6 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki”.*

*Zgodnie z pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, „dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi”.*

*Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, „zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych”.*

*Zgodnie natomiast z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, „zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.*

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie USOZ.

Pismem z dnia 17 października 2014 r. (doręczonym PIR HOLDING Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej w dniu 23 października 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIR HOLDING Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie USOZ.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację czy przedstawiona w toku kontroli WIIH w Szczecinie faktura nr 213000039-11-SP z 14 lipca 2013 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu, lub o ewentualne przesłanie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu (faktury, dokumenty SAD, itp.) oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 29 października 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 30 października 2014 r.) strona postępowania poinformowała, iż faktura nr 213000039-11-SP z 14 lipca 2013 r. jest jedyną, na podstawie której dokonała zakupu przedmiotowej zabawki. Wraz z pismem strona postępowania przesłała poświadczoną kserokopię dokumentu SAD. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż odbiorcami wszystkich sztuk przedmiotowego wyrobu były: Przedsiębiorstwo Handlowe „Pisarek” Sp. J. z siedzibą w Nadarzynie oraz IREX G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Sp. J. z siedzibą w Bielsku-Białej. Strona postępowania przesłała wraz z pismem kopie dwóch faktur sprzedaży wszystkich wyrobu do ww. przedsiębiorców. Ponadto, strony postępowania wskazała, iż jej zdaniem przedmiotowa zabawka niezasadnie została zaklasyfikowana jako przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Do pisma strona postępowania dołączyła kopię opinii Instytutu Matki i Dziecka, dotyczącą ustalenia kategorii wiekowej użytkownika przedmiotowej zabawki, według której zakwalifikowano przedmiotową zabawkę jako przeznaczoną dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Strona postępowania złożyła wniosek o umorzenie niniejszego postępowania. Wraz z pismem strona postępowania przesłała również upoważnienie dla pracownika PIR Holding Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku-Białej do uwierzytelniania kopii dokumentów.

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 14 listopada 2014 r.) Prezes UOKiK przekazał stronie na jej wniosek kserokopię sprawozdania z badań przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie z prośbą o zajęcie stanowiska na temat przeznaczenia

wiekowego przedmiotowej zabawki.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 3 lutego 2015 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Odnosząc się natomiast do stanowiska strony postępowania w sprawie zakwalifikowania kategorii wiekowej zabawki, opartego na opinii Instytutu Matki i Dziecka z dnia 6 października 2014 r., Prezes UOKiK podzielił w ww. postanowieniu stanowisko Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej co do zaklasyfikowania przedmiotowej zabawki jako przeznaczonej dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia. Uwagę dzieci w tym wieku przykuwają zabawki w żywych kolorach (jak żółty i czerwony), z prostymi detalami, które mogą nawiązywać do realnych lub fantastycznych przedmiotów. Dzieci w tym wieku ponadto chętnie bawią się pojazdami, które działają na prostych zasadach przyczynowo-skutkowych, takich jak: napęd na tylne koła, przyciski, które powodują wydawanie przez zabawkę dźwięków czy rozświetlające ją. Zgodnie z tabelą 13 „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie” (kategoria L) Raportu PKN-CEN/CR 14379 ze stycznia 2007 r. „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne”, pojazdy o prostych wzorach, łatwe do trzymania i uchwycenia, o prostych wzorach oraz działające na prostej zasadzie przyczynowo-skutkowej są zabawkami przeznaczonymi dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Wśród przykładów wymienionych pod tabelą 13 znajdują m. in. pojazdy z wstecznym napędem. Ponadto, budowa i wielkość przedmiotowej zabawki sprawia, iż jest ona łatwa do trzymania, operowania przez dzieci poniżej 36 miesięcy. O przeznaczeniu zabawki do powyższej kategorii wiekowej decyduje również jej prosty wzór (zabawka posiada zwartą bryłę bez wystających detali, co sprawia, że jest łatwa do uchwycenia, prosty mechanizm działania oparty na zasadzie przyczynowo-skutkowej (dziecko w łatwy sposób może naciągnąć mechanizm napędowy autobusu), stosunkowo duże wymiary zabawki (ok. 130x39x29 mm). Tak więc, budowa, wielkość i funkcjonalność zabawki sprawiają, iż została właściwie zaklasyfikowana jako przeznaczona dla dzieci poniżej 3 roku życia.

Pismem z dnia 23 lutego 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 24 lutego 2015 r.) strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o wstrzymanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2015 r. oraz zwróciła się z wnioskiem o uwzględnienie przedłożonej wraz z pismem z dnia 29 października 2014 r. opinii Instytutu Matki i Dziecka na temat przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 13 marca 2015 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 23 marca 2015 r.) Prezes UOKiK wyjaśnił, iż uwzględnił w postępowaniu administracyjnym ww. opinię Instytutu Matki i Dziecka oraz, iż podda ją ocenie na równi z innymi dowodami zebranych w postępowaniu. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż przedstawiona opinia nie przywołuje żadnych cech charakterystycznych zabawek przeznaczonych dla dzieci powyżej 3 roku życia, o których mowa w tabeli 13 „Pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie” (kategoria L) Raportu PKN-CEN/CR 14379 ze stycznia 2007 r. „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne” i nie może stanowić rozstrzygającego dowodu zakwalifikowania zabawki dla dzieci powyżej 36 miesiąca życia. Równocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 20 marca 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 kwietnia 2015 r.) strona postępowania przesłała kserokopię ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim, w którym poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się do dwóch odbiorców z prośbą o wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz poinformowanie kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu. Obaj odbiorcy przedstawili oświadczenia dotyczące podjętych działań. Wraz z pismem strona postępowania przesłała Prezesowi UOKiK kserokopie pism odbiorców skierowanych do swoich kontrahentów oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 999 szt. wyrobu.

Pismami z dnia 29 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dwóch odbiorców o przekazanie informacji o dokonanych zwrotach wyrobu od odbiorców oraz dowodów dokonania zwrotów

Wraz z pismem z dnia 7 maja 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 13 maja 2015 r.) jeden z dwóch odbiorców strony postępowania – Przedsiębiorstwo Handlowe „Pisarek” Spółka Jawna z siedzibą w Nadarzynie przesłało oświadczenia 15 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 10 szt. wyrobu od odbiorcy.

Wraz z pismem z dnia 12 maja 2015 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 maja 2015 r.) odbiorca strony postępowania – „IREX” G. Czarniecki, W. Ilkiewicz Spółka Jawna z siedzibą w Bielsku-Białej, przesłała oświadczenia 6 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz 4 faktury korygujące, potwierdzające zwrot wyrobu od odbiorców.

Pismem z dnia 19 maja 2015 r. strona postępowania została poinformowana o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm., dalej: „KPA”) uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie,

w tym m.in. o prawie do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 zd. 1 USOZ, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerem zabawki autobusy 8729G23, kod EAN 5901353061487.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 USOZ przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 USOZ przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 USOZ stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 USOZ. W przypadku zabawek na baterię zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodność zabawki autobusy 8729G23, kod EAN 5901353061487, z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz w pkt 1.2, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wycofała przedmiotowy wyrób od odbiorców, którzy dodatkowo poinformowali swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, na dowód czego

przetawili listy wysłane do swoich kontrahentów, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące. Łącznie strona postępowania wycofała z obrotu 999 szt. wyrobu. Ponadto, odbiorcy strony postępowania wycofali od swoich kontrahentów łącznie 175 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała również konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby nie będą już udostępniane konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r., ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 USOZ, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b USOZ, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku*

*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymuje:**

PIR HOLDING Sp. z o. o.  
Ul. Konwaliowa 21  
43-300 Bielsko-Biała

#### **Do wiadomości:**

1. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZNP.8361.155, 188.2014.Ga)
2. a/a