



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-87(22)/11/KZ

Warszawa, 28 października 2011 r.

**Decyzja DNR-2/329/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269, przez Tomasza Chlebowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATCO” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Poznaniu,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawki Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do tego rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia dziecka,
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści: „Tomasz Chlebowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ATCO” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Poznaniu, informuje iż zabawka Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na

pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z obowiązkiem wynikającym z decyzji Prezesa UOKiK DNR-2/329/2011 z dnia 28 października 2011 r.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Pepco Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269.

Zabawka zakupiona została przez importera Tomasza Chlebowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATCO” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Poznaniu od Guang Tong Crafts&Toys Co., Ltd., YuTing Road Central, ChengHai District, ShanTou City, GuangDong Province, China 515800.

Zabawka Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269, to zestaw kolorowych puzzli wykonanych z pianki. Wewnątrz kwadratowych klocków znajdują się wyjmowane elementy w kształcie liter i cyfr. Dodatkowo litery A, B, D, P, R, O, Q oraz cyfry 0,4,6,8,9 zawierają małe elementy. Na naklejkach znajdujących się na opakowaniu znajdują się następujące napisy: „Klocki piankowe, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269, Ostrzeżenie: Uwaga! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe części. Istnieje ryzyko połknięcia lub uszkodzenia ciała. Należy zdjąć opakowanie przed oddaniem zabawki do rąk dziecka. Należy zachować opakowanie/ulotkę/etykieta, gdyż zawiera ważne informacje, Importer ATCO, ul. Ostrowska 382, 61-312 Poznań, [www.atco.com.pl](http://www.atco.com.pl), Made in China, Instrukcja obsługi i ostrzeżenia wewnątrz opakowania”. Na ulotce znajdującej się wewnątrz opakowania umieszczono napis „Eva Puzzle Mats, oznakowanie CE”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (duże elementy, którymi łatwo jest się posługiwać; zaokrąglone kształty; ograniczona liczba elementów; elementy nadające się do układania i łączenia; puzzle można zmieniać miejscami, mają taki sam kształt rowków/ząbków; można je łączyć w dowolnej kolejności, bez konkretnie ustalonego ciągu; puzzle pochodzą z jednego zestawu), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat

oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu, przeprowadził badania w oparciu o surowsze parametry tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (wewnątrz liter A, B, D, P, R, O, Q oraz cyfr 0, 4, 6, 8, 9), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza zagrożenie uduszenia lub udławienia dziecka.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia dziecka. Pismem z dnia 23 marca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił importera (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 marca 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 11 maja 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, zamierza wydać, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, decyzję nakazującą stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W piśmie z dnia 6 maja 2011 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 11 maja 2011 r. strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie i oświadczyła, iż według niej przedmiotowa zabawka jest zabawką dla dzieci powyżej 3 lat, której zasadniczym celem edukacyjnym jest rozpoznawanie literek, a nie układanie obrazka z elementów puzzli. Jednocześnie strona

poinformowała, że jedyne działania jakie podejmie ze swojej strony to umieszczenie na opakowaniu informacji, iż jest to zabawka edukacyjna przeznaczona do nauki alfabetu.

W dniu 17 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego-Institutu Matki i Dziecka w Warszawie na okoliczność ustalenia, dla jakiej kategorii wiekowej jest przeznaczona przedmiotowa zabawka.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o miejscu i terminie dokonania oceny organoleptycznej przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 22 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, iż stwierdzona niezgodność stanowi obecnie naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do tego rozporządzenia.

W dniu 25 lipca 2011 r. do UOKiK wpłynęła Opinia Instytutu Matki i Dziecka z dnia 19 lipca 2011 r., dotycząca ustalenia, dla jakiej kategorii wiekowej jest przeznaczona przedmiotowa zabawka. Biegły stwierdził: „przedmiotowa zabawka jest zabawką przeznaczoną dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na funkcje zabawki, predyspozycje dziecka i jego potrzeby rozwojowe. Dziecko zapoznaje się z kształtami liter i cyfr, ale tylko w kontekście dopasowywania do otworów o tym kształcie i budowania większej płaszczyzny. Forma i wielkość poszczególnych elementów, kolorystyka i surowiec sugerują niższy wiek potencjalnego użytkownika zabawki. Zabawka taka wpływa korzystnie na rozwój umiejętności manualnych i logicznego przyczynowo-skutkowego myślenia. Po wyjęciu liter lub cyfr z elementów układanki powstają drobne, mieszczące się w cylindrze elementy, wynikające z kształtu cyfr i liter. Mogą one zostać wchłonięte bądź włożone przez małe dziecko do buzi i połknięte, co zagraża bezpieczeństwu i życiu dziecka”.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o tym, iż biegły uznał, że przedmiotowa zabawka jest zabawką przeznaczoną dla dzieci poniżej 3 lat i przedstawił argumenty biegłego na poparcie tej opinii. Opierając się na opinii biegłego, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko co do zasadności kwestionowania przedmiotowych zabawek i wezwał stronę, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednocześnie zawiadomił

stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (pismo zostało zwrócone przez pocztę do UOKiK w dniu 19 września 2011 r. i wysłane ponownie w dniu 20 września 2011 r., z potwierdzenia obioru wyniku, iż strona odebrała je w dniu 28 września 2011 r.). Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności „*Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.*”

Tomasz Chlebowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „ATCO” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Poznaniu, jest importerem zabawki Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Tomaszowi Chlebowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „ATCO” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Poznaniu w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). W związku ze zmianą stanu prawnego stwierdzona niezgodność narusza obecnie § 8 ust. 2 rozporządzenia MG oraz pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia MG.

Zmiana przepisów nie miała wpływu na toczące się postępowanie, bo stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów rozporządzenia MG.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) to implementacja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami zabawka Klocki piankowe Eva Puzzle Mats, art. nr 217813, kod EAN 5907551012269, nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w pkt. 4c i pkt. 4d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Według pkt. 4c „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z pkt. 4d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które

są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w oparciu o uzyskane w trakcie kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu negatywne wyniki badań organoleptycznych przedmiotowej zabawki. W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono przedsiębiorcę Tomasza Chlebowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ATCO” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe w Poznaniu o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano go również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. Strona zakwestionowała powyższe wyniki oraz twierdziła, iż przedmiotowa zabawka jest zabawką przeznaczoną dla dzieci powyżej 3 lat i przedstawiła argumenty na poparcie swojego stanowiska. Ponadto strona poinformowała Prezesa UOKiK, że jedyne działanie jakie podejmie ze swojej strony to umieszczenie na opakowaniu informacji, iż jest to zabawka edukacyjna przeznaczona do nauki alfabetu. Prezes UOKiK nie podzielił stanowiska strony w sprawie, w jego ocenie podjęcie tych działań nie wystarczało do uznania sprawy za zakończoną. Badania przeprowadzone przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie podważyły stanowisko strony co do kwalifikacji wiekowej tego wyrobu. Z opinii uzyskanej z Instytutu Matki i Dziecka wynikało bezsprzecznie, iż ww. zabawka jest zabawką przeznaczoną dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na funkcje zabawki, predyspozycje dziecka i jego potrzeby rozwojowe, a małe elementy występujące w zabawce mogą zostać wchłonięte bądź włożone przez małe dziecko do buzi i połknięte, co zagraża bezpieczeństwu i życiu dziecka. Wobec powyższego, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności bądź wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, ale strona nie podjęła żadnych działań. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając stronie termin na skorzystanie z przysługujących jej praw. Jednocześnie strona była informowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w sprawie zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). We wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze, pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Mając powyższe na uwadze, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest interesem konsumentów.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni



od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

***Małgorzata Kozak***

Wiceprezes

**Otrzymują:**

Tomasz Chlebowski  
„ATCO”  
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe  
ul. Galileusza 5 C m 22  
60-159 Poznań

**Do wiadomości:**

1. Pepco Poland Sp. z o. o.  
ul. Strzeszyńska 73 A  
60-479 Poznań
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.4-42-23/11)
3. a/a