



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-227(7)/12/IS
DNR-730-228(7)12/IS
DNR-730-229(7)12/IS
DNR-730-230(7)12/IS

Warszawa, dnia 22 stycznia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/12/2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

- 1. suszarka do włosów RCY-73, kod kreskowy 2010101500154;**
- 2. suszarka do włosów RCY-26, kod kreskowy 2010070120070;**
- 3. prostownica (żelazko) do włosów REF: 809, kod kreskowy 2010070120025;**
- 4. prostownica (żelazko) do włosów REF: 001, kod kreskowy 2011120103036;**

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach wycofanie z obrotu wyrobów: suszarka do włosów RCY-73, kod kreskowy 2010101500154, suszarka do włosów RCY-26, kod kreskowy 2010070120070, prostownica (żelazko) do włosów REF: 809, kod kreskowy 2010070120025, prostownica (żelazko) do włosów REF: 001, kod kreskowy 2011120103036;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w ZHENG MAI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowe wyroby od B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, na podstawie faktury VAT Nr 2012-02-1493 z dnia 14 lutego 2012 r., odpowiednio: suszarkę do włosów RCY-73, kod kreskowy 2010101500154 w ilości 5 sztuk, suszarkę do włosów RCY-26, kod kreskowy 2010070120070 w ilości 5 sztuk, prostownicę (żelazko) do włosów REF: 809, kod kreskowy 2010070120025 w ilości 5 sztuk oraz prostownicę (żelazko) do włosów REF: 001, kod kreskowy 2011120103036 w ilości 5 sztuk (dowód: karty nr 18-28, 59-69, 100-110, 141-151 akt postępowania WIIH). Na wyrobach umieszczone zostały dane adresowe Spółki, tj.: BHC Sp. z o.o., ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono brak dołączonej instrukcji obsługi w języku polskim zawierającej informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie ww. wyrobów (informacji o zagrożeniach, sposobie użytkowania, słownych ostrzeżeń o nie używaniu sprzętu w pobliżu wody), wymienione w normie PN-EN 60335-2-23 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do pielęgnacji skóry lub włosów (dowód: karty nr 33-34, 74-75, 115-116, 156-157 akt postępowania WIIH).

Pismem z dnia 12 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: suszarka do włosów RCY-73, kod kreskowy 2010101500154; suszarka do włosów RCY-26, kod kreskowy 2010070120070; prostownica (żelazko) do włosów REF: 809, kod kreskowy 2010070120025; prostownica (żelazko) do włosów REF: 001, kod kreskowy 2011120103036, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na brak dołączonej instrukcji obsługi w języku polskim zawierającej informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie ww. wyrobów (informacji o zagrożeniach, sposobie użytkowania,

słownych ostrzeżeń o nie używaniu sprzętu w pobliżu wody). Pismo z dnia 12 września 2012 r. zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 18 września 2012 r. (dowód: karty nr 4-6 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 15 października 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu. Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 19 października 2012 r. (dowód: karty nr 7-10 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W toku postępowania Prezes UOKiK pismem z dnia 22 listopada 2012 r. poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo z dnia 22 listopada 2012 r. strona odebrała w dniu 26 listopada 2012 r. (dowód: karta nr 11 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zważywszy, że w toku prowadzonego postępowania nie uzyskano dowodów potwierdzających, że B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach jest podmiotem wprowadzającym do obrotu wyroby: suszarka do włosów RCY-73, kod kreskowy 2010101500154; suszarka do włosów RCY-26, kod kreskowy 2010070120070; prostownica (żelazko) do włosów REF: 809, kod kreskowy 2010070120025; prostownica (żelazko) do włosów REF: 001, kod kreskowy 2011120103036, uznano B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach za dystrybutora ww. wyrobów.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku ww. wyrobów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: suszarka do włosów RCY-73, kod kreskowy 2010101500154; suszarka do włosów RCY-26, kod kreskowy 2010070120070; prostownica (żelazko) do włosów REF: 809, kod kreskowy 2010070120025; prostownica (żelazko) do włosów REF: 001, kod kreskowy 2011120103036, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej instrukcji obsługi w języku polskim zawierającej informacje warunkujące bezpieczne użytkowanie ww. wyrobów (informacji o zagrożeniach, sposobie użytkowania, słownych ostrzeżeń o nie używaniu sprzętu w pobliżu wody).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).

Wyroby będące przedmiotem postępowania ze względu na stwierdzone niezgodności nie spełniają wymagań określonych w pkt 1 lit. a „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”, zgodnie z treścią którego podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, że kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z prawa tego nie skorzystała.

B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 15 października 2012 r., mających na celu usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki, o których mowa w ust. 3-5, są stosowane

wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych. Ponadto w myśl art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów polegające na braku na wyrobach podstawowych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie sprzętu elektrycznego oraz wobec bezczynności strony Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w sentencji decyzji dotyczą wyłącznie wyrobów udostępnionych przez B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobów może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. B.H.C Sp. z o.o.
Aleja Krakowska 193 B
Łazy
05-552 Wólka Kosowska

Do wiadomości:

1. ZHENG MAI Sp. z o.o.
Al. Krakowska 129 lok. 2
05-552 Wólka Kosowska
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU.8361.381.2012)
3. a/a