

# **DELEGATURA UOKIK W KATOWICACH**

Katowice, 28.02.2006r.

RKT-421-06/06/MK

## **Decyzja nr RKT-12/2006**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst. jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zmian.), w związku z art. 80 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst. jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zmian. Dz.U. z 2003r. Nr 6, poz. 68),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej organem antymonopolowym),

**umarza się** postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Zespołu Elektrociepłowni Bytom SA w Bytomiu, w sprawie koncentracji o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy, polegającej na przejściu przez Zespół Elektrociepłowni Bytom SA w Bytomiu kontroli nad Elektrociepłownią Zabrze SA w Zabrzu.

### **Uzasadnienie**

W dniu 13 stycznia 2006r. Zespół Elektrociepłowni Bytom SA w Bytomiu (zwany dalej ZEC SA), zgłosił organowi antymonopolowemu zamiar koncentracji polegającej na objęciu przez ZEC SA akcji Elektrociepłowni Zabrze SA dających 73% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy tego przedsiębiorcy, co jest koncentracją o jakiej mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwana dalej ustawą antymonopolową).

Pismem z dnia 16 stycznia 2006r. wezwano ZEC SA do uiszczenia opłaty od tego wniosku. Po uiszczeniu przez ZEC SA opłaty od wniosku o wszczęcie postępowania, organ antymonopolowy postanowieniem z dnia 31 stycznia 2006r. wszczął postępowanie antymonopolowe w tej sprawie. Ponadto pismem z tego samego dnia wezwano ZEC SA do usunięcia braków w zgłoszeniu zamiaru tej koncentracji. W piśmie tym wezwano m.in. ZEC SA do podania oraz do udokumentowania łącznego obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, o jakim mowa w art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

### **Organ antymonopolowy ustalił co następuje**

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej, zamiar koncentracji w przypadkach wskazanych w ust. 2 i ust. 3 tego artykułu, podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 mln euro oraz jeśli koncentracja nie podlega wyłączeniu z obowiązku zgłoszenia na podstawie art. 13 tej ustawy.

W myśl art. 15 ustawy antymonopolowej, obrót o którym mowa w art. 12 ust. 1 i art. 13 pkt 1 tej ustawy, obejmuje obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w

koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji.

Z zebranych w niniejszym postępowaniu informacji wynika, iż łączny obrót uczestników tej koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, ustalony zgodnie z przepisami tej ustawy, nie przekroczył równowartości 50 mln euro (karty nr 3, 44, 214, 215 i 216 verte).

Zatem przedmiotowa koncentracja nie spełnia przesłanki o jakiej mowa w art. 12 ust. 1 ustawy antymonopolowej warunkującej, iż zamiar danej koncentracji podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu. Tym samym postępowanie w sprawie zamiaru tej koncentracji jest bezprzedmiotowe.

### **Organ antymonopolowy zważył co następuje**

Postępowanie antymonopolowe w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji regulują przepisy ustawy antymonopolowej. Jednakże przepisy tej ustawy, nie regulują sytuacji gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stanie się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach w niej nieuregulowanych, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest elementu materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze w czasie przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu albo powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.

Jak wykazano powyżej, łączny obrót uczestników tej koncentracji o jakim mowa w art. 12 ust.1 ustawy antymonopolowej, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru niniejszej koncentracji, nie przekroczył równowartości 50 mln euro. Tym samym nie została spełniona przesłanka warunkująca, iż zamiar dokonania koncentracji podlega obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Dlatego też postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu przez Zespół Elektrociepłowni Bytom SA w Bytomiu, kontroli nad Elektrociepłownią Zabrze SA w Zabrzu jest bezprzedmiotowe. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie. W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił umorzyć to postępowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 i 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964r. Nr 43, poz. 296 ze zmian.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL