



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.169.2020.MG

Warszawa, 26 listopada
2020 r.

DECYZJA DNR-2/270/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, zabawki: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie nałożenia na Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu (nr akt kontroli DR.8361.70.2020) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”, oznaczoną danymi importera: P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, zakupioną przez kontrolowanego od SUN-DAY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, na podstawie faktury VAT nr FV1445/02/2020 z 10 lutego 2020 r.

Na żądanie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, dalej także „strona postępowania” przedstawił m.in. dokument odprawy celnej PWD/322080/00/116139/2018 z dnia 29 listopada 2018 r., świadczący o tym, iż jest importerem zabawki: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*.

Zabawka: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna ona spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 77/2020 z 18 marca 2020 r.), które wykazały, iż zabawka: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na dostępność w zabawce wypełnienia z materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych użytkownika.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 19 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2

- i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
 - 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o: przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura nr AY051-27811 z dnia 2 września 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz pełnej listy odbiorców zabawki ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 4 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym został zawarty wniosek o zbadanie próbki kontrolnej zabawki.

Pismem z 2 października 2020 r. poinformowano stronę postępowania, iż Prezes UOKiK wystąpił do laboratorium badawczego J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 2 listopada 2020 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, przeprowadzonych przez J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań Nr LT/440/2020 z 30 października 2020 r.). Badania laboratoryjne nie wykazały dostępności w zabawce wypełnienia z materiału włóknistego.

Pismem z 5 listopada 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, przeprowadzone przez J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni nie potwierdziły niezgodności zabawki z wymaganiami punktu 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Tym samym pismem strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Adam Szafarowicz P.P.H.U. „SUN-DAY” w Łowiczu jest importerem zabawki: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały dostępność w zabawce wypełnienia z materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych użytkownika.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych - § 5 ust. 2 rozporządzenia. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania, na wniosek strony postępowania przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki. Badania zostały przeprowadzone przez J.S. HAMILTON POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni. Badania próbki kontrolnej nie potwierdziły dostępności w zabawce wypełnienia z materiału włóknistego.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428* spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Zatem zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że zabawka: *maskotka (piesek) kod EAN 5904073152428* spełnia wymagania określone w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki. Zgodnie bowiem art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku karze pieniężnej podlega producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami. Skoro zaś jak ustalono w związku z badaniami próbki kontrolnej, maskotka (pies) spełnia wymagania, importer nie podlega ww. karze. Zgodnie zaś z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/