



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.32.2019.MU

Warszawa, 25 lutego 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/10/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 1660,50 zł (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956), przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismem z 5 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilla piknikowego okrągłego Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) (dalej jako „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Kwestionowany produkt to grill piknikowy okrągły Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) o wymiarach: średnica ok. 30 cm, wysokość ok. 47 cm, głębokość miski paleniska 50 mm, średnica rusztu 25,5 cm, długość uchwytu rusztu na żywność 19 cm, wysokość osłonki 7 cm. Produkt składa się ze stalowej miski paleniskowej pokrytej emalią z 6 otworami do mocowania nóg, chromowanego rusztu na żywność, uchwytu do rusztu, metalowej osłony paleniska koloru czerwonego z zaczepami na brzegach i otworami po środku osłony paleniska, które umożliwiają regulację wysokości rusztu, trzech nóżek zakończonych antypoślizgowymi zaślepkami i metalowej ramki w kształcie trójkąta przeznaczonej do połączenia nóżek grilla. Ruszt na żywność posiada trzy wystające elementy: dwa wsporniki, które umożliwiają oparcie rusztu na otworach wyciętych w osłonce oraz umieszczony prostopadle do prętów rusztu uchwyt, przeznaczony do zdejmowania lub regulacji rusztu podczas grillowania. Produkt jest zapakowany w karton tekturowy z napisami i rysunkiem grilla. Na opakowaniu znajdują się m.in. nazwa: Grill piknikowy; grill okrągły, Logo- EURAX BBQ, oznaczenie importera: JMS Sports sp. z o.o. ul. Piramowicza 11/13, 90-254 Łódź, www.jmssports.com.pl, kraj pochodzenia: ChRL, kod EAN: 5908302607956 oraz rysunek

produktu, wymiary, sposób użytkowania i ostrzeżenia. Do grilla jest dołączona instrukcja obsługi w języku polskim, w której zawarto m.in: instrukcję montażu, zasady bezpieczeństwa w formie graficznej i ostrzeżenia. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. następujące ostrzeżenie: „, UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu. Używać wyłącznie podpałek zgodnie z normą EN 1860-3” oraz ostrzeżenia w formie piktogramów.

W trakcie kontroli nr DS.ŻN.8361.177(1).MP.SK.(MP) inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako „Pomorski WIIH”) poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posilkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym. Inspektorzy ustalili bowiem, że z uwagi na zbyt krótki wspornik w środkowej części rusztu nie jest możliwe stabilne osadzenie rusztu na żywność. Wspornik ten, o długości od 1,5 cm do 1,8 cm, jest za krótki i nie dosięga do otworu, w który należy go wsunąć lub jest minimalnie wsunięty i przy najlżejszym poruszeniu rusztu wypada. W związku z tym ruszt opiera się tylko na dwóch bocznych wspornikach i przechyla się do przodu lub do tyłu – niemożliwe jest ustawienie rusztu na żywność w płaszczyźnie poziomej. Ruszt opiera się tylko na dwóch punktach oparcia (zagiętych prętach umieszczonych po bokach rusztu) i nie ma trzeciego punktu podparcia. Ponadto w trakcie przeprowadzonej próby użytkowej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że ruszt na żywność nie jest stabilnie osadzony, w związku z czym posługiwanie się dołączonym do rusztu uchwytem nie odbywa się w sposób bezpieczny i grozi użytkownikowi poparzeniem. Przy próbie zmiany położenia wysokości rusztu na żywność uchwyt nie trzyma się na swych punktach podparcia (uchwyt spada z zaczepu), co powoduje niebezpieczne przechylenie się lub wypadanie rusztu (zagrożenie to zwiększa się wraz z obciążeniem rusztu) lub uchwyt wpada do środka i następuje kontakt ręki z misą grilla lub rusztem na żywność. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu, co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. wywołać pożar) i poparzeń. Kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników również z

uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji. W instrukcji obsługi nie zamieszczono bowiem informacji wskazującej na maksymalne dopuszczalne obciążenie rusztu na żywność. Zbyt duże obciążenie rusztu może spowodować wyginanie się blachy - osłony paleniska, która stanowi punkt podparcia rusztu, ruszt traci punkty podparcia i wypada. Zbyt duże obciążenie rusztu na żywność może ponadto spowodować przewrócenie się grilla, z uwagi na trudności ze zmianą wysokości położenia rusztu (nie można precyzyjnie umocować rusztu w przeznaczonych do tego celu zaczepach i otworach) – lekka konstrukcja grilla sprawia, że przechylił się on niebezpiecznie na boki i do tyłu.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych z 7 czerwca 2019 r. - k. 52-71 akt kontroli Pomorskiego WIIH; szacowanie ryzyka - k. 38-43 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Prezes UOKiK mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Pomorskiego WIIH i uznał, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), pismem z 12 września 2019 r. organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając temu przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących grilla ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez grill, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 września 2019 r. - k. 7-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 września 2019 r. strona postępowania poinformowała, że konstrukcja kwestionowanego grilla została opracowana i wykonana z zachowaniem należytej staranności, z uwzględnieniem wszystkich zasad bezpieczeństwa. Jednocześnie oświadczyła, że na opakowaniu grilla umieszczono najważniejsze ostrzeżenia dotyczące zasad korzystania z produktu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że nie zgadza się z opinią Pomorskiego WIIH, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości konstrukcyjne. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że Pomorski WIIH kontaktował się z nią w trakcie kontroli u dystrybutora, gdyż pojawił się problem ze skręceniem przedmiotowego grilla oraz że otrzymała po kilku dniach informację, iż grill został zmontowany według załączonej do grilla instrukcji obsługi. Strona postępowania podkreśliła, że zarzuty formułowane przez Pomorski WIIH mogą wynikać z niewłaściwego złożenia produktu przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że ruszt na żywność wykonany jest ze stali nierdzewnej, zakończony dwoma zaczepami bocznymi służącymi do stabilnego osadzenia w otworach owiewki. Dodatkowy zaczep w ruszcie na żywność jest umieszczony w środkowej części rusztu i jego zadaniem jest dodatkowa stabilizacja obciążonego rusztu. Zaczep ten jest mocowany w tylnej ścianie owiewki, w specjalnie wyciętych otworach i jest zaczepem pomocniczym, służącym do stabilizacji rusztu w płaszczyźnie poziomej, a jego długość wynosi około 3 cm, natomiast w ocenie Pomorskiego WIIH długość ta wynosi 1,5 - 1,8 cm. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że grill spełnia wymogi normy EN1860, to jest obciążenie 1 kg (dm²), gdzie 1 dm² równa się 100 cm², co jest równe 0,01 m². W tym samym piśmie strona postępowania wskazała, że zgodnie z normą producent i dystrybutor nie mają obowiązku umieszczania informacji o dopuszczalnym obciążeniu rusztu na żywność w instrukcji obsługi lub na opakowaniu oraz podkreśliła, że ruszt na żywność został wyprodukowany zgodnie z normą EN 1860. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że w 2019 r. wprowadziła na rynek 33 320 produktów, które sprzedała 4 dystrybutorom, a w magazynie posiada 11 027 sztuk kwestionowanego grilla. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej oraz nie otrzymała skarg i reklamacji na grill będący przedmiotem

postępowania. Jednocześnie strona wniosła o rzetelną analizę materiału zebranego przez Pomorski WIIH, w szczególności weryfikację informacji o niestabilnej konstrukcji, długości zaczepu rusztu na żywność, montażu owiewki, mocowania i korzystania z uchwytu do przenoszenia rusztu na żywność oraz ostrzeżeń i informacji umieszczonych w instrukcji obsługi grilla. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała: instrukcję obsługi grilla, skan opakowania jednostkowego grilla oraz dokumentację fotograficzną.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 września 2019 r. wraz z załącznikami k. 11-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Pomorskiego WIIH o ustosunkowanie się do przedstawionych przez stronę postępowania zarzutów oraz o wskazanie, czy stwierdzone nieprawidłowości naruszają konkretne punkty normy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 października 2019 r. - k. 30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 października 2019 r., Pomorski WIIH poinformował, że podczas przeprowadzonych badań organoleptycznych nie kwestionowano w żaden sposób stabilności konstrukcji grilla, a także zapisów instrukcji obsługi. Jednocześnie Pomorski WIIH wyjaśnił, że brak informacji dotyczącej maksymalnego obciążenia rusztu na żywność nie wynika z wymagań ww. normy i wskazał, że przy lekkiej konstrukcji grilla oraz ruchomym uchwycie rusztu na żywność, informacja taka powinna być umieszczona w instrukcji obsługi, ponieważ zbyt duże obciążenie może spowodować wyginanie się osłony paleniska, która stanowi punkt podparcia rusztu. W ocenie Pomorskiego WIIH zbyt duże obciążenie rusztu na żywność może spowodować przewrócenie się grilla, z uwagi na trudności ze zmianą wysokości położenia rusztu - lekka konstrukcja grilla sprawia bowiem, że przechyla się on na boki i do tyłu. Ponadto Pomorski WIIH poinformował, że w trakcie kontroli, jak i po jej zakończeniu nie kontaktował się telefonicznie ze stroną postępowania. W tym samym piśmie oświadczył, że ww. model grilla był poddany badaniom w 2018 r. i wówczas spełniał wymagania bezpieczeństwa. Jednak pomimo tego samego kodu EAN i tej samej nazwy, grill badany w 2018 r. posiadał inne rozwiązania konstrukcyjne, tj. zaczep dodatkowy posiadał odpowiednią długość i nie stwierdzono wówczas żadnych problemów z zamocowaniem go we właściwym miejscu – ruszt

opierał się pewnie na wszystkich 3 punktach podparcia, chromowany ruszt na żywność posiadał jeden uchwyt, był przymocowany na stałe i nie było możliwości jego odłączenia. Na podstawie ww. różnic w konstrukcji produktu można zatem stwierdzić, że poszczególne partie tego samego produktu o tej samej nazwie i tym samym kodzie EAN różnią się od siebie i nie są „tożsame”, na dowód czego Pomorski WIIH załączył dokumentację fotograficzną. Dodatkowo poinformował, że grill zbadany przez importera i pokazany na jego zdjęciach może pochodzić z innej partii i różnić się od partii grilli poddanej ocenie podczas kontroli. W tym samym piśmie Pomorski WIIH oświadczył, że zarzut subiektywnej oceny bezpieczeństwa jest nieuzasadniony, ponieważ w trakcie kontroli w 2018 r. produkt spełniał wymagania bezpieczeństwa i nie był kwestionowany. Ponadto wskazał nieprawidłowości konstrukcyjne grilla stwierdzone w toku kontroli, uniemożliwiające bezpieczne korzystanie z produktu, mogące naruszać pkt 4.1 oraz pkt 4.2.1 normy i podtrzymał swoje stanowisko w zakresie niespełniania przez grill wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Pomorskiego WIIH z 15 października 2019 r. – k. 31-36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 20 listopada 2019 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego tj. Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych grilla oraz wydania opinii, czy produkt jest bezpieczny dla użytkowników.

Dowód: Postanowienie Prezesa UOKiK z 20 listopada 2019 r. – k. 40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 stycznia 2020 r. Instytut Techniki Górniczej KOMAG przekazał sprawozdanie z badań nr 32/DLS/2020 z 22 stycznia 2020 r., z którego wynikało, że w przypadku badanego grilla nie ma możliwości stabilnego, poziomego osadzenia rusztu na żywność ze względu na długość wspornika w środkowej części rusztu na żywność, która nie pozwala na jego włożenie w górny lub dolny owalny otwór w osłonie przeciwwietrznej. Ruszt na żywność, zamocowany jedynie na dwóch bocznych zaczepach, przechyla się do przodu lub do tyłu, co stwarza ryzyko poparzenia się gorącą żywnością zsuwającą się z rusztu. Równocześnie, ze względu na niestabilne osadzenie rusztu na żywność, stwierdzono brak

możliwości oceny wyników badań stabilności grilla w świetle wymagań zawartych w pkt 4.2.6 normy.

Dowód: pismo Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z 22 stycznia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 42-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 lutego 2020 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania otrzymane wyniki badań laboratoryjnych grilla przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Dodatkowo organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 25a ust. 1 i ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania przez Prezesa UOKiK decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 lub ust. 14 pkt 2 ww. ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Jednocześnie organ nadzoru poinformował, że rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie oraz wskazał, że o wysokości kosztów za przeprowadzenie badań laboratoryjnych grilla przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG informuje po otrzymaniu faktury. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że Pomorski WIIH podtrzymał swoje stanowisko w zakresie niespełniania przez grill wymagań bezpieczeństwa, a w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, wykonywanie czynności związanych z użytkowaniem i obsługą grilla nie odbywa się w sposób bezpieczny, w związku z czym grill może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż dotychczas strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających bezpieczeństwo grilla, wobec czego organ nadzoru podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie oceny jego bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt i przekazanie dowodów podjętych działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 lutego 2020 r. – k. 51-52 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 lutego 2020 r. strona postępowania poinformowała, że ruszt na żywność jest zakończony dwoma zaczepami bocznymi służącymi do stabilnego osadzenia w otworach owiewki. Zaczepy te mają na celu zabezpieczenie przed wysunięciem się rusztu na żywność. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że dodatkowy zaczep w ruszcie na żywność jest umieszczony w środkowej części rusztu i jego zadaniem jest dodatkowa stabilizacja rusztu pod obciążeniem. Zaczep ten jest mocowany w tylnej ścianie owiewki, w specjalnie do tego wyciętych otworach i jest zaczepem pomocniczym służącym do stabilizacji rusztu w płaszczyźnie poziomej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że długość tego zaczepu wynosi około 3 cm, a nie 1,5-1,8 cm jak wskazał Pomorski WIIH. Strona postępowania poinformowała, że długość zaczepu w centralnym miejscu rusztu na żywność jest dwa razy większa niż stwierdzona przez Pomorski WIIH. Dodatkowo wskazała, że zgodnie z instrukcją obsługi grilla dwa elementy owiewki (prawa i lewa) muszą zostać zespolone ze sobą za pomocą śrub oraz zamocowane w misie grillowej w przeznaczonych do tego otworach w krawędzi miski grillowej. Otwory na zespolenie prawej i lewej owiewki są otworami w kształcie elipsy, co umożliwi dopasowanie połączenia owiewki w taki sposób, aby ruszt na żywność mógł być oparty na 3 przeznaczonych do tego punktach. W tym samym piśmie strona postępowania podkreśliła, że ruszt zastosowany w grillu wprowadzonym na rynek spełnia wymogi ww. normy, tj. „obciążenie 1 kg na 1 (dm²), gdzie 1 dm² równa się 100 cm², co jest równe 0,01 m²”, co nie zostało uwzględnione przez Pomorski WIIH. W tym samym piśmie strona poinformowała, że nie odnotowała żadnych skarg lub reklamacji od konsumentów oraz wskazała, że grill jest produktem sezonowym wprowadzanym na rynek od kilku sezonów i był on wielokrotnie przedmiotem badań przez Inspekcję Handlową w różnych częściach kraju, podczas których nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lutego 2020 r. - k. 53-57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lutego 2020 r. strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o wydłużenie terminu na przekazanie odpowiedzi na zarzuty podniesione w trakcie kontroli oraz badań przeprowadzonych przez biegłego.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 lutego 2020 r. - k. 59 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 lutego 2020 r. Prezes UOKiK uwzględnił prośbę strony postępowania o wydłużenie terminu na przekazanie jej stanowiska oraz dowodów w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego produktu oraz przekazał informację o kosztach badań laboratoryjnych grilla, wykonanych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 lutego 2020 r. – k. 60 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 12 marca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że jako importer grilla dochowuje szczególnej staranności przy projektowaniu konstrukcji, opracowywaniu specyfikacji technicznej oraz przygotowaniu wszelkich oznaczeń i instrukcji dołączanych do produktów tak, aby były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Strona postępowania oświadczyła, że procedura wprowadzania produktów na polski obszar celny jest wieloetapowa i ma na celu optymalne doprecyzowanie konstrukcji produktu przy wykorzystaniu specjalistycznej wiedzy wszystkich podmiotów biorących udział w zamawianiu, produkcji oraz ocenie jakości zgodnych z wymogami bezpieczeństwa obowiązującymi na terenie UE. W tym samym piśmie zadeklarowała, że na każdym etapie podejmuje współpracę z organami kontrolującymi, a wszelkie zalecenia pokontrolne traktowane są z najwyższą powagą i stanowią cenne wskazówki mające na celu poprawę ewentualnych błędów czy niedociągnięć, które nie są wynikiem świadomego działania, ale powstają wskutek działań nieumyślnych czy też zwykłego niedopatrzania. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, że przed ostatecznym potwierdzeniem zamówienia produktu u producenta zawsze wymaga dostarczenia ostatecznego wzoru, tzw. preproducyjnego, który jest weryfikowany pod względem bezpiecznej konstrukcji, jakości zastosowanych surowców i materiałów. Kontrakt zawarty z producentem na produkcję oraz dostawę zamawianych produktów zawiera zawsze zapis o odpowiedzialności producenta za 100 % zgodności produktu z dostarczonymi próbkami. Producent zobowiązany jest również dokonywać bieżącej weryfikacji jakości produkowanych wyrobów. Wyrwkowa kontrola jakości odbywa się również w magazynie firmy JMS SPORTS sp. z o.o. po przyjęciu dostawy. Z każdej partii produktów dostarczanych finalnie do magazynu firmy JMS SPORTS sp. z o.o.,

które są przedmiotem dalszej sprzedaży, pobierane są próbki towarów, które są przechowywane w magazynie w celu ewentualnej późniejszej weryfikacji czy też opracowywania nowych produktów na przyszłość. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że podjęła wielokierunkowe działania mające na celu pełne i wnikliwe wyjaśnienie przedmiotowej sprawy w zakresie stabilnego i bezpiecznego osadzenia rusztu na żywność w otworach owiewki w grillu. Strona postępowania wskazała, że działania te obejmowały badanie partii produktów z sezonu 2019, które znajdowały się w jej magazynie, wymianę korespondencji z chińskim producentem oraz wymianę uwag z dystrybutorami. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że do celu opisu opomiarowania kwestionowanego produktu posłużyły jej grille znajdujące się w jej magazynie, które pochodziły z dostaw w 2019 r. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną. Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, że wszystkie produkty ze zdjęć zostały zabezpieczone w magazynie w celu ewentualnej weryfikacji przez organy kontrolujące w razie zaistnienia takiej konieczności. Strona postępowania poinformowała, że w pierwszej kolejności dokonała opomiarowania długości zaczepu półokrągłego mocowania w środkowej części rusztu na żywność, który służy do osadzenia rusztu w otworach owiewki znajdującej się na misie grillowej. Zgodnie z opomiarowaniem kontrolnym zaczep owalny w środkowej części rusztu na żywność, który mocowany jest w środkowej części owiewki, ma długość ponad 3 cm, co w zupełności pozwala na stabilizację rusztu na żywność na wszystkich trzech punktach podparcia w owiewce. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, że kontrola jakości zamawianych produktów odbywa się wybiórczo i dotyczy wybranych losowo próbek z partii produkcyjnej, a opomiarowania dokonano na partii grilli, które znajdują się aktualnie na magazynie i pochodzą z sezonu 2019. W dalszej części pisma strona postępowania oznajmiła, że kolejny etap dotyczył opomiarowania wspornika w środkowej części rusztu w losowo wybranych egzemplarzach i wszystkie poddane badaniu ruszty na żywność miały wsporniki w części środkowej (o długości 2,5-3,2 cm). Dodatkowo strona postępowania zadeklarowała, że w każdym przypadku ruszty na żywność można stabilnie osadzić w środkowej części owiewki, w jej owalnym otworze oraz że w żadnym ruszcie na żywność nie stwierdzono owalnego zaczepu znajdującego się w środkowej części rusztu na żywność, który miałby długość mniejszą niż 2,5 cm. W ocenie strony postępowania taka długość jest wystarczająca do stabilnego osadzenia rusztu na żywność we wszystkich 3 punktach owiewki do tego celu przeznaczonych. Dodatkowo strona postępowania zaznaczyła, że dodatkowym elementem zapewniającym stabilność produktu jest konstrukcja owiewki mocowanej na misie grillowej. Strona postępowania poinformowała, że owiewka składa się z dwóch części, które są połączone w środkowej części misy grillowej

dwoma śrubami. Otwory na śruby mają kształt lekko owalny tak, aby możliwa była nieznaczna regulacja obwodu owiewki nad misą grillowa, co wpływa na bezpieczne osadzenie rusztu na żywność w jej otworach, na dowód czego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną. W tym samym piśmie strona postępowania podkreśliła, że Pomorski WIIH oraz Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach swoje badania oparły na jednym egzemplarzu produktu, natomiast ona dokonała opomiarowania owalnego zaczepu znajdującego się w środkowej części rusztu na żywność w kilkunastu rusztach w grillach dostarczonych jej wiosną 2019 r. W żadnym z nich owalny zaczep nie miał mniej niż 2,5 cm. Ponadto strona postępowania poinformowała, że kontaktowała się ze swoimi dystrybutorami i nie uzyskała żadnych zgłoszeń związanych z niestabilnością grilla lub problemami z jego montażem. W tym samym piśmie poinformowała, że uwagi pokontrolne przekazała do chińskiego producenta grilla, a w ramach uzgodnień z producentem udoskonalono metodę stabilnego mocowania rusztu na żywność za pomocą dwóch form zaczepów, przy czym oba sposoby muszą zapewniać długość środkowego zaczepu w ruszcie na żywność i metoda ta została wprowadzona w produkcji grilla w sezonie 2020. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie odnotowała żadnych uwag ani zgłoszeń reklamacyjnych na grill z sezonu 2019.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 marca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 63-69 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 16 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi przez nią wyjaśnieniami, jak również mając na uwadze ustalenia kontroli realizowanej przez Pomorski WIIH w 2018 r., postanowił ograniczyć zakres postępowania do partii grilla z sezonu 2019. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pozytywnych wyników badań laboratoryjnych grilla z wprowadzonymi zmianami. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, czy grille z sezonu wiosna 2019, które znajdują się w posiadaniu strony postępowania, zostały poddane modyfikacjom. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wskazanie kiedy oraz jakie działania zamierza podjąć wobec grilli z sezonu wiosna 2019, ponieważ dotychczas nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających ich bezpieczeństwo. W tym samym piśmie Prezes UOKiK podkreślił, że brak reklamacji lub skarg

od konsumentów nie oznacza, iż nie wpłyną one od konsumentów w przyszłości, zwłaszcza biorąc pod uwagę dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 kwietnia 2020 r. – k. 71-72 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 maja 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że udziela obszernych wyjaśnień oraz przeprowadza analizy opierając się na licznych losowo wybranych dostępnych egzemplarzach produktu, nie opierając się na jednym egzemplarzu, jak organ kontrolujący. W tym samym piśmie poinformowała, że wszystkie grille, które znajdowały się po zakończeniu sezonu 2019 w jej magazynie, posiadały ruszty na żywność o długości od 2,7 cm – do 3,2 cm. Strona postępowania wskazała, że taka długość zaczepu w formie owalnej pętli powodowała, że ruszt na żywność mógł być osadzony stabilnie w ścianach owiewki we wszystkich 3 punktach podparcia, jakie przewiduje konstrukcja rusztu. Jednocześnie strona postępowania oznajmiła, że prawidłowe osadzenie rusztu na żywność we wszystkich 3 otworach owiewki jest możliwe tylko i wyłącznie przy prawidłowym mocowaniu owiewki w misie grillowej, w specjalnie do tego przeznaczonych otworach oraz przy prawidłowym zespoleniu dwóch części owiewki w części środkowej. Dodatkowo strona postępowania podkreśliła, że pomiarów dokonano na dużej liczbie produktów, losowo wybranych z partii ponad 11 tys. sztuk i w żadnym egzemplarzu nie stwierdzono zaczepu do mocowania owiewki krótszej niż 2,5-2,7 cm. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną. W tym samym piśmie poinformowała, że uchwyt do przenoszenia rusztu na żywność na inny poziom poddany został przez nią weryfikacji z losowo wybranej partii kilkunastu sztuk grilla znajdujących się na stanie magazynowym. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną. Ponadto poinformowała, że wszystkie egzemplarze zostały pozostawione do ewentualnej oceny jako materiał dowodowy w sprawie. Dodatkowo strona postępowania ponownie odniosła się do braku ostrzeżeń o maksymalnym dopuszczalnym obciążeniu rusztu na żywność i wyjaśniła, że jest to obciążenie 1kg na 1 (dm²) gdzie 1 dm² równa się 100 cm², co jest równe 0,01m². Takie przeliczniki zastosowano dla produkcji grubości prętów stalowych w ruszcie na żywność, pomimo braku wymogu umieszczenia informacji o maksymalnym dopuszczalnym obciążeniu rusztu na żywność na opakowaniu lub w instrukcji użytkowania. W tym samym piśmie strona postępowania odniosła

się do przekazanego przez Prezesa UOKiK sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i poinformowała, iż podjęła natychmiastowe działania mające na celu wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości w 1 egzemplarzu grilla oraz ustalenie, czy skala tego problemu wykracza poza egzemplarz będący przedmiotem oceny. Działania te polegały na badaniu partii produktów w losowo wybranych egzemplarzach z każdego zbiorczego kartonu każdej sztuki kwestionowanego grilla, która to następnie była składana z elementów. Jednocześnie strona postępowania dokonała wrywkowego sprawdzenia w grillach długości wszystkich trzech zaczepów służących do mocowania rusztu grillowego w otworach owiewki, ze szczególnym naciskiem na opomiarowanie zaczepu środkowego. Strona postępowania poinformowała, że przyjęła zasadę, że wszystkie ruszty grillowe, w których zaczepy na ruszcie w grillowym nie mają przynajmniej 250 mm długości, nie mogą zostać ponownie przeznaczone do sprzedaży. W trakcie dokonywania pomiarów kontrolnych kwestionowanego grilla strona postępowania skontaktowała się z producentem grilla, który wyprodukował partię dodatkowych rusztów, które następnie zostały dostarczone do jej magazynu. Strona zapewniła, że w toku wrywkowej kontroli wszystkie ruszty grillowe, w których długość zaczepów była na pograniczu 250 mm, zostały wymienione na ruszty grillowe z nową formą zaczepu (zamiast zaczepu okrągłego, zaczep prosty o długości przekraczającej 250 mm). W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że podjęła wymianę korespondencji z producentem w celu wypracowania konstrukcji rusztu grillowego, ze szczególnym uwzględnieniem zaczepów do mocowania rusztu, aby nie były one krótsze niż 250 mm. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że działania modernizujące konstrukcję kwestionowanego produktu przeprowadzono także na odcinku opracowania bardziej stabilnego mocowania rączki do przenoszenia rusztu grillowego. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zmodyfikowaniu konstrukcji uchwytu do przenoszenia rusztu na żywność na uchwyt trwale zespolony z rusztem. Na dowód powyższego przekazała dokumentację fotograficzną. Jednocześnie oświadczyła, że skontaktowała się z 3 dystrybutorami i ustaliła, że jej 2 dystrybutorzy nie posiadają kwestionowanego produktu, natomiast trzeci z dystrybutorów zwrócił 480 grilli. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że przeprowadziła konsultacje ze swoimi dystrybutorami w zakresie konstrukcji, montażu, uwag konsumentów, braku elementów i zastrzeżeń co do jakości produktu. Ponadto, w trakcie trwania sezonu nie odnotowała reklamacji na grill i oznajmiła, że brak takich zgłoszeń może być traktowany jako brak wad konstrukcyjnych. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że na dzień 27 września 2019 r. dokonała sprawdzenia rusztów na żywność i stwierdziła, że wszystkie ruszty, w których stwierdzono długość zaczepów do

mocowania na granicy 250 mm, zostały wymienione na ruszty doślane przez producenta grilla, które zawierały już nowe rozwiązanie w zakresie zaczepów do mocowania (zamiast zaczepów półokrągłych były zaczepy w formie prostej oraz z rączką do przenoszenia rusztu na stałe przytwierdzona do rusztu grillowego). W tym samym piśmie oznajmiła, że poinformowała swoich odbiorców, iż w produktach dostarczanych w sezonie 2020 dokonano istotnych zmian konstrukcyjnych, które były wynikiem toczącego się postępowania. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie ma możliwości zamieszczenia komunikatu z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez grill na swojej stronie internetowej, ponieważ nie posiada do niej dostępu. Jednocześnie zadeklarowała, że zmodyfikowany grill zostanie poddany badaniom laboratoryjnym, w związku z czym zwróciła się o wydłużenie terminu na przekazanie wyników badań zmodyfikowanego grilla. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała korespondencję z dystrybutorami, dokument zwrotu grilla przez dystrybutora i zestawienie faktur sprzedaży.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 maja 2020 r. wraz z załącznikami - k. 73-94 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ocena bezpieczeństwa kwestionowanego produktu nie opierała się na badaniu 1 egzemplarza produktu, bowiem próbka podstawowa grilla została przebadana organoleptycznie w toku kontroli przez Pomorski WIIH, natomiast w toku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK zlecił przebadanie próbki kontrolnej grilla w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i oba te badania wykazały, że przebadane próbki posiadają nieprawidłowości konstrukcyjne. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej prośbę o przedłużenie terminu przekazania wyników badań laboratoryjnych zmodernizowanego grilla.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 czerwca 2020 r. – k. 98 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 czerwca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że przekazała grill do badań laboratoryjnych do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach i zwróciła się do organu nadzoru o przedłużenie terminu na przekazanie wyników tych badań.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 czerwca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 99 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała pozytywne wyniki badań laboratoryjnych zmodernizowanego grilla przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach na zgodność z pkt 4.2.1 oraz pkt 4.2.6 ww. normy (sprawozdanie z badań nr 314/DLS/2020 z 2 lipca 2020 r.). Jednocześnie strona postępowania oznajmiła, że podtrzymuje swoje stanowisko, że grill jest zgodny z ogólnymi zasadami bezpieczeństwa. Ponadto poinformowała, że w toku toczącego się postępowania dokonała weryfikacji grilla w swoim magazynie i nie stwierdziła w żadnym posiadanym egzemplarzu rusztu na żywność z zaczepem w środkowej części krótszej niż 2,5 cm. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że zebrała opinie od swoich dystrybutorów i nie uzyskała informacji, aby jakkolwiek egzemplarz produktu stanowił zagrożenie dla użytkownika.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 lipca 2020 r. wraz z załącznikami - k. 100-105 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podjęcie działań naprawczych w stosunku do kwestionowanego produktu, polegających na zmodyfikowaniu wszystkich posiadanych grilli z sezonu 2019 w sposób analogiczny, jak w zmodernizowanym egzemplarzu poddanym badaniom laboratoryjnym i przekazanie dowodów powyższych działań. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów nabycia nowych rusztów od chińskiego producenta oraz przekazanie oświadczenia dotyczącego liczby zmodyfikowanych grilli. Ponadto wezwał stronę postępowania do przekazania brakującego oświadczenia dystrybutora o nieposiadaniu grilla na

stanie magazynowym lub - w przypadku zwrotu kwestionowanego produktu - przekazania faktur korygujących.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 31 lipca 2020 r. – k. 107 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 sierpnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie podjęła działania, które polegały na dokładnej, szczegółowej i całkowitej weryfikacji całej partii kwestionowanego produktu znajdującego się na jej stanie magazynowym po zakończeniu dostaw z sezonu 2019. Działania te polegały na sprawdzeniu długości zaczepów w rusztach na żywność, stabilności osadzenia rusztu na żywność oraz zmodyfikowaniu konstrukcji rusztu na żywność. Ponadto strona postępowania poinformowała, że ustaliła, iż tylko jeden z jej dystrybutorów posiada kwestionowany produkt na swoim stanie magazynowym, który następnie został jej zwrócony. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że zwrócony grill został poddany weryfikacji i kontroli długości zaczepów w rusztach na żywność, w wyniku której nastąpiła wymiana na ruszt o poprawionej konstrukcji, przekazany przez chińskiego producenta. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nie odnotowano żadnych innych informacji w zakresie pozostawiania zapasów przedmiotowego grilla w magazynach sieci handlowych czy też sklepów. Jednocześnie, w związku z przekazaniem przez nią pozytywnych wyników badań laboratoryjnych grilla, zwróciła się do organu nadzoru o umorzenie postępowania i jednocześnie podkreśliła, że podjęte przez nią działania od początku były wielokierunkowe, niezwłoczne oraz w pełni profesjonalne. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała fakturę korygującą.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 sierpnia 2020 r. wraz z załącznikami - k. 110-115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Łódzki WIIH”) o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu dokonanie oceny bezpieczeństwa grilla z sezonu 2019,

jak również zweryfikowanie, czy w grillu z sezonu 2019 możliwe jest stabilne, poziome osadzenie rusztu na żywność, a wspornik w środkowej części rusztu jest wystarczająco długi, aby ustawić ruszt na żywność w płaszczyźnie poziomej, przekazanie faktur zakupu grilla od chińskiego producenta wraz z dokumentacją celną z sezonu 2019 oraz zweryfikowanie, ile grilli z sezonu 2019 przedsiębiorca posiada na stanie magazynowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 września 2020 r. – k. 117-118 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się bezpośrednio do dystrybutora strony postępowania, w przypadku którego strona postępowania nie przekazała informacji, czy posiada grill z sezonu 2019 w swojej ofercie sprzedaży. Jednocześnie organ nadzoru poinformował, iż w przypadku posiadania tego produktu należy go zwrócić producentowi w celu podjęcia przez niego działań naprawczych, a organowi nadzoru przekazać fakturę korygującą.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 października 2020 r. – k. 121-122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 19 października 2020 r. Łódzki WIIH przekazał Prezesowi UOKiK protokół z przeprowadzonej kontroli u strony postępowania. W toku kontroli ustalono, że grill został wyprzedany w pełnej ilości do kwietnia 2020 r. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumenty z ewidencji sprzedaży potwierdzające brak grilli na stanie magazynowym. Jednocześnie Łódzki WIIH poinformował, że nie przeprowadzono oględzin i oceny bezpieczeństwa grilla, ponieważ strona postępowania nie posiada go na stanie magazynowym. W tym samym piśmie Łódzki WIIH przekazał dowody zakupu wraz z dokumentacją celną, zestawienie historii towaru oraz oświadczenie strony postępowania z wyjaśnieniem przyczyn usunięcia danych handlowych producenta.

Dowód: pismo Łódzkiego WIIH z 13 października 2020 r. – k. 123-152 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. dystrybutor strony postępowania poinformował o wycofaniu ze sprzedaży kwestionowanego produktu, który następnie został zwrócony do strony postępowania.

Dowód: pismo dystrybutora strony postępowania z 19 października 2020 r. – k. 153-175 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się bezpośrednio do dystrybutora strony postępowania o przekazanie faktur korygujących. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji, jakie są rezultaty weryfikacji grilli, ile produktów zostało przekazanych z powrotem przez stronę postępowania do niego oraz ile grilli strona postępowania zatrzymała u siebie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 listopada 2020 r. – k. 176 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 grudnia 2020 r. strona postępowania powtórzyła argumentację ze swoich wcześniejszych pism. Jednocześnie poinformowała, że zwrócił się do niej jeden z jej dystrybutorów i poinformował o wycofaniu grilla ze sprzedaży. W tym samym piśmie strona postępowania zakomunikowała, że w toku postępowania nie udało się organom kontrolującym wykazać, że grill stwarza zagrożenie, co potwierdzają również zlecone przez nią badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach Nr 314/DLS/2020.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 listopada 2020 r. – k. 179-180 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 7 grudnia 2020 r. dystrybutor strony postępowania poinformował, że 217 sztuk grilla z sezonu 2019 zostało zwróconych do strony postępowania..

Dowód: pismo dystrybutora strony postępowania z 2 grudnia 2020 r. – k. 181-185 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie otrzymał wszystkich oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu lub posiadaniu na stanie magazynowym grilla z sezonu 2019, w związku z tym zwrócił się bezpośrednio do dystrybutora strony postępowania. W odpowiedzi dystrybutor poinformował, że zwrócił 501 sztuk grilla do strony postępowania w celu zweryfikowania, czy produkt pochodzi z sezonu wiosna 2019. Dystrybutor strony postępowania poinformował, że 284 sztuki grilla pochodzą z sezonu 2020, natomiast 217 sztuk grilla pochodzi z sezonu 2019. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów podjętych działań naprawczych wobec zwróconych 217 grilli. Ponadto organ nadzoru oznajmił stronie postępowania, że w toku toczącego się postępowania próbka grilla sprzedana dystrybutorom i niezmodyfikowana została poddana na wniosek organu weryfikacyjnym badaniom laboratoryjnym przeprowadzonym przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, z których jednoznacznie wynikało, że grill nie spełnia wymagań w pkt 4.2.1 oraz pkt. 4.2.6 ww. normy i nie jest bezpieczny dla użytkowników. Ponadto organ nadzoru zaznaczył, że wprawdzie strona postępowania również poddała grill badaniom laboratoryjnym, jednakże był to grill zmodyfikowany przez stronę postępowania w trakcie postępowania i badania laboratoryjne wykazały, że wprowadzone zmiany konstrukcyjne zapewniają bezpieczeństwo użytkowania oraz spełnia on wymagania normy w pkt 4.2.1 oraz w pkt 4.2.6. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że dotychczas nie przedłożyła jakichkolwiek dowodów potwierdzających fakt, że grille z sezonu 2019, wprowadzone na rynek zanim zostały poddane modyfikacjom, spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 grudnia 2020 r. – k. 186-187 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 stycznia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że po zakończonej weryfikacji grilla zwróconego przez jej dystrybutora stwierdziła, że 284 sztuki pochodzą z dostaw z sezonu 2020, natomiast 217 sztuk prawdopodobnie pochodzi z dostaw z sezonu 2019. Strona postępowania poinformowała, że ustalenie takie było możliwe po konsultacji z producentem chińskim, który rozpoznał wytwarzane przez siebie produkty i dokonał ich weryfikacji. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że 217 sztuk grilla znajduje się cały czas w jej magazynie i oczekuje na ruszt na żywność, który producent chiński zobowiązał się załączyć do bieżących dostaw kontenerowych z sezonu 2021. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie jest w stanie określić w sposób jednoznaczny i konkretny terminu wejścia tych produktów do jej magazynu. Strona postępowania zadeklarowała, że zgodnie z podpisanymi kontraktami obejmującymi zamówienia na sezon 2021 producent do końca stycznia 2021 r. powinien zakończyć produkcję i dokonać załadunku produktów wraz z dodatkowymi rusztami. W tym samym piśmie strona postępowania odniosła się do badań grilla w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, przeprowadzonych w okresie od 6 grudnia 2019 r. do 22 stycznia 2020 r., twierdząc, że w sprawozdaniu z badań nr 32/DLS/2020 znajduje się zapis, iż nie ma możliwości stwierdzenia niezgodności wyników badań z wymaganiami ze względu na niestabilne osadzenie rusztu na żywność w grillu. Konkluzja taka była wynikiem przekazania do badania próbki grilla, w którym jeden z trzech zaczepów rusztu na żywność miał podobno 1,7 cm długości. Przy czym – według strony postępowania - w grillach, który był w jej posiadaniu, żaden z rusztów nie miał zaczepu krótszego niż 2,5 cm, co umożliwiało stabilne osadzenie w otworach owiewki. Dodatkowo strona postępowania zaznaczyła, że tego typu stwierdzenie może odnosić się tylko i wyłącznie do badanego egzemplarza oraz nieuprawnionym jest automatyczne przeniesienie tego stwierdzenia na wszystkie tego typu ruszty na żywność. Strona postępowania zaznaczyła, że najmniejsza długość zaczepu wynosiła 2,5 cm, co pozwalało bez żadnego trudu stabilnie osadzić ruszt w otworach owiewki. Dodatkowo strona postępowania oznajmiła, że w przekazanym jej sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nie stwierdzono, że uchwyt do przenoszenia rusztu posiada niebezpieczną konstrukcję czy też jest niebezpieczny dla użytkownika. Strona postępowania zaznaczyła, że stwierdzenia takie pojawiły się tylko i wyłącznie w materiale z oględzin organoleptycznych Pomorskiego WIIH. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że w toku pierwszego i drugiego badania przeprowadzonego

przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach nie ma żadnego stwierdzenia, że cała konstrukcja grilla nie jest bezpieczna dla użytkownika. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że podjęła decyzję o zachowaniu 217 grilli, które zwrócił jej dystrybutor.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 grudnia 2020 r. - k. 190 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 stycznia 2021 r. dystrybutor strony postępowania przekazał faktury korygujące dotyczące zwrotu 217 grilli z sezonu 2019 .

Dowód: pismo dystrybutora strony postępowania z 11 stycznia 2021 r. – k. 191-193 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia, w którym strona zobowiąże się do wymiany rusztów w grillach z sezonu 2019, po ich otrzymaniu od chińskiego producenta.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 lutego 2021 r. – k. 194 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 17 lutego strona postępowania poinformowała, że po otrzymaniu nowych rusztów ma żywność od chińskiego producenta obejmie działaniami naprawczymi 217 sztuk grilla zwróconych przez jej dystrybutora.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 lutego 2021 r. - k. 195 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wprowadził grill piknikowy okrągły Eurax BBQ (kod EAN 5908302607956) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W oświadczeniu z 25 lutego 2020 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę importera produktu. Ponadto na opakowaniu grilla umieszczono m.in. następujące dane: „JMS Sports sp. z o.o. ul. Piramowicza 11/13, 90-254 Łódź, www.jmssports.com.pl, kraj pochodzenia : ChRL” oraz kod EAN: 5908302607956, który wskazuje na stronę postępowania (zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPIR.PL)

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełniania wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa*

stałe i podpalki do grilli - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH stwierdzili, że grill może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie konstrukcyjnym. Stwierdzono bowiem, że nie jest możliwe stabilne osadzenie rusztu na żywność z uwagi na zbyt krótki wspornik w środkowej części rusztu. Wspornik ten, o długości od 1,5 cm do 1,8 cm, nie dosięga do otworu, w który należy go wsunąć lub jest minimalnie wsunięty i przy najlżejszym poruszeniu rusztu wypada. W związku z tym ruszt opiera się tylko na dwóch bocznych wspornikach i przechyla się do przodu lub do tyłu, a w konsekwencji niemożliwe jest ustawienie rusztu na żywność w płaszczyźnie poziomej. Ruszt opiera się tylko na dwóch punktach oparcia – bocznych zaczepach (zagiętych prętach umieszczonych po bokach rusztu) i nie ma trzeciego punktu podparcia. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że uchwyt rusztu na żywność nie jest stabilnie osadzony, a przeprowadzona próba użytkowa wykazała, że posługiwanie się dołączonym do rusztu uchwytem nie odbywa się w sposób bezpieczny, ponieważ grozi użytkownikowi poparzeniem. Przy próbie zmiany położenia wysokości rusztu na żywność uchwyt nie trzyma się na swych punktach podparcia - wygiętych zakończeniach prętów (uchwyt spada z zaczepu), co powoduje niebezpieczne przechylenie się lub wypadanie rusztu (zagrożenie to zwiększa się wraz z obciążeniem rusztu) lub uchwyt wpada do środka i następuje kontakt ręki z misą grilla lub rusztem na żywność. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej ww. nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników podczas normalnej eksploatacji produktu, co w konsekwencji może być przyczyną pożaru lub poparzeń. Ponadto kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji. W instrukcji obsługi nie zamieszczono informacji wskazującej na maksymalne dopuszczalne obciążenie rusztu na żywność. Zbyt duże obciążenie rusztu może spowodować wyginanie się blachy - osłony paleniska, która stanowi punkt podparcia rusztu, co może doprowadzić do sytuacji, w której ruszt traci punkty podparcia i wypada. Zbyt duże obciążenie rusztu na żywność może ponadto powodować przewrócenie się grilla, z uwagi na trudności ze zmianą wysokości położenia rusztu (nie można precyzyjnie umocować rusztu w przeznaczonych do tego celu zaczepach i otworach) – lekka konstrukcja grilla sprawia bowiem, że przechyla się on niebezpiecznie na boki i do tyłu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że grill nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że zakupiła od chińskiego dostawcy w 2019 r. 44 347 sztuk produktu, z czego 33 320 sztuk sprzedała 4 dystrybutorom, natomiast pozostałe 11 027 produkty znajdowały się na jej stanie magazynowym. W toku postępowania jego strona skontaktowała się z dystrybutorami i poinformowała ich o prowadzonym postępowaniu dotyczącym grilla z sezonu 2019. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania zweryfikowała grille posiadane przez nią na magazynie i nie stwierdziła nieprawidłowości. W ramach ustaleń z chińskim producentem strona postępowania zmodyfikowała w grillu ruszt na żywność, a następnie przekazała poprawiony egzemplarz do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu poddania go badaniom laboratoryjnym pod kątem zgodności z pkt 4.2.1 i pkt. 4.2.6 ww. normy. Z wyników badań laboratoryjnych wynika, że zmiany konstrukcyjne wprowadzone przez stronę postępowania zapewniają bezpieczeństwo użytkowania, a poprawiony egzemplarz spełnia wymagania pkt 4.2.1 oraz pkt 4.2.6. normy. W ramach podjętych działań naprawczych strona postępowania poinformowała, że zweryfikowała 11 507 sztuk grilla. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zobowiązała się do wymiany rusztu w 217 sztukach grilla z sezonu 2019, zwróconych przez jej dystrybutora. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktury zakupu, faktury korygujące potwierdzające zwrot grilli, sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 314/DLS/2020 z 2 lipca 2020 r., dokumentacja fotograficzna, dokumentacja celna.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany grill, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż grill nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną liczbę sztuk produktu wprowadzonych na rynek (33 320 sztuki). Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres obowiązywania normy PN-EN 1860-1+A1:2017-08 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli- Część 1: Grille opalane paliwami stałymi- Wymagania i metody badań*”, której wymagań nie spełniał grill. Za okoliczność

obciążającą Prezes UOKiK uznał także fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego przedmiotem był grill przenośny model JM 0023 (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/84/2015 z 8 września 2015 r.), a zatem powinna być świadoma regulacji dotyczących bezpieczeństwa tego typu produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła działania naprawcze – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez grill zostały wyeliminowane. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że brak było skarg oraz reklamacji na produkt związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu rozchodów przekazanych przez stronę postępowania, z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 11.95 zł do 11.98 zł, a zatem średnia cena sprzedaży wyniosła 11.96. zł. W związku z powyższym organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 32 623 (przy uwzględnieniu egzemplarzy zweryfikowanych i wycofanych z rynku) sztuk produktu wyniosła 390 171,08zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania zweryfikowała 11 027 sztuk grilla posiadanych na stanie magazynowym oraz 697 sztuk grilla zwróconych przez dystrybutorów (480 szt. + 217 szt.).

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 10 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała

naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 33 320 grilli, zatem zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Grille to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) okres, w związku z czym użytkownicy mogą nadal być narażeni na zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Konsekwencje naruszenia prawa mają charakter długotrwały i są odwleczone w czasie. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania zweryfikowała 11 507 grilli, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna ilość produktów (tj. 32 623 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez grill, to jednak skoro waga naruszenia prawa nie jest znikoma, to organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego

przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę "JMS SPORTS" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1660,50 zł (słownie: tysiąc sześćset sześćdziesiąt złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez biegłego - Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), przedsiębiorca obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z

art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/