

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W POZNANIU

61-702 Poznań, ul. Gwarna 7
Tel. / Fax (0-61) 852-77-50, Tel. (0-61) 852-15-17, 851-86-44
E-mail : poznan@uokik.gov.pl

Poznań, 12.01.2000 r.

RPZ – 411 – S / 8 / / 99 / AN / PL

DECYZJA Nr RPZ – 4 / 2000

Na podstawie art. 104 § 1 k.p.a. i art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 1999 r., Nr 52, poz. 547) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, nakłada się na **Superfish & Mat Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, z tytułu niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, o którym mowa w art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, polegającego na nabyciu w dniu 24.09.1999 r. udziałów w Superfish & Mat Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przez Superfish S.A. z siedzibą w Ustroniu Morskim, co w konsekwencji spowodowało przekroczenie 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki z Poznania, **karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie : sześćset złotych)**, płatną do budżetu Państwa.

Uzasadnienie

W dniu 25.11.1999 r. pełnomocnik spółki Superfish & Mat Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – Pan Wiesław Łatała – dokonał zgłoszenia do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Poznaniu łączenia przedsiębiorców, polegającego na nabyciu w dniu 24.09.1999 r. udziałów w Superfish & Mat Sp. z o.o. z Poznania przez Superfish S.A. z Ustronia Morskiego, co w konsekwencji spowodowało przekroczenie 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki z Poznania.

W piśmie z dnia 3.12.1999 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie zgłosił zastrzeżeń do tego łączenia.

W dniu 7.12.1999 r. Urząd wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Superfish & Mat Sp. z o.o. kary pieniężnej za nieterminowe zgłoszenie łączenia.

W swoich wyjaśnieniach pełnomocnik zarządu spółki Superfish & Mat, pan Wiesław Łatała, tłumaczy brak zgłoszenia zamiaru łączenia przed jego dokonaniem ze strony Superfish & Mat tym, iż zamiar powstał dopiero w momencie zawarcia umów sprzedaży udziałów. Zgłoszenia łączenia dokonał tylko Superfish S.A. z tego względu, iż występował on po połączeniu jako podmiot dominujący w stosunku do Superfish & Mat Sp. z o.o.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje :

W dniu 24.09.1999 r. została zawarta umowa sprzedaży udziałów między Superfish & Mat Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu a spółką akcyjną Superfish z siedzibą w Ustroniu Morskim. W wyniku podpisania tej umowy spółka Superfish nabyła dodatkowo 436 udziałów w kapitale zakładowym Superfish & Mat Sp. z o.o., co w konsekwencji spowodowało uzyskanie ok. 52% głosów na Zgromadzeniu Wspólników spółki z Poznania.

W 1998 r. Superfish & Mat Sp. z o.o. osiągnęła przychód, w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, w wysokości 32.296.577,70 zł, co stanowiło równowartość 7.879.713 EURO. Przychód za 1999 rok (rok poprzedzający dzień wydania decyzji) wyniósł 36.800.350,62 zł.

Zgodnie z treścią art. 11 ust.1 w związku z art. 11 ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. 1999 r. Nr 52 Poz. 547), zamiar łączenia przedsiębiorców polegający na objęciu lub nabyciu akcji lub udziałów innego przedsiębiorcy, powodujący osiągnięcie lub przekroczenie 25%, 33% lub 50% głosów na walnym zgromadzeniu lub zgromadzeniu wspólników, jeżeli łączna wartość rocznej sprzedaży towarów obu podmiotów – w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru – przekracza 25 milionów EURO, podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek.

Zgodnie z treścią art. 15a ust. 1 pkt 1 w/w, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może w drodze decyzji nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną do wysokości 1 % przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia, o którym mowa w art. 11. Przychodem, w rozumieniu tego przepisu, jest $\frac{1}{12}$ przychodu uzyskanego w roku podatkowym poprzedzającym dzień wydania decyzji Prezesa Urzędu, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych lub od osób fizycznych (art. 2 pkt 10 ustawy o p.p.m. i o.i.k.). W przypadku planowanego łączenia w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, zamiar taki zgłaszają Prezesowi Urzędu zarówno organ zarządzający przedsiębiorcy nabywającego lub obejmującego udziały lub akcje, jak i organ zarządzający spółki, której udziały lub akcje są przedmiotem nabycia lub objęcia, a jeżeli podmioty te są podmiotami zależnymi w rozumieniu § 1 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 1995 roku w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia i przekształcania podmiotów gospodarczych, oraz określenia podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz. U. Nr 87 z 1995 r. poz. 438) – zgłoszenia tego dokonują organy zarządzające podmiotów dominujących (§ 1 ust.1,2i 3 w/w rozporządzenia).

W przedmiotowej sprawie obowiązek zgłoszenia zamiaru łączenia spoczywał na zarządach obu spółek.

W ustawie o p.p.m. brak jest ściśle określonych unormowań dotyczących początku biegu terminu dla zgłoszenia zamiaru łączenia. Dlatego też względy praworządności i potrzeba uwzględnienia słusznego interesu przedsiębiorców, na jakich opiera się postępowanie administracyjne (art. 6 i 7 kpa), uzasadniają stanowisko, aby w tym przypadku karać nie budzące wątpliwości przypadki niedopełnienia powyższego obowiązku. Dlatego początek 14 – dniowego terminu na dokonanie zgłoszenia zamiaru łączenia należy powiązać najpóźniej z momentem dojścia do skutku któregoś z przypadków łączenia, o których mowa w art. 11 ust. 2 w/w ustawy.

Biorąc powyższe pod uwagę zarząd Superfish & Mat Sp. z o.o. winien dokonać zgłoszenia najpóźniej do dnia 8.10.1999 r., bowiem spółka podjęła zamiar, o jakim wyżej mowa najpóźniej w dniu podpisania umowy sprzedaży udziałów, czyli w dacie 24.09.1999 r. W tej bowiem dacie zamiar spółki dotyczący łączenia był całkowicie skonkretyzowany. Wynika z tego, że spółka Superfish & Mat znajdowała się w zwłoce w wykonaniu obowiązku zgłoszenia od dnia 9.10.1999 r. Zgłoszenie miało miejsce w dniu 25.11.1999 r, czyli po upływie pełnego 1 miesiąca, przy czym rozpoczął już bieg kolejny miesiąc.

Zgodnie z wyżej powołanymi przepisami, kara pieniężna o jakiej mowa w art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy o p.p.m. i o.i.k. z tytułu niewykonania obowiązku zgłoszenia łączenia, biorąc pod uwagę przychód osiągnięty w 1999 roku przez Superfish & Mat Sp. z o.o. oraz okres opóźnienia, mogłaby wynosić maksymalnie 61.333,92 zł. Kwota ta stanowi wynik obliczenia : $36.800.350,62 \text{ zł} \times \frac{1}{12} \times 1\% \times 2 \text{ miesiące zwłoki}$.

Ustalając karę w wysokości 600 zł, a więc w granicach ok. 1 % kary maksymalnej Urząd miał na względzie, iż dokonane łączenie nie spowodowało zagrożenia dla konkurencji na rynku, na którym przedsiębiorcy uczestniczący w łączeniu prowadzą swoją działalność. Istotna jest również okoliczność, że Urząd miał możliwość dokonania tej oceny z inicjatywy strony, gdyż zgłoszenia dokonano bez wezwania Urzędu.

Ustalony wymiar kary jest również odzwierciedleniem polityki organu antymonopolowego, który w podobnych stanach faktycznych, w przypadku pierwszego naruszenia art. 11 i nast. ustawy o p.p.m. i o.i.k. akcentuje pierwszeństwo edukacyjnego i prewencyjnego oddziaływania kary przed oddziaływaniem represyjnym. Należy również zwrócić uwagę na potrzebę równoprawnego traktowania przedsiębiorców, co stoi z kolei na przeszkodzie odstąpienia od wymierzenia kary. Urząd nie dostrzega bowiem w stanie faktycznym istotnych okoliczności wyróżniających niniejszą sprawę od innych, a które w ostatecznym rachunku uzasadniałyby taką decyzję.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego w Warszawie w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1, w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji.

DYREKTOR
Delegatury w Poznaniu
dr Edward Stawicki

Otrzymują :

1. Departament Prawny
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
2. pełnomocnik „Superfish & Mat” Sp. z o.o.
Wiesław T. Łatała
„W. Łatała & Partnerzy”
ul. Morawskiego 5
30-102 Kraków
3. a/a