



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.159.2019.JWS

Warszawa, 15 stycznia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 8 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie, wyrobu produkcji chińskiej – *zabawka pluszowa, TE9823PINK*, kod EAN 6949107798240, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej – *zabawka pluszowa, TE9823PINK*, kod EAN 6949107798240, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i poprzestaje na pouczeniu, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.159.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - **zabawka pluszowa, TE9823PINK**, kod EAN 6949107798240, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 281/2018 z dnia 4 stycznia 2019 r. – na kwotę 412 zł (słownie: czterysta dwanaście złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - **zabawka pluszowa, TE9823PINK**, kod EAN 6949107798240, w ustalonej wysokości **412 zł**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 23 października – 6 listopada 2018 r. w sklepie w Białej Podlaskiej, należącym do RAMPERS R.GINALSKI, M. ZABŁOCKA sp. jawna z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Białej Podlaskiej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - *zabawka pluszowa*, TE9823PINK, kod EAN 6949107798240 (zwaną dalej „Zabawką” lub „wyrobem – *zabawka pluszowa*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że wyrób – *zabawka pluszowa* zakupiony został przez Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski sp.j., Rzeszów, Poland, w liczbie **1 020 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy GUANGDONG OVERSEAS CHINESE(OCIE) ENTERPRISES CO., LTD., Room 803-809, NO. 850 East Dong Feng Road, Guangzhou, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: 16C103 z dnia 7 czerwca 2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 19 lipca 2016 r. wskazywał, że przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski sp.j. z siedzibą w Rzeszowie jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył Zabawkę, w liczbie **12 szt.**, od przedsiębiorcy w Rzeszowie, za fakturą VAT: FV000005 z dnia 2 stycznia 2018 r. Z kolei przedsiębiorca Jerzy Drobot zakupił Zabawkę, w liczbie **1 020 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. Przedsiębiorstwa Handlowego EUROBABY Drobot, Ginalski sp.j. z siedzibą w Rzeszowie (faktura VAT nr 31/S/2016 z dnia 20 lipca 2016 r.).

Wyrób – *zabawka pluszowa* jest to pluszowy miś w kolorze różowym o wys. ok. 30 cm.

Opakowanie Zabawki stanowi torebka foliowa. Na opakowanie naklejono 5 etykiet zawierających następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*Zabawka dla dzieci, TE9823PINK, numer partii, serii: 16C103*”;
- ◆ kod EAN 6949107798240;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ◆ dane importera: „*Eurobaby sp. j. Rzeszów*”;
- ◆ dane producenta: „*Nantong Eurofield Art's Toys Co., Ltd.*”;
- ◆ kraj pochodzenia: „*Wyprodukowane w Chinach*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie!!! Opakowanie to przechowywać z dala od dziecka, aby zapobiec uduszeniu. Uwaga! Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki osoby dorosłej!(...)*”;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki – „*OD 0 M-CA ŻYCIA*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka jest niezgodna z pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linek przy zabawce (Sprawozdanie z badań nr 281/2018 z dnia 4 stycznia 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosozi nr”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 9 lipca 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą

w Rzeszowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *zabawka pluszowa*, TE9823PINK, kod EAN 6949107798240, niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linek przy zabawce, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka na skutek owinięcia się wokół szyi;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *zabawka pluszowa*, TE9823PINK, kod EAN 6949107798240, niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1- 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – *zabawka pluszowa*, TE9823PINK, kod EAN 6949107798240.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie, w terminie 7 dni, wszystkich faktur zakupu Zabawki lub oświadczenia, że zakup Zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy odbiorców - ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 16 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 22 lipca 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła Zabawkę jednorazowo i całą dostawę w liczbie **1 020 szt.** sprzedała jednemu kontrahentowi w cenie netto 17,24 – 17,25 zł.

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.159.2019.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem Zabawki na stronie internetowej www.eurobaby.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku

o zasięgu ogólnopolskim. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli przedstawi ona w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 20 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UOKiK 26 sierpnia 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, iż usunęła niezgodności wyrobu poprzez skrócenie linek, co potwierdziła zdjęciami zabawki. Ponadto na dowód przeprowadzonych działań naprawczych Strona załączyła do pisma fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie od swojego jedyne go kontrahenta **801 szt.** Zabawki wraz z jego oświadczeniem, iż powiadomił on odbiorców o niezgodnościach Zabawki oraz o konieczności jej wycofania i zwrotu. Strona również przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników w postaci ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Gazeta Polska - codziennie” z dnia 14-15 sierpnia 2019 r., a także komunikatu zamieszczonego razem ze zdjęciem Zabawki na stronie www.eurobaby.pl.

W dniu 18 września 2019 r. Prezes UOKiK zlecił Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy działania naprawcze zostały przeprowadzone na wszystkich sztukach wycofanej Zabawki, a także pobranie do badań laboratoryjnych próbkę Zabawki, na której usunięto niezgodności.

W wyniku badań laboratoryjnych w zakresie zgodności z pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01, przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie, stwierdzono zgodność zabawki z wymaganiami ww. normy w zakresie wykonanych badań (Sprawozdanie z badań nr 345/2019 z dnia 25 października 2019 r.).

Wobec wskazanych badań, a także przedstawienia, w wyznaczonym terminie 30 dni, wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 31 października 2019 r. powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Jednakże Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *zabawka pluszowa*, TE9823PINK, kod EAN 6949107798240.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób - *zabawka pluszowa*, TE9823PINK, kod EAN 6949107798240 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 7 czerwca 2016 r.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność Zabawki z pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 281 z dnia 4 stycznia 2019 r.)

W świetle powyższego, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle

pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie, wyrobu – *zabawka pluszowa* niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF oraz w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami Zabawki - które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności Zabawki lub jej wycofania z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła dobrowolne działania naprawcze mające na celu usunięcie niezgodności Zabawki poprzez skrócenie linek pozytywki i sznurówki oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Zaznaczyć należy, że badanie laboratoryjne próbki Zabawki, na której przeprowadzono działania naprawcze wykazało jej zgodność z pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 (Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 345/2019 z dnia 25 października 2019 r.).

Zaś dowody przedstawione przez Stronę w postaci: informacji o sposobie usunięcia niezgodności, oświadczenia o sprzedaży **1 020 szt.** Zabawki jednemu kontrahentowi wraz z fakturą korygującą potwierdzającą wycofanie **801 szt.** - w celu przeprowadzenia działań naprawczych, a także komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności Zabawki zostały usunięte, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte**, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami**. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania, **w wyznaczonym terminie**, dowody usunięcia niezgodności Zabawki (potwierdzone badaniami laboratoryjnymi)

oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 5 sierpnia 2019 r., znak DNR-2.730.159.2019.JWS , Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu – *zabawka pluszowa* niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** tego przedsiębiorcę , że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność wyrobu – *zabawka pluszowa* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 281/2018 z dnia 4 stycznia 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 412 zł poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 1/2019 z dnia 4 stycznia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **412 zł** (słownie: czterysta dwanaście złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych

badan laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu – *zabawka pluszowa*, niespełniającego wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.1. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE EUROBABY DROBOT, GINALSKI sp.j. z siedzibą w Rzeszowie, zobowiązany jest uiszczyć kwotę **412 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka