



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-03/06(18)MC/614

Warszawa, dnia 02.06.2006 r.

DECYZJA Nr 63/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biurka JAKUB II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Gołębia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Gołąb, ul. Piłsudskiego 129, Radomsko, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 listopada 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczący biurka JAKUB II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Gołębia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Gołąb, ul. Piłsudskiego 129, Radomsko.

W trakcie kontroli w Sklepie Meblowym firmy „JAWOR” sp. j. Artur Szczygielski, Arkadiusz Nowicki w Łukowie przy ul. Żelechowskiej 26, inspektorzy reprezentujący Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie dokonali oględzin i oceny organoleptycznej biurka JAKUB II.

Korpus oraz czoła drzwi i szuflad biurka JAKUB II wykonano z płyty wiórowej laminowanej w kolorze olchowym.

Ocena organoleptyczna wykazała, że biurko JAKUB II nie było wyposażone w blokady szuflad zapobiegające ich wypadaniu przy wysuwaniu, co może prowadzić do zranienia nogi dziecka podczas korzystania z szuflady.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie biurka JAKUB II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Gołębia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Gołąb, ul. Piłsudskiego 129,

Radomsko. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 6 stycznia 2006 roku, Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, przedsiębiorcę Waldemara Gołębia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Gołąb o wszczęciu postępowania administracyjnego, wyznaczając mu termin 14 dni od dnia otrzymania pisma na przedstawienie stanowiska w tej sprawie.

W piśmie z dnia 17 listopada 2005 r., które wpłynęło do UOKiK 20 stycznia 2006 roku, strona postępowania przekazała informację o działaniach, jakie podjęła w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez biurko JAKUB II. Przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował, że nowe biurka JAKUB II wyposażane są w prowadnice rolkowe, które umożliwiają w pełni bezpieczne i prawidłowe korzystanie z produktu, a biurka będące na rynku są stopniowo wycofywane i wyposażane w brakujące blokady szuflad. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała o rozesłaniu do dystrybutorów biurka JAKUB II pism z informacją o odkrytych wadach biurka JAKUB II z prośbą o potwierdzenie podjętych przez przedsiębiorcę Waldemara Gołębia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W drodze postanowienia z dnia 16 lutego 2006 roku, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez biurko JAKUB II. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest wyposażenie biurek JAKUB II w blokady szuflad zapobiegające ich wypadaniu podczas normalnego używania. Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania kopii pism rozesłanych do dystrybutorów biurka JAKUB II oraz kopii oświadczeń dystrybutorów potwierdzających uzupełnienie w biurkach brakujących blokad szuflad.

Do pisma z dnia 9 marca 2006 roku, strona postępowania załączyła oświadczenia sześciu dystrybutorów potwierdzających wyeliminowanie usterek w biurkach JAKUB II poprzez wymianę biurek wadliwych na nowe. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, iż oczekuje na pozostałe oświadczenia dystrybutorów. 31 marca 2006 roku do UOKiK wpłynęły kopie oświadczeń trzech dystrybutorów, a 18 kwietnia 2006 roku czterech kolejnych. W sumie strona postępowania przekazała oświadczenia trzynastu dystrybutorów biurka JAKUB II potwierdzające wymianę lub naprawę wadliwych biurek JAKUB II.

W piśmie z dnia 11 kwietnia 2006 roku, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie informacji o ilości wprowadzonych na rynek biurek JAKUB II i liczbie biurek wycofanych od dystrybutorów w celu zamontowania niezbędnych blokad szuflad.

W piśmie z dnia 20 kwietnia 2006 roku, strona postępowania poinformowała, że wprowadziła na rynek łącznie 48 wadliwych biurek JAKUB II. Wszystkie wadliwe biurka zostały objęte wymianą na nowe lub naprawą w postaci montażu blokad szuflad.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Biurko JAKUB II zostało wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Gołębia prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Gołąb, ul. Piłsudskiego 129, Radomsko, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Ocena organoleptyczna dokonana przez inspektorów reprezentujących WIIH w Lublinie wykazała, że w biurkach JAKUB II brakuje niezbędnych blokad szuflad.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania strony postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa biurka JAKUB II. W toku postępowania, strona postępowania usunęła bowiem przyczyny zagrożeń stwarzanych przez biurka JAKUB II dokonując wymiany 48 wadliwych biurek JAKUB II na nowe lub ich wyposażenia w blokady szuflad, w związku z czym biurka JAKUB II nie stwarzają już zagrożenia. Strona postępowania udowodniła, że wadliwych biurek JAKUB II nie ma już w sprzedaży, przesyłając kopie oświadczeń dystrybutorów, którzy potwierdzili wycofanie wadliwych biurek, zamianę ich na nowe posiadające blokady szuflad lub naprawę poprzez zamontowanie odpowiednich prowadnic rolkowych, które posiadają podwójne blokady zabezpieczające przed wypadaniem szuflad. Jednocześnie, strona postępowania dokonała zmian konstrukcyjnych w sposobie zabezpieczania szuflad biurek JAKUB II przed wypadaniem poprzez montowanie w nowych biurkach prowadnic rolkowych, czyli zaprzestała wprowadzania na rynek wadliwych biurek bez blokad szuflad.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p. o. Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:
Pan Waldemar Gołąb
ul. Piłsudskiego 129
97-500 Radomsko