



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-166(24)/10/KS

Warszawa, dnia 10 lutego 2011 r.

Decyzja DNR-2/47/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez „EURO-RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy:

- *przedłużacza elektrycznego 3-gniazdowego z uziemieniem i podświetlanym wyłącznikiem 16A, 250V*, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz
- *przenośnej oprawy oświetleniowej - lampki nocnej model 1650B*, wyprodukowanej w Chinach, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,

w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Wszystko po 5 zł” w Lublinie przy ul. Wolskiej 11 należącym do Karola Krasuckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ASTEK” Firma Handlowa w Radzynie Podlaskim, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli LNB-42-52/10) w związku z informacją, że zakupiony w tym sklepie ww. przedłużacz elektryczny był przyczyną pożaru, stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowe wyroby.

Przedłużacz elektryczny 3-gniazdowego z uziemieniem i podświetlanym wyłącznikiem 16A, 250V i przenośną oprawą oświetleniową model 1650B kontrolowany przedsiębiorca zakupił w „EURO-RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy, oddział w Piasecznie przy ul. Kineskopowej 1, na podstawie faktur VAT Nr A13835/2009 i Nr A13836/2009 z dnia 16 października 2009 r. – dla ww. przedłużaczy oraz wg faktury Nr A17200/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. – dla ww. opraw oświetleniowych.

Przedmiotowe wyroby „EURO-RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy, zakupiła w „TT&AT” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej k/Warszawy, na podstawie faktury VAT Nr FV/3/A/10/2009 z dnia 6 października 2009 r. – dotyczącej przedłużaczy oznaczonych na fakturze KD-103H 1,5 m oraz na podstawie faktury VAT Nr FV/13/09/2009 z dnia 14 września 2009 r. – dotyczącej ww. lampek przenośnych.

Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w „TT&AT” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej k/Warszawy, jednak inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie udało się ustalić adresu, pod którym ww. spółka prowadzi aktualnie działalność gospodarczą i nie było możliwości przeprowadzenia kontroli.

Z uwagi na powyższe, stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (*„Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor”*) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w stosunku do dystrybutora przedmiotowych wyrobów.

Przedmiotowy przedłużacz elektryczny o parametrach 16A, 250V, z przewodem przyłączeniowym o długości 2,9 m zakończonym wtyczką wykonaną w I klasie ochronności z podświetlonym wyłącznikiem cechowany jest w sposób trwały napisem 3500 W. Opakowanie wyrobu stanowi worek foliowy z przywieszką zawierającą informacje: znak CE, parametry elektryczne: 16A, 250V oraz symbole N, S, F, TÜV, GS. Bezpośrednio na obudowie przedłużacza znajdują się oznaczenia: CE, 250,16,3500W.

Przedmiotowa oprawa oświetleniowa (lampka nocna model 1650B) została wyprodukowana w Chinach. Lampka zapakowana została w woreczek foliowy. Podstawa oprawy wykonana jest z tworzywa w kształcie klipsa umożliwiającego zamocowanie wyrobu do blatu (biurka lub stołu). W podstawie zamontowano dwupozycyjny przełącznik. Na regulowanej sprężynowej sztycy metalowej zamocowano oprawkę umożliwiającą wkręcenie żarówki z gwintem E27. Oprawkę żarówki osłonięto metalowym blaszanym kloszem. Na klipsie stanowiącym podstawę lampki umieszczono tabliczkę znamionową zawierającą m.in. napisy: *1650B, lampka nocna, wyprodukowano w Chinach, znak CE oraz symbol selektywnego zbierania zużytego sprzętu elektrycznego.*

W wyniku organoleptycznej oceny przedłużacza elektrycznego 3-gniazdowego z uziemieniem i podświetlanym wyłącznikiem 16A, 250V (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z dnia 15 czerwca 2010 r.), dokonanej w oparciu o normy: PN-IEC 608834-1:2006+A1:2009 *„Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego.*

Część 1: *Wymagania ogólne.*” oraz normy PN-HD 21.5 S3 „*Przewody o izolacji polwinitowej na napięcie znamionowe nie przekraczające 450/750V. Część 5: Przewody do odbiorników ruchomych i przenośnych (sznury).*”, kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że przedmiotowy przedłużacz nie spełnia wymagań następujących punktów:

- **pkt 8** ww. normy PN-IEC 608834-1:2006, z uwagi na brak znakowania oznaczenia typu (numeru katalogowego), oznaczenia zacisku ochronnego przeznaczonego do przyłączenia przewodu ochronnego oraz brak oznaczenia nazwy producenta lub znaku towarowego,
- **pkt 23.1** ww. normy PN-IEC 608834-1:2006, z uwagi na brak odciążki zabezpieczającej przed naprężeniem lub skręceniem przewodów oraz niewłaściwe lutowanie żył przewodów; zastosowano w przedłużaczu wykonanym w I klasie ochronności przewód przyłączeniowy 2 żyłowych (brak połączeń ochronnych – przewodu ochronnego),
- **pkt A1:2009** – zmiana do ww. normy PN-IEC 608834-1:2006 nie dopuszcza zastosowanych w przedłużaczu o długości przewodu 2,9 m przewodów giętkich o przekroju poniżej 1 mm² (taki przekrój możliwy tylko do długości przewodu do 2 m).

Natomiast w wyniku oceny jakościowej przenośnej oprawy oświetleniowej - lampki nocnej model 1650B (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 15 czerwca 2010 r.), dokonanej w oparciu o postanowienia normy: PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania.*” Oraz normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia.*”, kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że przedmiotowa oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań następujących punktów:

- **pkt 3.2** ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak na wyrobie: napięcia w V, max. mocy zastosowanej żarówki w W, symbolu II klasy ochronności, symbolu F oraz brak nazwy producenta lub znaku towarowego,
- **pkt 5.2.8** ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na to, że dostępne dla dotyku części metalowe stykają się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, brak jest przepustów z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek,
- **pkt 5.2.10** ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na niewłaściwe lutowanie żył przewodów oraz brak wymaganej odciążki zabezpieczającej przed naprężeniem lub skręceniem przewodów.

W oparciu o tak zebrany materiał dowodowy pismem z dnia 17 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko „EURO-RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy,

zwanej dalej „stroną”, w sprawie dystrybuowania kwestionowanych wyrobów, tj.:

- przedłużacza elektrycznego 3-gniazdowego z uziemieniem i podświetlanym wyłącznikiem 16A, 250V, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:
 - § 5 ust. 1, z uwagi na brak na ww. przedłużaczu podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (tj. brak oznaczenia typu i oznaczenia zacisku ochronnego przeznaczonego do przyłączenia przewodu ochronnego),
 - § 5 ust. 2, ze względu na brak nazwy producenta lub znaku towarowego,
 - § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4,
 - § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w przedłużaczu wykonanym w I klasie ochronności przewodów przyłączeniowych 2 żyłowych (brak przewodu ochronnego), a także brak wymaganej obciążki i niewłaściwe lutowanie żył przewodów,
 - § 7 ust. 1 pkt 2 i 4, z uwagi na zastosowanie przewodów giętkich o przekroju poniżej 1 mm² (przewody o przekroju 1 mm² ww. norma PN-IEC 608834-1:2006+A1:2009 dopuszcza tylko do długości 2 m, a w tym przedłużaczu przewód przyłączeniowy ma długość 2,9 m), a także:
- przenośnej oprawy oświetleniowej - lampki nocnej model 1650B, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:
 - § 5 ust. 1, z uwagi na brak na ww. oprawie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu (tj. napięcia w V, max. mocy żarówki w W, symbolu II klasy ochronności i symbolu F),
 - § 5 ust. 2, ze względu na brak nazwy producenta lub znaku towarowego,
 - § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
 - § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 z uwagi na to, że dostępne dla dotyku części metalowe stykają się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, brak jest przepustów z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek (niezgodne z pkt 5.2.8 ww. normy PN-EN 60598-1:2007), występuje też niewłaściwe lutowanie żył przewodów oraz brak wymaganej obciążki (wymaganie pkt 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2007).

Stwierdzone i opisane wyżej niezgodności przedmiotowego przedłużacza elektrycznego mają wpływ na bezpieczeństwo jego użytkowania. Tak skonstruowany wyrób może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników – istnieje niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym oraz niebezpieczeństwo pożaru. Stwierdzone ww. niezgodności przedmiotowej oprawy oświetleniowej mają również wpływ na bezpieczeństwo jej użytkowania. Tak skonstruowany wyrób może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników – istnieje niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 17 września 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 7 października 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 4 października 2010 r., w którym strona poinformowała, że podjęła działania zmierzające do wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów. Strona poinformowała, że do wszystkich swoich odbiorców wysłała pismo informujące o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu wraz z informacją dotyczącą ich zwrotu do dystrybutora lub – w przypadku braku tych wyrobów w sprzedaży – o przysłanie stosownego oświadczenia, podpisanego przez właściciela firmy.

W dniu 20 października 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 12 października 2010 r. wraz z załączonymi wykazami kontrahentów, którzy kupili ww. przedłużacze oraz ww. oprawy oświetleniowe. Ponadto strona poinformowała, że oczekuje na odpowiedzi odbiorców, do których wysłała pisma z informacją w sprawie przedmiotowych wyrobów.

W dniu 25 oraz w dniu 27 października 2010 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony z dnia 20 października 2010 r. wraz z załączonymi oryginałami oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. przedłużacza oraz podobne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych opraw oświetleniowych.

W dniu 5 listopada 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 30 października 2010 r. wraz z załączonymi kolejnymi oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów. Ponadto strona załączyła koperty zwrotne przesyłek poleconych wysłanych do odbiorców, które Poczta Polska zwróciła do nadawcy z adnotacjami „adresat nieznanym”,

„adresat wyprowadził się”, „nie ma sklepu” itp. – świadczące o tym, że ci adresaci – odbiorcy strony nie prowadzą już działalności pod wskazanymi adresami.

W dniu 17 listopada 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 12 listopada 2010 r. wraz z załączonymi kolejnymi oświadczeniami jej odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 24 listopada 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 17 listopada 2010 r. wraz z załączonymi zweryfikowanymi wykazami wszystkich odbiorców strony, którzy zakupili przedmiotowe przedłużacze i oprawy oświetleniowe oraz z kolejną partią oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 6 grudnia 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 29 listopada 2010 r. wraz z załączonymi kolejnymi oświadczeniami jej odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 13 grudnia 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 8 grudnia 2010 r. wraz z załączonymi kolejnymi oświadczeniami jej odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym. Ponadto strona jeszcze raz załączyła do pisma dwa wykazy odbiorców przedmiotowych wyrobów, przekłazane już wcześniej do organu.

W dniu 23 grudnia 2010 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 19 grudnia 2010 r. wraz z załączoną kolejną partią oświadczeń jej odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów na stanie magazynowym.

W dniu 19 stycznia 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 10 stycznia 2011 r. wraz z załączonymi kolejnymi oświadczeniami jej odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych wyrobów, tj. ww. przedłużacza i oprawy oświetleniowej na stanie magazynowym.

W dniu 31 stycznia 2011 r. wpłynęły faksem do UOKiK ostatnie brakujące oświadczenia odbiorców strony o nieposiadaniu przedmiotowego przedłużacza na stan magazynowym oraz oświadczenia strony, że jej 6 odbiorców - tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „AMA”, 11-400 Kostrzyń, ul. Sobieskiego 8; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BOGART”, 26-035 Raków, ul. Młyńska3; Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „MATEUS”, 62-800 Kalisz, ul. Staszica 37/33; Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe, Joanna Krawczyk, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Mieszka I 37; sklep należący do Marzeny Bazyluk, 21-550 Terespol, ul. Wojska Polskiego 96 oraz FPUH „MAZANEK”, 62-610 Sompolno, Sompolinek 6 – nie prowadzi obecnie działalności handlowej pod ww. adresami.

Tym samym strona nadesłała – zgodnie z wykazami adresowymi swoich kontrahentów obejmującymi 104 odbiorców ww. przedłużaczy i 234 odbiorców ww. opraw - wszystkie dowody potwierdzające, że przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu.

Przekazane faksem w dniu 31 stycznia 2011 r. ww. dokumenty wpłynęły do UOKiK w dniu 4 lutego 2011 r.

Pismem z 1 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, dystrybutorem przedłużacza elektrycznego 3-gniazдового z uzziemieniem i podświetlanym wyłącznikiem 16A, 250V oraz przenośnej oprawy oświetleniowej - lampka nocna model 1650B jest „EURO-RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stosownie do art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych.

Norma PN-IEC 608834-1:2006+A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne.*” oraz norma PN-HD 21.5 S3 „*Przewody o izolacji polwinitowej na napięcie znamionowe nie przekraczające 450/750V. Część 5: Przewody do odbiorników ruchomych i przenośnych (sznury).*”, w oparciu o które dokonano oceny przedmiotowego przedłużacza, są normami zharmonizowanymi, natomiast badania organoleptyczne wykazały, że ww. wyrób nie spełnia pkt 8 i pkt 23.1 ww. normy PN-IEC 608834-1:2006 (brak: oznaczenia typu/nr katalogowego, oznaczenia zacisku ochronnego,

oznaczenia nazwy producenta lub znaku towarowego, a także brak odciążki, niewłaściwe lutowanie żył oraz brak żyły przewodu ochronnego).

Badany przedłużacz nie spełnia także wymagań wprowadzonych pkt A1:2009 ww. normy, tj. zmianą do ww. normy PN-IEC 608834-1:2006, która nie dopuszcza zastosowanych w przedłużaczu o długości przewodów giętkich 2,9 m - przekroju żyły poniżej 1 mm² (taki przekrój dopuszczalny jest tylko dla długości przewodu przyłączeniowego do 2 m).

Badania organoleptyczne przenośnej oprawy oświetleniowej - lampka nocna model 1650B, wykonano w oparciu o wymagania normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania.*” oraz zharmonizowanej normy szczegółowej PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia.*”, stwierdzając, że ww. oprawa nie spełnia wymagań punktów: 3.2, 5.2.8 i 5.2.10 ww. normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak na wyrobie: napięcia w V, max. mocy zastosowanej żarówki w W, symbolu II klasy ochronności, symbolu F oraz brak nazwy producenta lub znaku towarowego. Ponadto w badanej oprawie oświetleniowej dostępne dla dotyku części metalowe stykają się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, brak jest przepustów z materiału izolacyjnego w miejscach przechodzenia przewodu przyłączeniowego przez ostre krawędzie metalowych rurek, a także w ww. wyrobie brak jest wymaganej odciążki zabezpieczającej przed naprężeniem lub skręceniem przewodów oraz zastosowano niewłaściwe lutowanie żył przewodu.

Z uwagi ww. ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie dystrybuowania: ww. przedłużacza, niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia oraz ww. oprawy oświetleniowej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia. Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach prawnych stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** - „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 5 ust. 2** - „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu”,
- **§ 6 ust. 1** - „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1,

pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,

- § 7 ust. 1 rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
 - 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo,
 - 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. wyroby nie spełniają zasadniczych wymagań i w związku z toczącym się postępowaniem poinformowała, że podjęła niezbędne działania konieczne do wycofania ww. wyrobów z obrotu. Strona przekazała oddzielne wykazy wszystkich swoich odbiorców (łącznie 338 kontrahentów) tych wyrobów oraz oryginały oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym lub dowody świadczące o zakończeniu działalności gospodarczej przez niektórych jej odbiorców.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowane wyroby.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyroby zostały wycofane z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„EURO-RTM” Sp. J. – Ignaczakowie
ul. Kawaleryjska 7, 59-220 Legnica

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (LNB-42-52/10)
2. a/a

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynekui
Jadwiga Gunerka