



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-6 (17)/09/KK

Warszawa, 1 października 2009 r.

DECYZJA DNR-2/ 245 /2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „HIPO” Heropolitański, Gołda, Cendrowski Sp.j. z siedzibą w Warszawie, zabawki – „Homar Ciągacz 23 cm”, model #H8778/1409, kod kreskowy 5908310588285, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w sklepie, należącym do Wojciecha Drwala, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „KWANT” w Tarnowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Homar Ciągacz 23 cm”, model #H8778/1409.

Przedmiotowa zabawka to figurka homara, poruszająca się na 4 kółkach, wykonana z twardego plastiku. Na powierzchni zabawki znajdują się otwory o kształtach odpowiadających kształtom klocków dołączonych do zabawki. Do zabawki dołączono linkę do ciągnięcia o długości 450 mm.

Na etykiecie dołączonej do opakowania znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”, napisy: „#H8778/1409, Homar Ciągacz 23 cm”, kod kreskowy 5908310588285, NO: 1409, Made in China”, a także następujące informacje i ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy. Prosimy zachować opakowanie – zawiera ważne informacje*”.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat, a mianowicie to, że jest to zabawka do pociągania pozwalająca doskonalić koordynację ruchową dziecka oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 16 - Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia – Kategoria O*), z których wynika, że ta kategoria zabawki nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy i starszych oraz mając na uwadze pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 54/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na oddzielanie się plastikowych kółek podczas próby rozciągania, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W dniu 4 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko importerowi „HIPO” Heropolitański, Gołda, Cendrowski Sp.j. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Homar Ciągacz 23 cm”, model #H8778/1409, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na oddzielanie się małych elementów podczas próby rozciągania, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Jednocześnie, w dniu 4 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 20 maja 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż zaprzestała sprzedaży kwestionowanego wyrobu oraz, że podjęła działania informacyjne wobec swoich kontrahentów. Ponadto spółka zwróciła

się z prośbą o przedłużenie terminu 21 dni na przedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie przez nią przedmiotowej zabawki z obrotu.

W dniu 8 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony, przedłużył termin na przedstawienie wymaganych dowodów do dnia 8 lipca 2009 r.

W dniu 9 czerwca 2009 r. strona nadesłała zestawienie odbiorców oraz części potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie zadeklarowała, iż brakujące dowody nadesłane niezwłocznie po otrzymaniu ich od kontrahentów.

W dniu 7 lipca 2009 r. spółka nadesłała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym i faktur korygujących.

W dniu 8 lipca 2009 r. strona nadesłała pismo, w którym oświadczyła, iż nie udało jej się skontaktować z przedsiębiorstwem MARKOMI w Opolu i tym samym uzyskać wymaganego oświadczenia.

W związku z powyższym, pismem z dnia 9 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ww. odbiorcę do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Równocześnie powiadomił odbiorcę ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

Mając na uwadze fakt, iż nie otrzymano oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu od MARKOMI w Opolu, w dniu 31 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Opolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w tym przedsiębiorstwie.

W dniu 17 sierpnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, informujące o wynikach przeprowadzonej kontroli. W toku kontroli nie stwierdzono wyrobu w obrocie handlowym. Jako dowód do pisma zostało dołączone oświadczenie Marka Perwajnisia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MARKOMI” w Opolu o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym. Ponadto ww. przedsiębiorca poinformował, iż zmienił branżę i przedmiot prowadzenia działalności.

W dniu 28 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz

wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „HIPO” Heropolitański, Gołda, Cendrowski Sp.j. z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Homar Ciągacz 23 cm”, model #H8778/1409, kod kreskowy 5908310588285. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 54/2009) jednoznacznie wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na oddzielanie się małych elementów podczas próby rozciągania, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, zabawki i ich

części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „HIPO” Heropolitański, Gołda, Cendrowski Sp.j. z siedzibą w Warszawie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go w obrocie.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Homar Ciągacz 23 cm”, model #H8778/1409, kod kreskowy 5908310588285 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Jednocześnie w wyniku zleconej kontroli sprawdzającej u odbiorcy, od którego strona nie otrzymała oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu, potwierdzono brak przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„HIPO”
Heropolitański, Gołda, Cendrowski Sp. j.
ul. Tkaczy 6
01-346 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Wojciech Drwal
Firma „KWANT”
ul. Krakowska 16
33-100 Tarnów
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a