



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.139.2018.BB

Warszawa, 4 października 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/ 256 /2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650) w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, zabawki – *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw odstępuje od nałożenia na Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 4 lipca 2018 r.,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 103/2018 z 11 maja 2018 r. – na kwotę 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych 14/100);
- b) zobowiązuje Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, w ustalonej wysokości **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu u przedsiębiorcy [REDAKTURA] w Kaliszu, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *spacerówkę 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, dalej również: „zabawka”, „wyrób”.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca nabył zabawkę na podstawie faktury VAT nr 94/2018 z 14 marca 2018 r. w ilości 19 sztuk od Marzeny Feliksiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, która zakupiła 480 sztuk wyrobu od SEMTEL (HK) LIMITED, Hongkong zgodnie z Commercial Invoice NO.: YFN8995171007 z 7 października 2017 r. (SAD z 15 listopada 2017 r.).

Wyrób to wózek spacerowy dla lalek, którego stelaż wykonano z metalowych rurek, natomiast odłączalne siedzisko z materiału włókienniczego, do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Zabawka posiada 2 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Opakowanie wyrobu stanowi przezroczysta foliowa torebka, na którą naklejono papierowe etykiety zawierające m.in. dane adresowe importera, producenta, nazwę wyrobu, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod EAN oraz ostrzeżenia.

*Spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544* jest zabawką w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 103/2018 z 11 maja 2018 r.) wykazały, że *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1b normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążenia masą 50 kg, co spowodowało pęknięcie plastikowych kształtek i rozłączenie metalowych rurek stelaża oraz zwolnienie się blokady zabezpieczającej.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 25 maja 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 6 szt. zabawki – *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544* na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 29 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, dalej również: „strona postępowania, przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na złożenie się zabawki podczas obciążenia masą 50 kg, co spowodowało pęknięcie plastikowych kształtek i rozłączenie metalowych rurek stelaża oraz zwolnienie się blokady zabezpieczającej, stwarzając ryzyko zmiążdżenia palców dziecka,



- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*.

Decyzją z 2 lipca 2018 r. znak DNR-2/177/2018 Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 25 maja 2018 r. do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 4 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Pismem z 3 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 4 lipca 2018 r., dotyczące wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na okoliczność powiadomienia konsumentów przedłożono kopię strony z Dziennika Gazeta Prawna z 17 lipca 2018 r., zawierającą opublikowane ogłoszenie oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej [www.cabotoys.pl](http://www.cabotoys.pl). Ponadto, strona postępowania przedstawiła: dowody zakupu wyrobu - Commercial Invoice NO.: YFN8995170226 z 26 lutego 2017 r. i NO.: YFN8995171007 z 7 października 2017 r. wraz z dokumentami SAD, potwierdzające nabycie 1 200 sztuk zabawki, zestawienie odbiorców wraz z rozchodem, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej i faktury korygujące dotyczące zwrotu 66 sztuk wyrobu przez odbiorców. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż dokonał zniszczenia 66 sztuk zabawki zwróconej przez kontrahentów, co potwierdza załączony do pisma protokół zniszczenia z 3 sierpnia 2018 r.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz



zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 9 sierpnia 2018 r., jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 29 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Marzena Feliksiak prowadząc działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą jest importerem zabawki - *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, co wynika z faktu, iż dokonała jej zakupu od SEMTEL (HK) LIMITED, Hongkong tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła wyrób do obrotu na terytorium Polski.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544* nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10.1b normy PN-EN 71-1:2015-0, złożenie się zabawki podczas obciążenia masą 50 kg, co spowodowało pęknięcie plastikowych kształtek i rozłączenie metalowych rurek stelaża oraz zwolnienie się blokady zabezpieczającej.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli

jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Natomiast zgodnie z pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 1 200 sztuk zabawki - *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544* i podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK, na potwierdzenie czego przedłożyła m.in.: zestawienie kontrahentów wraz z rozchodem wyrobu, faktury korygujące na okoliczność zwrotu 66 sztuk zabawki, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz kopię strony z Dziennika Gazeta Prawna z 17 lipca 2018 r. z opublikowanym ogłoszeniem. Ponadto, przedsiębiorca oświadczył, iż wycofane z obrotu zabawkami zostały zniszczone, na dowód czego przedłożono protokół zniszczenia z 3 sierpnia 2018 r.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących nieprawidłowościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody (faktury korygujące, oświadczenia odbiorców, lista kontrahentów, wydruk komunikatu oraz opublikowane ogłoszenie) stanowią o wykonaniu postanowienia z 4 lipca 2018 r., Prezes



UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 103/2018 z 11 maja 2018 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, w wysokości **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 50/2018 z 14 maja 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 201,14 zł (słownie: dwieście jeden złotych 14/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy

*PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *spacerówka 988-3B/L 1746 kod EAN 5104732155544*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, obowiązany jest uiścić kwotę **201,14 zł** (słownie: dwieście jeden złotych 14/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia

doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu





