



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-190(18)/14/KZ

Warszawa, 13 stycznia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/8/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak PHU MIXIMPORT w Częstochowie, zabawki FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do tego rozporządzenia, w uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Natalii Bargiel, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „BOLBAR NOJ” Natalia Bargiel w Bolesławcu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze, stwierdzili w ofercie zabawkę FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258. Na dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowana przedstawiła fakturę VAT 2/FA/2014/00173 z dnia 4 czerwca 2014 r., z której wynika iż zabawka zakupiona została od PPUH „BOLBAR” B. Wojtasik Spółka jawna z siedzibą w Bolesławcu, która kupiła wyrób na podstawie faktury VAT nr 926/13/WG z dnia 18 listopada 2013 r. od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego MIXIMPORT Marek Matysiak w Częstochowie.

Przedmiotowa zabawka wykonana została z twardego tworzywa sztucznego koloru białego. Zabawka ta to flet prosty o skali C-dur. Całość składa się z trzech części, rury z otworami oraz dwóch części ustnika, który można rozebrać do czyszczenia.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2-94/2014) wykazały, iż ww. zabawka nie była oznaczona nazwiskiem, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem, pod którym można skontaktować się z producentem. Ponadto inspektorzy stwierdzili brak w oznakowaniu zabawki informacji o ograniczeniu wiekowym - „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” oraz brak na wyrobie, przytwierdzonej etykiecie lub opakowaniu oznakowania CE.

W związku z powyższym, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 czerwca 2014 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 2 miesięcy ww. wyrobów, z uwagi na naruszenie wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak PHU MIXIMPORT w Częstochowie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do tego rozporządzenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie: czy wyroby te znajdują się na magazynie, w jakiej ilości zostały zakupione i na podstawie jakiej faktury oraz nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 12 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzją wydany w dniu 30 czerwca 2014 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Natalii Bargiel, prowadzącej działalność pod nazwą PHU „BOLBAR NOJ” Natalia Bargiel w Bolesławcu, zakaz udostępniania zabawki FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258, w ilości 14 sztuk, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 18 sierpnia 2014 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż posiada przedmiotową zabawkę w ilości 2646 sztuk, którą zakupiła na podstawie faktury INVOICE NO.TT1106ML093-1 z dnia 30 marca 2013 r. od MAXBINDING INTERNATIONAL LTD.

ROOM 705, GUANGBO LIJING BUILDING, SOUTH BUSINESS DISTRICT, NINGBO, CHINA. Do pisma strona załączyła listę dystrybutorów i wzór poprawionej etykiety, która po uzyskaniu akceptacji Prezesa UOKiK miała być umieszczona na wyrobach znajdujących się w magazynie oraz przekazana do dystrybutorów wyrobu.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż przekazany wzór nowej etykiety zabawki FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258, należy uzupełnić o informację o szczególnych zagrożeniach, którą dołącza się do ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podanie ilości zakupionych zabawek.

Pismem z dnia 2 września 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotowe wyroby w ilości 4000 sztuk i do lipca 2014 r. sprzedała 1354 sztuk tego wyrobu, a na magazynie posiada jeszcze 2646 sztuk tej zabawki. Do pisma załączono poprawiony wzór etykiety.

W dniu 12 września 2014 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami na stronie internetowej i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 3 października 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i opublikowała ogłoszenie na stronie internetowej. Odbiorcy przedmiotowej zabawki zostali powiadomieni o zaistniałej sytuacji i otrzymali prawidłowe etykiety. Do pisma załączono wydruk ogłoszenia ze strony internetowej oraz oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki lub jej posiadaniu i zobowiązaniu do naklejenia nowych etykiet na wyroby. Ponadto strona postępowania nadesłała również pismo skierowane do dystrybutora z prośbą o umieszczenie na wyrobie poprawnych etykiet i zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów.

W piśmie z dnia 13 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przedstawienie dowodów w terminie do dnia 13 listopada 2014 r.

Pismami z dnia 15 października 2014 r. oraz 13 listopada 2014 r. strona postępowania nadesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki lub jej posiadaniu i zobowiązaniu do naklejenia nowych etykiet na wyroby. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie uzyskała jeszcze oświadczeń od 3 dystrybutorów, pomimo wysłania do nich kolejnej pisemnej prośby i w związku z tym

zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie brakujących oświadczeń. Strona postępowania przekazała do UOKiK kserokopie pism skierowanych do tych odbiorców i potwierdzenia ich odbioru.

W piśmie z dnia 24 listopada 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż oczekuje na przekazanie oświadczeń od 3 dystrybutorów.

Pismem z dnia 5 grudnia 2014 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marek Matysiak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak PHU MIXIMPORT w Częstochowie, jest importerem zabawki FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze wykazały, iż ww. zabawka nie była oznaczona nazwiskiem, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem, pod którym można skontaktować się z producentem. Ponadto inspektorzy stwierdzili brak w oznakowaniu zabawki informacji o ograniczeniu wiekowym - „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” oraz brak na wyrobie, przytwierdzonej etykietce lub opakowaniu oznakowania CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Marka Matysiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Marek Matysiak PHU MIXIMPORT w Częstochowie, zabawki FLET ZA-0440Z, kod EAN 59000632031258, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4, § 11 ust. 1 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz § 8 ust. 3 rozporządzenia w związku z pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do tego rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia, na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia, instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach wprowadzanych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej oznakowanie CE. Oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, przytwierdzonej etykietce lub na opakowaniu.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania poinformowała

Prezesa UOKiK, iż zakupiła przedmiotowe zabawki w ilości 4000 sztuk i wskazała odbiorców, którzy je nabyli. W toku postępowania strona postępowania nadesłała do UOKiK poprawiony wzór etykiety i zobowiązała się do umieszczenia jej na wyrobach znajdujących się w magazynie oraz w obrocie. W związku z tym, skierowała do dystrybutorów pisma, w których powiadomiła ich o stwierdzonych niezgodnościach w zabawce i tym, którzy posiadali wyroby przekazała poprawione etykiety z prośbą o ich naklejenie i nadesłanie oświadczenia potwierdzającego dokonanie takiej czynności lub przysłanie oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania przysłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania dokonała działań naprawczych, niezgodności zostały usunięte, a w obrocie znajdują się jedynie wyroby prawidłowo oznaczone.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić

się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka