



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.144.2020.KZ

Warszawa, 24 marca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 51 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie (dalej także: „strona postępowania) zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie karę pieniężną w kwocie **5 000 zł (pięć tysięcy złotych)** za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 125/2020 z 19 czerwca 2020 r. – na kwotę **259 zł (dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych)**,

b) zobowiązuje Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, w ustalonej wysokości **259 zł (dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Łomży stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, zwaną dalej: „wyrobem, przedmiotową zabawką”. Wyrób zakupiony został przez kontrolowanego w ilości 20 sztuk na podstawie faktury VAT nr FA/176/B/2020 z dnia 1 czerwca 2020 r. od przedsiębiorcy Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie.

Zabawka Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, wykonana została z drewnianych elementów, zawieszonych na dwóch linkach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko wykonano z 5 listewek, które wpuszczono w nacięcia w dwóch kantówkach i połączono metalowymi zszywkami. Do zabawki dołączono kartkę m.in. z informacjami: „Wyprodukowano w Polsce przez Firma „MALIMAS”,

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 125/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-8:2012+A1:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- pkt 4.3.1 a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- pkt 4.6.2, ze względu na deformację zespołu huśtawkowego, siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia – od siedziska został odłączony jeden koniec liny, 2 drewniane wałeczki, a plastikowa kształtka na zakończeniu liny rozpadła się na części,
- pkt 4.6.3, z uwagi na brak urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska (drażek T lub drążek zabezpieczający połączony z paskiem krokowym),

- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu, który został rozłączony na poszczególne części, możliwe jest ponowne założenie go na linę i użytkowanie wyrobu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na: obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz ze względu na deformację zespołu huśtawkowego, siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, brak urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyprodukowanych wyrobów i stanie posiadania, przekazanie listy kontrahentów z danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedawane oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 10 września 2020 r.

W piśmie z dnia 15 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała 590 sztuk przedmiotowej zabawki, natomiast do chwili kontroli sprzedała 565 sztuk, pozostałe wyroby zamierza zdemontować. Stan magazynowy wyrobów wynosił 25 sztuk. Do pisma załączono listę 33 odbiorców wyrobów oraz fakturę sprzedaży VAT nr FA/78/B/2020 z dnia 3

maja 2020 r. przedmiotowej zabawki w cenie ... zł netto, na której strona postępowania umieściła oświadczenie, iż średnia cena sprzedaży wyrobu to ... zł netto.

Pismem z dnia 25 września 2020 r. strona postępowania sprostowała oświadczenie i wyjaśniła, iż wyprodukowała 600 sztuk wyrobów, natomiast do chwili kontroli sprzedała 575 sztuk. Podana ilość 565 sztuk w oświadczeniu z dnia 15 września 2020 r. wynikała z błędnego zsumowania ilości sprzedanych wyrobów.

Postanowieniem z dnia 5 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 12 października 2020 r.

Pismem z dnia 8 listopada 2020 r. (nadanym w dniu 10 listopada 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 listopada 2020 r., strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o posiadaniu i nieposiadaniu przedmiotowych zabawek, faktury korygujące oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej). Ponadto poinformował, iż w przekazanych dowodach brakuje oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów lub faktury korygującej od jednego z kontrahentów oraz oświadczenia strony postępowania o tym, iż znajdujące się w posiadaniu zwrócone wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów.

Pismem z dnia 9 grudnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 grudnia 2020 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w związku z niezgodnościami stwierdzonymi w przedmiotowej zabawce podjęła dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie z rynku wszystkich dostępnych egzemplarzy tego wyrobu. Po uzyskaniu informacji, że wprowadzona do obrotu zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia, strona postępowania rozpoczęła działania polegające na informowaniu kontrahentów

o niezgodnościach, wstrzymaniu dalszej dystrybucji oraz odbieraniu wyrobów. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie o tym, iż znajdujące się na stanie magazynowym zabawki wraz ze zwrotami w łącznej ilości 47 sztuk zostały wycofane z obrotu i zdemontowane. Ponadto strona postępowania przekazała również fakturę korygującą, poświadczającą zwrot przedmiotowych zabawek, od kontrahenta który dotychczas nie złożył oświadczenia odnośnie stanu posiadania wyrobów. Jednocześnie strona postępowania nadesłała kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2019, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2020 r. , informację o posiadanym samochodzie, sytuacji zdrowotnej tj. niezdolności do pracy w terminie od 27 czerwca 2020 r. do 25 sierpnia 2020 r. oraz dokument listy płac, potwierdzający zmniejszenie zatrudnienia. Strona postępowania oświadczyła, iż ma 59 lat, jest obecnie na zwolnieniu i ubiega się o rentę, produkcja zabawek spadła o 50 %, a stan zatrudnienia na chwilę obecną to 70 % i spada z roku na rok. Strona postępowania oświadczyła, iż w związku z zawieszeniem produkcji huśtawek w 2021 r. w perspektywie możliwe jest zawieszenie działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 4 stycznia 2021 r.

W piśmie z dnia 3 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie okresu, w którym sprzedawane były przedmiotowe zabawki oraz wyjaśnienie ilości wyrobów, które zostały wycofane i zdemontowane, gdyż z oświadczenia strony postępowania wynikało, iż na stanie magazynowym znajduje się 25 sztuk wyrobów. Przekazane do UOKiK faktury korygujące, poświadczają zwrot wyrobów w ilości 34 sztuk, od 9 przedsiębiorców. Natomiast z nadesłanego oświadczenia strony postępowania wynikało, iż znajdujące się na magazynie wyroby wraz ze zwrotami zostały wycofane z obrotu i zdemontowane w ilości 47 sztuk.

Pismem z dnia 11 lutego 2021 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyrób był sprzedawany w okresie od lutego do lipca 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, iż jeden z odbiorców mimo wystawienia faktury korygującej, nie oddał wyrobów. Strona postępowania zobowiązała się iż zdemontuje przedmiotowe zabawki po ich otrzymaniu, o czym niezwłocznie poinformuje Prezesa UOKiK. Jednocześnie stwierdziła, iż brakowało jej jeszcze 6 sztuk wyrobów, które zostały już zwrócone do niej przez dystrybutora i zdemontowane. Strona postępowania łącznie zdemontowała 53 sztuki przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona

postępowania oświadczyła, iż jest człowiekiem schorowanym i przechodzi obecnie po raz drugi COVID i przebywa na zwolnieniu lekarskim. Do pisma załączono sprawozdanie z badań laboratoryjnych o wykryciu wirusa SARS-COV 2 w dniu 29 stycznia 2021 r. oraz zwolnienie lekarskie od 8 lutego do 14 lutego 2021 r.

W dniu 22 lutego 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 19 lutego 2021 r. informujące o sprzedaży przedmiotowej zabawki w okresie od lutego do lipca 2020 r. i komisyjnym zdemontowaniu wyrobów dostarczonych od dystrybutora w ilości 6 sztuk.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie jest producentem zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla

wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 125/2020) wykazały obecność w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, deformację zespołu huśtawkowego oraz brak urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska i zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu tego wyrobu oraz postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z jej badaniami laboratoryjnymi.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia,

przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu lub usunięciu niezgodności, zaprzestaniu jego udostępniania i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 5 października 2020 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała 600 sztuk wyrobów i sprzedała 575 sztuk przedmiotowej zabawki, 25 sztuk znajdowało się na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania przedstawiła listę 33 odbiorców przedmiotowej zabawki i oświadczenia 24 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz 9 faktur korygujących, poświadczających zwrot 34 sztuk przedmiotowych zabawek. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobów przekazała opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wyroby znajdujące się na magazynie i te zwrócone przez kontrahentów zostały zdemontowane w łącznej ilości 59 sztuk.

Postanowienie z dnia 5 października 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 12 października 2020 r., zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 12 listopada 2020 r. stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.).

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła wszystkich wymaganych dowodów na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych. Materiał dowodowy przekazany został przy pismach: z dnia 8 listopada 2020 r., 9 grudnia 2020 r., 11 i 19 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Nadesłany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, zabawka Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, nie spełnia wymagań rozporządzenia i stanowi zagrożenie dla zdrowia dzieci. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała 600 sztuk wyrobów. Z przedstawionej listy odbiorców oraz oświadczenia wynika, iż strona postępowania sprzedała 575 sztuk wyrobów 33 kontrahentom, natomiast pozostała ilość 25 sztuk wyrobów znajdowała się na stanie magazynowym. Wyrób był sprzedawany w okresie od lutego do lipca 2020 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, sprzedając zabawkę przez około 6 miesięcy, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia dzieci, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania prowadzone były postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. W związku z tym, iż strona postępowania nadsyłała wymagane dowody, potwierdzające wykonanie w terminie postanowień, Prezes UOKiK odstąpił od wymierzenia kar (decyzja DNR-2/121/2018, decyzja DNR-2/258/2020). Natomiast decyzją DNR-2/30/2017 Prezes UOKiK nakazał wycofanie z obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, a decyzją DNR-2/93/2017 umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu, nie spełniającego wymagań rozporządzenia. Prezes UOKiK uznał powyższe okoliczności za obciążające.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem

prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należytą starannością. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Wszystkie wcześniejsze postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK dotyczyły huśtawek. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych.

Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i nadesłał listę 33 odbiorców przedmiotowej zabawki i uzyskane od 24 dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz 9 faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki. Łączna ilość wycofanych wyrobów wyniosła 34 sztuki. Przedsiębiorca złożył również oświadczenie, iż wycofuje także wyroby znajdujące się na stanie magazynowym, ogółem 59 sztuk przedmiotowych zabawek. Wyroby te zostały zdemontowane. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Podkreślenia wymaga fakt, iż nie wszystkie dowody zostały przekazane w terminie, co wpływa na zaostrenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku analizował również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowej zabawki. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych 575 sztuk wyrobów oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: ... zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 541 wyrobów (z uwzględnieniem zwrotu 34 sztuk wyrobów) wyniosła zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej). W odpowiedzi strona postępowania wskazała na problemy zdrowotne i wykazała, iż w terminach od 27 czerwca do 25 sierpnia 2020 r. oraz od 8 do 14 lutego 2021 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż ubiega się o rentę i wskazała iż produkcja spadła o około 50 %, a stan zatrudnienia wynosi obecnie około 70 %. Ponadto strona postępowania wyraziła przypuszczenie, iż w związku z zawieszeniem produkcji huśtawek, w 2021 r. możliwe jest zawieszenie działalności. Strona postępowania przedstawiła również kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2019, listę płac z której wynikało, iż obecnie u strony postępowania zatrudnionych jest dwóch stolarzy, w tym jeden na pół etatu, a drugi przebywa na zwolnieniu lekarskim, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego oraz informację

o posiadaniu auta ciężarowego z 2007 roku. Przedstawione dokumenty nie pozwoliły na jednoznaczne stwierdzenie, iż sytuacja materialna strony postępowania uległa pogorszeniu. Z przedstawionej listy płac wynikało jednak, iż zmalało zatrudnienie pracowników. Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść dowody dotyczące sytuacji zdrowotnej strony postępowania, które mogły świadczyć o tym, iż przebyte choroby miały wpływ na szybkość i skuteczność procesu wycofywania wyrobów z obrotu przez stronę postępowania.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 5 października 2020 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała kompletu wymaganych dowodów. Mając także na względzie, niewielką ilość odbiorców tj. 33 kontrahentów, którzy nabyli zabawkę, Prezes UOKiK uznał, że termin ten umożliwiał podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wyprodukowała 600 sztuk przedmiotowej zabawki i sprzedała ją 33 odbiorcom w ilości 575 sztuk. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie małych dzieci. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni wymaganego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 5 października 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 12 października 2020 r., to termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 12 listopada 2020 r. W **wyznaczonym** terminie strona postępowania nadesłała część wymaganych postanowieniem dowodów (pismo z dnia 8 listopada 2020 r., nadane w dniu 10 listopada 2020 r.) z pominięciem oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów lub faktury korygującej od jednego kontrahenta oraz własnego oświadczenia o tym, iż znajdujące się w posiadaniu zwrócone wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów. Dowody te zostały przysłane dopiero przy piśmie z dnia 9 grudnia 2020 r. Informacje o zakończeniu wycofywania wyrobów z obrotu i ich zdemontowaniu przekazane zostały przy pismach z dnia 11 lutego 2021 r. i 19 lutego 2021 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nałożonej administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 5 000 zł (na poziomie 5 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 125/2020 z 19 czerwca 2020 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, w wysokości **259 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 63/2020 z 19 czerwca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **259 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt

dziewięć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, obowiązany jest uiścić kwotę **259 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kodeksu postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/