



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.331.2019.BB

Warszawa, 29 lipca 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/ 151 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, zabawek – *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* i *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnych z § 5 ust. 9 rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek – *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* i *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 27 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek – *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* i *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 619/AI/337/2019 i nr 620/AI/338/2019 z 13 listopada 2019 r. – na kwotę 613 zł (słownie: sześćset trzynaście złotych) każda z zabawek,

- b) zobowiązuje Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek – *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* – w ustalonej wysokości **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych) i *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372* - w ustalonej wysokości **613 zł** (słownie: sześćset trzynaście złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni (nr akt kontroli NR.8361.394,462.2019) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *zabawkę Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* (zestaw gumowych kaczek) i *lalkę Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, dalej określone również jako „zabawki”, „wyroby”.

Przedmiotowe wyroby są zabawkami w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny one spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu, implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Zabawki wprowadzone zostały do obrotu przez importera – Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, który dokonał ich zakupu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD., CHINA, zgodnie z Invoice No: TB124 z 21 stycznia 2016 r. – 1 000 sztuk *zabawki Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* oraz Invoice No: TB162 z 1 sierpnia 2018 r. – 2 160 sztuk *lalki Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*.

Jak ustalono, ww. przedsiębiorca sprzedał 936 sztuk *zabawki Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* 6 odbiorcom, 36 sztuk to sprzedaż detaliczna a 28 sztuk to stan magazynowy. Natomiast *lalkę Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372* sprzedano w ilości 1 776 sztuk 15 odbiorcom, 360 sztuk to sprzedaż paragonowa, zaś stan magazynowy stanowią 24 sztuki. Wyroby znajdujące się na stanie magazynowym zostały zutylizowane, na potwierdzenie czego kontrolowany przedstawił dowody w postaci dokumentacji zdjęciowej.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono niezasadne zamieszczenie na zabawce *Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* informacji dotyczących ograniczeń w zakresie użytkowania wyrobu – „*Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 1 roku*”, „*Ostrzeżenie! Zabawka zawiera małe części - ryzyko połknięcia*”. Wskazany wyrób stanowi zestaw gumowych kaczek i według wytycznych do klasyfikacji zabawek zawartych w Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8 Wytyczne dotyczące określania wieku” nr ref. ISO/TR 81224-8:2016(E), należy do kategorii 1 *Zabawki do aktywności czuciowo - ruchowej – wiek początkowy*, podkategoria 1.09 *Zabawki do ściskania*, z przeznaczeniem dla dzieci powyżej 3 miesięcy. Również na zabawce *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372* niezasadnie umieszczono ostrzeżenie dla zabawek funkcjonalnych „*Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych*”. Według ww. klasyfikacji wyrób zaliczany jest do kategorii 5 „*Zabawki służące rozwijaniu emocji i empatii*”, podkategoria 5.41 „*Lalki modelki wraz z akcesoriami*”, z przeznaczeniem dla dzieci powyżej 3 lat.

Zabawki poddane zostały także badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 619/AI/337/2019 i nr 620/AI/338/2019 z 13 listopada 2019 r.), które wykazały obecność w zabawkach:

- a) *zabawce Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874*, tj. w dużej kaczce, ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (14,6±2,4)%,
- b) *lalce Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, tj. w głowie lalki, ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (20,1±3,3)%,

przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 16 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu zabawek - *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* i *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność w zabawkach (duża kaczka; głowa lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego

z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, a także niezgodnych z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na zamieszczenie ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawek,

- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1, pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowych wyrobów.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji o cenie jednostkowej przedmiotowych zabawek, którą to informację przekazano pismem z 7 maja 2020 r. Średnia jednostkowa cena sprzedaży *zabawki Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* to 1,72 zł, natomiast *lalki Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372* – 3,33 zł.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach, jak również wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 1 czerwca 2020 r.

W związku z tym, że 40-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 11 lipca 2020 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 13 lipca 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Przy piśmie z 10 czerwca 2020 r., które 22 czerwca 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania nadesłała dowody podjętych działań dobrowolnych, w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie handlowej zakwestionowanych zabawek i protokołu zniszczenia wyrobów znajdujących się na jej stanie magazynowym wraz z dokumentacją zdjęciową (zniszczenia dokonano przed wszczęciem postępowania administracyjnego). Ponadto, na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przekazano wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz kopie stron z gazet ogólnopolskich, zawierające wymagane ogłoszenie – Gazeta Wyborcza z 4 czerwca 2020 r. i Nasz Dziennik z 8 czerwca 2020 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie w piśmie z 29 czerwca 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni jest importerem zabawek - *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874 i lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372.*

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały obecność w zabawkach:

c) *zabawce Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874*, tj. w dużej kaczce, ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (14,6±2,4)%,

d) *lalce Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, tj. w głowie lalki, ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (20,1±3,3)%,

przy dopuszczalnym limicie mniejszym niż 0,1%.

Ponadto, w wyniku oględzin zabawek stwierdzono niezasadne zamieszczenie ostrzeżeń, sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem wyrobów, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także niezgodnych z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami i postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji

Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.). Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania dobrowolne i przedstawiła oświadczenia 19 kontrahentów o braku wyrobów w ofercie handlowej oraz ogłoszenia prasowe zamieszczone w gazetach o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej. Przekazała również dowody zniszczenia posiadanych wyrobów, dokonane przed wszczęciem postępowania administracyjnego. Przedłożony materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawki - *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874* i *lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372* nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 27 maja

2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę - Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 619/AI/337/2019 i nr 620/AI/338/2019 z 13 listopada 2019 r.), wykazały niezgodności zabawek z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych każdej zabawki w wysokości 613 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysów nr 167/2019 i nr 168/2019 z 13 listopada 2019 r., sporządzonych przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 613 zł (słownie: sześćset trzydzieści złotych) dla każdej zabawki. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium, uzasadniony koszt pracy laboratorium oraz koszt oceny wyników i sporządzenia sprawozdania z badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań



laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawki spełniają wymagania w zakresie obecności niebezpiecznych substancji, a tym samym, czy wyroby są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek - *zabawka Item No: TC35904 kod EAN 5902135839874 i lalka Item No: TC55530 kod EAN 5907714492372*, niespełniających wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tych zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca - Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TROPIC Jarosław Popkowski w Gdyni, obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **1 226 zł** (słownie: tysiąc dwieście dwadzieścia sześć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kodeksu postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić

się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. ), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak  
/podpisano elektronicznie/