



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-65(18)/10/KZ

Warszawa, 8 października 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/224/2010**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka), przez producentów Annę Łuszcz i Krzysztofa Łuszcz, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „GONZO” s. c. Z.P.H.U. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

a) wycofanie z obrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczu), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 cm o treści: „*Anna Łuszcz i Krzysztof Łuszcz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GONZO” s. c. Z.P.H.U. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi, ul. Wycieczkowa 40, informują, iż zabawka pluszowa 147 B (postać Mamusi Muminka), nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia.*”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Michała Gralewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DON MACIOS” we Włocławku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pluszową 147 B (postać Mamusi Muminka).

Zabawka pluszowa 147 B (postać Mamusi Muminka) – to miękka, wypchana zabawka wykonana z materiału włókienniczego. Oczy zabawki wykonane są z twardego tworzywa sztucznego i mają owalny kształt o wymiarze 22 mm. Zabawka ma przyszyty fartuszek z tkaniny. Ogonek zabawki o dł. ok. 12 cm zakończony jest futerkiem. Do zabawki przszyta jest metka, na której znajdują m.in. napisy: „Gonzo”, made in Poland, ul. Milionowa 37, 93-193 Łódź oraz znak CE. Za pomocą żyłki przyczepione są do zabawki dwie etykiety, na których umieszczono następujące napisy: „ZPH Gonzo Polska, 93-193 Łódź, ul. Milionowa 37, tel./fax+48/42683214, 6820102, 6820105 [www.gonzo.com.pl](http://www.gonzo.com.pl), e-mail: [gonzo@gonzo.com.pl](mailto:gonzo@gonzo.com.pl); *Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 10 miesiąca życia. Uwaga!!! Za względu na małe elementy zachować etykietę! Zabawka pluszowa 147 B, kod kreskowy 5904451001478*”. Oznakowanie zabawki jest zgodne z ww. normą. Uwaga! Producent na etykiecie umieścił napis: „Uwaga!!! Ze względu na małe elementy”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posilując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 16/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczu), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił producentów Annę Łuszcz i Krzysztofa Łuszcz, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „GONZO” s. c. Z.P.H.U. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi, zwanych dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez ww. producentów zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczu), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Jednocześnie w dniu 27 kwietnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone.

Pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, zamierza wydać na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) decyzję nakazującą wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Pismo zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „adresata nie zastałem”, „awizo wtórne”, „zwrot nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 19 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż dowodami w toczącym się postępowaniu mogą być jedynie oryginały dokumentów bądź ich uwierzytelnione kopie zgodnie z wymogami art. 76 a § 2 Kpa.

Pismem z dnia 15 lipca 2010 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 lipca 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż zabawki pluszowe 147 B (postać Mamusi Muminka) zostały przez nią wyprodukowane w 2006 roku. Jednocześnie strona oświadczyła, iż ze względu na nieprawidłowe zamocowanie oczu zostały one wycofane z produkcji oraz ze sprzedaży. Ponadto strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż w przypadku stwierdzenia przedmiotowych zabawek u swoich kontrahentów, handlowcy mają obowiązek je odebrać.

Pismem z dnia 29 lipca 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie dowodów, potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, wyda na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) decyzję nakazującą wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji w terminie nie krótszym niż 10 dni ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła stosowne działania w celu ustalenia odbiorców zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) oraz wycofuje pozostające w sieci egzemplarze. Ponadto strona oświadczyła, iż działania te są utrudnione, z uwagi na to, że produkcja i sprzedaż zabawki miała miejsce w 2006 roku i nie ze wszystkimi nabywcami zabawki strona posiada aktualny kontakt. W ww. piśmie strona zwróciła się o udzielenie dodatkowego terminu na „ściągnięcie znajdujących się w obrocie egzemplarzy zabawki, co pozwoli na podjęcie decyzji ostatecznej co do dalszych jej losów (zmiana mocowania oczu, zniszczenie)”.

W odpowiedzi, Prezes UOKiK poinformował stronę, iż oczekuje na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) w terminie do dnia 20 września 2010 r.

Pismem z dnia 20 września 2010 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż część punktów sprzedaży, które otrzymywały przedmiotową zabawkę już nie istnieje. Ponadto strona oświadczyła, iż przekazuje kserokopie dowodów zwrotu przedmiotowej zabawki. Do pisma strona załączyła kserokopie: dowodów nadania do strony przesyłek, zawierających maskotki pluszowe oraz dowód dostawy nr 1/09 i pismo dotyczące zwrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) przez przedsiębiorcę Kazimierza Patruś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sigma” w Ełku. Wszystkie nadesłane dowody nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Anna Łuszcz i Krzysztof Łuszcz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GONZO” s. c. Z.P.H.U. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi są producentami zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka).

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 16/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 71-1 + A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (plastikowych oczu), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Przepis § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Stwierdzone niezgodności stanowią naruszenie pkt 1 lit. d i e „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymogi bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne” Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 88.187.1 z 16.07.1988; Dz. Urz. UE – sp. 13 - 9 - 240).

Zgodnie z pkt 1 lit. d zabawki i ich części składowe, oraz wszelkie dające się odłączyć elementy zabawek, które są wyraźnie potrzebne do używania zabawek, i które są wyraźnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie bądź wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele.

Przepis pkt 1 lit e stanowi, iż zabawki, ich części oraz opakowanie, w którym znajdują się przy sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać zagrożenia uduszenia lub udławienia.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono producentów Annę Łuszcz i Krzysztofa Łuszcz, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „GONZO” s. c. Z.P.H.U. Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz w Łodzi o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania oraz postanowienie zostały stronie prawidłowo doręczone. W toku niniejszego postępowania organ nadzoru informował stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając stronie termin na skorzystanie z przysługujących jej praw. We wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania. Jednocześnie strona była informowana o możliwości

przedstawienia swojego stanowiska w sprawie zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93(Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). Należy podkreślić, iż pismem z dnia 27 kwietnia 2010 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań. Termin ten został stronie na jej wniosek przedłużony do dnia 20 września 2010 r. Pismem z dnia 20 września 2010 r. strona nadesłała kserokopie: wydruków nadania do strony przesyłek, dotyczących maskotki pluszowej oraz dowód dostawy nr 1/09 i pismo dotyczące zwrotu zabawki pluszowej 147 B (postać Mamusi Muminka) przez przedsiębiorcę Kazimierza Patruś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Sigma” w Ełku. Przekazane Prezesowi UOKiK kserokopie nadania przesyłek, nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, iż przedmiotem zwrotu były zabawki pluszowe 147 B (postać Mamusi Muminka), z uwagi na to, że na ww. dowodach napisano jedynie, iż zwrot dotyczył maskotek pluszowych. Wszystkie nadesłane dokumenty nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem, a ww. pismo zostało podpisane przez p. Gabrielę Sobczak bez załączenia stosownego upoważnienia. Nadmienić należy, iż strona była informowana w toczącym się postępowaniu o konieczności potwierdzenia za zgodność z oryginałem przekazywanych dowodów i przedstawienia stosownego upoważnienia, w przypadku podpisania dokumentów przez upoważnionego pracownika, jak również o tym, iż dowodami w toczącym się postępowaniu są: zestawienie kontrahentów z dokładnymi danymi adresowymi oraz faktury korygujące. Pomimo to, strona nie przedstawiła wymaganych dokumentów. Mając na uwadze, iż postępowanie zostało wszczęte w miesiącu maju, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż strona miała wystarczającą ilość czasu na przedstawienie brakujących dowodów.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto ze względu na to, iż zabawka stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadał decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów

niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

### **Otrzymują:**

Anna Łuszcz  
„GONZO” s.c. Z.P.H.U.  
Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz  
ul. Wycieczkowa 40  
91-518 Łódź

Krzysztof Łuszcz  
„GONZO” s.c. Z.P.H.U.  
Anna Łuszcz, Krzysztof Łuszcz  
ul. Wycieczkowa 40  
91-518 Łódź

### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (DW-4210-4/2010)
2. a/a