



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 lipca 2021 r.

DNR-2.730.232.2020.MG

DECYZJA DNR-2/130/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej, zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.1 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2020 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje Stanisławowi Szewczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej wycofanie z obrotu zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazuje Stanisławowi Szewczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej udostępniania zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*,



- 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Stanisławowi Szewczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław w Szewczyk Białej Podlaskiej informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka: huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia tj. lin oraz wykonane węzły przy montażu zabawki, co stwarza ryzyko upadku dziecka oraz z uwagi na obecność otworów, stwarzających ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi użytkownika, a także w związku z brakiem dołączenia do zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak w instrukcji informacji czy osoba dorosła powinna dokonać montażu huśtawki. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 12 lipca 2021 r. znak DNR-2/130/2021.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.,

- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1 - 3, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 2 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust.

1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej karę pieniężną w wysokości 14 000 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 198/2020 z dnia 17 września 2020 r.:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*, w wysokości 313,00 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych),
- b) zobowiązuje Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105* w ustalonej wysokości 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.16.2020.MR i NP.8361.16.2020.MR) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”, która została wprowadzona do obrotu przez producenta Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej.

Wyrobem jest huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko o wymiarach ok. 320 x 335 mm jest wykonane z czterech listewek oraz dwóch wałków wpuszczonych w nacięcia w dwóch kantówkach i połączonych dodatkowo metalowymi zszywkami. Zszywki zostały osadzone w zagłębieniach tak, że nie ma do nich dostępu. Wokół siedziska na linach zostały nawleczone drewniane wałki w układzie poziomym (po dwa z każdej ze stron) i pionowym (po dwa przy każdym narożniku). Układ lin oraz drewnianych elementów nad siedziskiem, tworzy w ten sposób osiem prostokątnych otworów o całkowicie zamkniętym obwodzie. Na każdej z lin zamocowano złączkę zawieszenia w postaci metalowego pierścienia. Końcówki lin zostały przewleczone przez otwory w pobliżu narożników siedziska i mają zawiązane węzły. Dodatkowo węzły zostały zabezpieczone folią termokurczliwą. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1400 mm.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2020 z dnia 17 września 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań:

- 1) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zawartych w pkt 4.2, z uwagi na brak w instrukcji informacji czy osoba dorosła powinna dokonać montażu,
- 2) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zawartych w:
 - pkt 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia – lin (średnica liny 1 i liny 2 wynosi 9,3 mm, zgodnie z ww. normą minimalna średnica środków zawieszenia elementów huśtawkowych wynosi 10 mm),
 - pkt 4.3.1 a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
 - pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (które zostały zabezpieczone folią termokurczliwą, zastosowana folia ani węzły nie są systemami nierozbieralnymi, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, po badaniach stwierdzono możliwość zsunięcia jednej folii i rozwiązanie węzła bez użycia narzędzi).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W uzupełnieniu do ww. akt, Podlaski Wojewódzkie Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 29 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 3 listopada 2020 r.) przesłał m.in.: oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy, informujące o podjętych przez niego działaniach w celu wycofania zakwestionowanej zabawki od odbiorców oraz fakturę korygującą nr K/15/20 z dnia 20 października 2020 r., świadczącą o zwrocie do producenta wyrobu - Stanisława Szewczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej - 71 sztuk zabawek.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 10 listopada 2020 r. zawiadomił Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak w instrukcji informacji czy osoba dorosła powinna dokonać montażu huśtawki,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej o przedstawienie oświadczenia o liczbie wyrobu wyprodukowanego i wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania oraz listy odbiorców zabawki z ich danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, z podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobu oraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 listopada 2021 r.

Pismem z dnia 30 listopada 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 8 grudnia 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że zabawka została wprowadzona na rynek w ilości 10269 sztuk, na podstawie faktury korekty wycofano z rynku 71 sztuk wyrobu, na dzień 30 listopada 2020 r. na stanie magazynowym znajdowały się 124 sztuki zabawki. Do pisma dołączono listę odbiorców wyrobu z ich danymi adresowymi, z podaną liczbą sprzedanych zabawek i jednostkową ceną wyrobu (po obliczeniu średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 14,50 zł) oraz z numerami fakturami sprzedaży zabawki.

W ww. piśmie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przesłanie sprawozdania z badań laboratoryjnych zabawki, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. na prośbę strony postępowania, przekazał sprawozdanie z badań nr 198/2020 z dnia 17 września 2020 r. przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 stycznia 2021 r., na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 stycznia 2021 r.

Na podstawie informacji zawartych w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Prezes UOKiK ustalił, że z dniem 4 lutego 2021 r. Stanisław Szewczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Szewczyk Stanisław w Białej Podlaskiej dokonał zmiany nazwy firmy prowadzonej działalności gospodarczej na Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej.

W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym terminie na powyższe postanowienie, Prezes UOKiK, pismem z dnia 3 marca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2020 r., postępowanie administracyjne w sprawie: wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 marca 2021 r.

W piśmie z dnia 29 marca 2021 r. (do UOKiK wpłynęło 8 kwietnia 2021 r.) strona postępowania poinformowała, że wyrób wskazany w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 marca 2021 r. nie jest produktem jej firmy.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż w piśmie z dnia 3 marca 2021 r. błędnie podano nazwę będącej przedmiotem postępowania administracyjnego zabawki oraz ponownie zawiadomił stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2020 r., postępowanie administracyjne w sprawie: wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, w sprawie nałożenia kary

pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 kwietnia 2021 r.

W dniu 6 maja 2021 r. przeprowadzono rozmowę telefoniczną ze Stanisławem Szewczykiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej, który poinformował, że znajdował się w trudnej sytuacji zdrowotnej w związku z czym nie mógł przedłożyć wymaganych dokumentów w terminie wskazanym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2020 r.

W dniu 14 maja 2021 r. strona postępowania przesłała za pomocą poczty elektronicznej prośbę o przesunięcie terminu zakończenia postępowania, celem przedłożenia wymaganych dokumentów, uzasadniając trudną sytuacją zdrowotną, jednocześnie zobowiązując się do wykonania wymagań dotyczących sprawy w jak najkrótszym czasie.

Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania i przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 13 lipca 2021 r.

Pomimo zapewnienia strony postępowania zawartego w piśmie z dnia 14 maja 2021 r. o *wykonaniu wymagań dotyczących sprawy w jak najkrótszym czasie*, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, świadczących o wycofaniu z obrotu wyrobu, zaprzestaniu udostępniania wyrobu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej, jest producentem zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2020 z dnia 17 września 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań:

- 1) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zawartych w pkt 4.2, z uwagi na brak w instrukcji informacji czy osoba dorosła powinna dokonać montażu,
- 2) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zawartych w:

- pkt 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia – lin (średnica liny 1 i liny 2 wynosi 9,3 mm, zgodnie z ww. normą minimalna średnica środków zawieszenia elementów huśtawkowych wynosi 10 mm),
- pkt 4.3.1 a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (które zostały zabezpieczone folią termokurczliwą, zastosowana folia ani węzły nie są systemami nierozbieralnymi, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, po badaniach stwierdzono możliwość zsunęcia jednej folii i rozwiązanie węzła bez użycia narzędzi).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących

bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak w instrukcji informacji czy osoba dorosła powinna dokonać montażu huśtawki,

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej. Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż

wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 18 grudnia 2020 r., zostało doręczone stronie postępowania 5 stycznia 2021 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 19 lutego 2021 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w powyższym zakresie w wyznaczonym terminie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: *huśtawka drewniana*, kod EAN 5907501894105, nie spełnia wymagań, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników poprzez ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi użytkownika w otworach znajdujących się w zabawce oraz wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz zakazanie udostępniania zabawki.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobów w ofertach sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu wyroby oraz wyroby zwrócone od kontrahentów zostały wycofane z obrotu i nie będą dalej udostępniane, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strony z dwóch gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 90 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: pkt 1) instrukcji lub pkt 2) informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako producent nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej wprowadził do obrotu 10269 sztuk wyrobu, który stwarza ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi użytkownika w otworach znajdujących się w zabawce oraz wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych a co za tym idzie stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 17 odbiorcom, w dniach od 1 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2020 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 19 lutego 2021 r. żadnych dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Wprawdzie w dniu 3 listopada do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła faktura korygująca nr K/15/20 z dnia 20 października 2020 r., świadcząca o zwrocie od kontrolowanego przedsiębiorcy do Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej 71 sztuk zabawek, miało to jednak miejsce na etapie prowadzonej kontroli a nie na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego a ww. faktura została przesłana przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie zaś przez stronę postępowania.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;

- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja wyrobów oraz sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi dziecka w otworach znajdujących się w zabawce oraz wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 10 269 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi dziecka w otworach znajdujących się w zabawce i wystąpienia urazu lub obrażeń fizycznych a co za tym idzie stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 17 odbiorcom w dniach od 1 stycznia 2020 r. do 30 listopada 2020 r. zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się produkcją i sprzedażą huśtawek i wprowadziła huśtawkę do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła dołączenia do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej

wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania i dołączyć do wyrobu informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Strona postępowania nie podjęła w toku prowadzonego postępowania administracyjnego dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2020 r., co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania. Wprawdzie w dniu 3 listopada do UOKiK wpłynęła faktura korygująca nr K/15/20 z dnia 20 października 2020 r., świadcząca o zwrocie od kontrolowanego przedsiębiorcy do Stanisława Szewczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej 71 sztuk zabawek, miało to jednak miejsce na etapie prowadzonej kontroli a nie na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego a ww. faktura została przesłana przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie zaś przez stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: *huśtawka drewniana, kod EAN 5907501894105*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym przez stronę postępowania zestawieniu odbiorców wyrobu z którego wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 14,50 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła **14,50 zł**, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 10 198 szt. wyrobu (10 269 szt. sprzedanych, z czego 71 szt. zostało wycofanych z obrotu – zgodnie z fakturą korygującą nr K/15/20 przesłaną do UOKiK przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismem z dnia 29 października 2020 r.) wynosi **147 871 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia

postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W dniu 14 maja 2021 r. wpłynęło do UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej pismo strony postępowania z dnia 12 maja 2021 r. zawierające lakoniczne wyjaśnienia odnośnie warunków osobistych (wypadek, hospitalizacja). Wobec nie załączenia żadnych dokumentów potwierdzających złożone oświadczenia, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania nie udokumentowała w sposób wystarczający swojej sytuacji osobistej. W świetle powyższych okoliczności, Prezes UOKiK nie był w stanie ustalić warunków osobistych, które mogły mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej nakładanej na stronę postępowania będącą osobą fizyczną.

Strona postępowania była należyście informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 5 stycznia 2021 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 19 lutego 2021 r., w wyznaczonym terminie strona postępowania nie okazała dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 14 000 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych) i karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej obowiązany jest uiścić łączną kwotę **18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 198/2020 z 17 września 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań:

- 1) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” zawartych w pkt 4.2, z uwagi na brak w instrukcji informacji czy osoba dorosła powinna dokonać montażu,
- 2) normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” zawartych w:
 - pkt 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia – lin (średnica liny 1 i liny 2 wynosi 9,3 mm, zgodnie z ww. normą minimalna średnica środków zawieszenia elementów huśtawkowych wynosi 10 mm),
 - pkt 4.3.1 a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
 - pkt 4.6.7 b, z uwagi na wykonane węzły przy montażu zabawki (które zostały zabezpieczone folią termokurczliwą, zastosowana folia ani węzły nie są systemami nierozbieralnymi, nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, po badaniach stwierdzono możliwość zsunęcia jednej folii i rozwiązanie węzła bez użycia narzędzi).

Koszt badań wyrobu wyniósł 313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych) na podstawie kosztorysu nr 118/2020 z 17 września 2020 r, sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W powyższym kosztorysie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badań; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.) Stanisław Szewczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Stanisław Szewczyk w Białej Podlaskiej obowiązany jest uiścić kwotę **313 zł (słownie: trzysta trzynaście złotych)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II, III lub IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/