



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-1(27)/14/JWS

Warszawa, 17 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/134/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zabawki produkcji chińskiej – *618 Nakręcanka* (gąsienica), kod EAN 5900733328127, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.2., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 13 – 19 listopada 2013 r. w hurtowni zabawek „KARO” przy ul. Szubińskiej 10 w Białych Błotach, należącej do Janusza Rozkwitalskiego i Krystyny Piechowiak, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE KARO S.C. w Białych Błotach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *618 Nakręcanka* (gąsienica), kod EAN 5900733328127.

Z załączonej do akt faktury INVOICE NO.: HW20120606 z dnia 06 czerwca 2012 r. wynikało, że ww. zabawka została zakupiona przez F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2A, Poland w ilości **3600 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – KIDSTAR TOYS CO., LTD, FENGXIN INDUSTRIAL DISTRICT, FENGXIN 2ND ROAD, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA. Nadto dokument SAD z dnia 17 lipca 2012 r. wskazywał, że przedsiębiorca F.H. MIDEX Sp. z o.o. jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu.

Natomiast kontrolowany zakupił 36 szt. ww. zabawki bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT FS/01718/13 z dnia 23 lipca 2013 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka przedstawiająca dżdżownicę o dł. ok. 90 mm - wykonana z kolorowego, sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka składa się z połączonych ze sobą 4 kulek o średnicy 32-35 mm (jedna jest ruchoma). Na głowie dżdżownicy umieszczone zostały czułki o największym wymiarze ok. 19 mm. Zabawka porusza się na 4 kółkach osadzonych na metalowych osiach o średnicy ok. 1,50 mm. Na boku zabawki znajduje się trzpień o średnicy ok. 2 mm, zakończony plastikowym pokrętelem (największy wymiar ok. 11 mm) - służącym do nakręcania mechanizmu powodującego, że dżdżownica porusza się.

Zabawka nie posiada opakowania. Na etykiecie przymocowanej za pomocą plastikowej żyłki do zabawki umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „618 Nakręcanka”;
- kod EAN 5900733328127;
- oznakowanie CE;
- dane producenta: „YANGCHANG TOYS FTY, PUMEI IND PARK, GUANGYI ST. CHENGHAI, SHANTOU”;
- dane importera: „F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, tel. (012)293 0430, fax (012) 293 04 39, www.midex.pl”;
- kraj produkcji: „Chiny”;
- informacje i ostrzeżenia: „Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie i etykiety przed przekazaniem zabawki dziecku. Zalecany wiek dziecka dla jakiego zabawka jest przeznaczona - od 18 miesięcy, ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 338/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.) wykazały niezgodność ww. zabawki z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.1c, z uwagi na pojawienie się dostępnego drutu o średnicy mniejszej niż 2 mm.

Zgodnie z ww. normą (pkt 5.1b) w czasie przeprowadzania badań wg ustalonych metod z zabawek nie powinny się oddzielać małe części, które niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Występujące w zabawce druty

o przekroju 2 mm i mniejszym, zgodnie z pkt 5.1c wskazanej normy, które niekoniecznie stanowią ostre zakończenia, są uważane za potencjalnie niebezpieczne ostre zakończenia. W tym przypadku dostępny drut należało ocenić, jako stanowiący nadmierne zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”) w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), (zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”).

Prezes UOKiK pismem z dnia 13 stycznia 2014 r. zawiadomił importera – „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących punktach załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG:

- 1) pkt 1.2., z uwagi na pojawienie się dostępnego drutu o średnicy mniejszej niż 2 mm, który stwarza ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nim;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3., z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (przednie kółko), który w przypadku połknięcia stwarza ryzyko udławienia albo uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 03 lutego 2014 r. (data wpływu do UOKiK 10 lutego 2014 r.) strona oświadczyła, że dokonała zakupu kwestionowanej zabawki jednorazowo na podstawie faktury z dnia 06 czerwca 2012 r. Ponadto strona poinformowała, iż z zakupionych 3600 szt. zabawki sprzedała 3545 szt., natomiast sprzedaż znajdujących się na jej stanie 55 szt. została zablokowana. Do pisma strona załączyła rozliczenie sprzedaży wraz z danymi adresowymi 51 kontrahentów, wśród których jeden nie jest podmiotem gospodarczym, jeden zlikwidował działalność gospodarczą, a trzech nie ma siedziby na terenie Polski.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 20 lutego 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.midex.pl i w jednej gazecie o zasięgu ogólnokrajowym. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 04 marca 2014 r. (data wpływu do UOKiK 10 marca 2014 r.) strona poinformowała, iż opublikowała na swojej stronie internetowej wymagane ogłoszenie. Do pisma załączyła 5 faktur korygujących wystawionych dla 4 odbiorców zabawki oraz oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym.

Następnie przy piśmie z dnia 11 marca 2014 r. (data wpływu do UOKiK 18 marca 2014 r.) strona przekazała kolejne dowody w postaci oświadczeń 5 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki. Nadto strona załączyła kopię strony z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 06 marca 2014 r., na której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

W dniu 24 marca 2014 r. wpłynęły do UOKiK przesłane przez stronę oświadczenia 7 kontrahentów.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 28 kwietnia 2014 r.) strona załączyła 1 fakturę korygującą oraz oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki w sprzedaży. Nadto strona poinformowała o problemie z uzyskaniem wymaganych oświadczeń od części swoich kontrahentów. Jednocześnie zobowiązała się do odebrania oświadczeń od kontrahentów działających na terenie Krakowa, tj. miasta, w którym strona ma siedzibę.

Następnie przy piśmie z dnia 30 kwietnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 12 maja 2014 r.) strona załączyła część dowodów w postaci 1 faktury korygującej i 8 oświadczeń kontrahentów, jak również poinformowała, że pomimo jej próśb nie otrzymała oświadczeń od wszystkich kontrahentów. Na dowód wysłanych monitów strona załączyła kopię strony z książki nadawczej.

W związku z powyższym, w dniu 19 maja 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 4 kontrahentów strony, którzy nie przesłali wymaganych oświadczeń, o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania zabawki.

Z przesłanych oświadczeń 4 kontrahentów strony wynikało, że już nie posiadają kwestionowanej zabawki na stanie.

Z uwagi na uzyskanie wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 25 czerwca 2014 r. poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z przepisem art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *618 Nakręcanka* (gąsienica), kod EAN 5900733328127.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 338/2013) wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z pkt 5.1 lit.b) i lit.c) normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.2., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z treścią przepisu pkt 1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, dostępne krawędzie, wystające części, przewody,

kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast treść przepisu pkt 1.4.2. ww. załącznika stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego. Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci bardzo chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małych elementów może spowodować zadławienie lub uduszenie się dziecka. Należy również zaznaczyć, że kontakt dziecka z cienkim drutem może spowodować zranienie delikatnej skóry dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży 3545 szt. zabawki, 6 faktur korygujących wystawionych dla 5 odbiorców zabawki, które świadczyły o wycofaniu 210 szt. zabawki oraz oświadczenia 37 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Również 4 kontrahenci strony, którzy przesłali swoje oświadczenia na żądanie Prezesa UOKiK nie posiadali już zabawki na stanie. Nadto strona przekazała dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zarówno w formie zarówno ogłoszenia prasowego, jak i internetowego.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby znajdujące się na stanie strony (55 szt.), jak również zwrócone do magazynu strony (210 szt.), nie będą ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Tomasz Karczmarzyk
pełnomocnik –
„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot. : NR.8361.104, 123.2013
2. aa