



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-99(3)/17/KZ

Warszawa, dnia 17 maja 2017 r.

DECYZJA DNR-2/120/2017

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 240 opakowań petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U z 2016 r., poz. 818) oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, określonego w decyzji wydanej w dniu 12 kwietnia 2017 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Pęcicach, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Pęcicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, wytypowali do badań m.in. petardę błyskową SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549. Kontrolowany okazał fakturę zakupu wyrobu nr NO 1816011003 z dnia 19 lipca 2016 r. od CHANGSHA FORTUNEFIREWORKS TRADING CO., LTD CHINA oraz dokument SAD z dnia 5 września 2016 r.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badań nr 3212/02.02.2017) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne



widowiskowe klasy 1,2,3, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku - 123,1 dB; 122,9 dB; 122,3 dB; 123,1 dB; 124,01 dB; 124,1 dB; 124,5 dB; 122,2 dB; 123,7 dB; 122,3 dB – według normy do 120 dB.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „uozozinr”), decyzji z dnia 12 kwietnia 2017 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Pęcicach, udostępniania petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549, na okres 3 miesiące.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 58 ust. 1 uozozinr stanowi, iż, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uozozinr, Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Pismem z dnia 15 maja 2017 r. Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania wobec przedsiębiorcy „SUPER POWER” Sp. z o.o. z siedzibą w Pęcicach w sprawie wprowadzenia do obrotu petardy błyskowej SP SKELETON C1104 klasy F2, kod EAN 5901363708549, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U z 2016 r., poz. 818) oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów

pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu użytkownika.

Zgodnie z brzmieniem art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, wskazujący na powyższe niezgodności oraz mogące występować zagrożenie dla zdrowia użytkownika, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu udostępniania kwestionowanego wyrobu, określonego w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 12 kwietnia 2017 r.

Przepis art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) stanowi, iż decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na to, że wyrób pirotechniczny stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkownika. Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) oraz art. 63 ust. 2 uosozinr, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

