



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-33(17)/13/AL

Warszawa, 29 lipca 2013 r.

**DECYZJA DNR-1/76/2013**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na zastosowanie w dolnej krawędzi kurtki elastycznego sznura ściąającego, który wystaje po zewnętrznej stronie boków ubrania, tworząc na wysokości 50 mm od dolnej krawędzi produktu luźną pętlę o średnicy 160 mm oraz zastosowanie do dopasowania kaptura sznura elastycznego funkcyjnego, który wystając na zewnątrz produktu, w pozycji rozciągniętej otworu kaptura ułożonego płasko, tworzy pętlę o obwodzie 140 mm - nie jest bezpieczny i przedsiębiorcy temu nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów nr DNR-1/76/2013 „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Krochmalnej 3, lok. 706, 00-864 Warszawa informuje, iż kurtki dziecięce, oznaczone jako: „XU Wear CLASSIC FASHION A-2019, 146”, nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na to, iż przy kapturach i w dolnej krawędzi produktów zastosowano sznur elastyczny funkcyjny, który tworzy wystające poza ubiór pętle o średnicy, odpowiednio 140 mm i 160 mm”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kurtki dziecięcej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

dowód: protokół kontroli nr: ZBŻ.8361.19.2013 - k. 6-9 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Kurtka jest przeznaczona dla dzieci starszych i młodzieży, tj. osób w wieku od 7 lat do do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm i jest wykonana z tkaniny w kolorze granatowym, niebieskim i szarym. Produkt posiada długi rękaw, kaptur i trzy kieszenie. Przód produktu i kieszenie zapinane są na zamek błyskawiczny przykryty plisą. Kaptur kurtki w kolorze granatowym jest przypięty na zamek błyskawiczny przykryty plisą. Na lewej przedniej stronie produktu wyszyto wzór w kolorze szarym w postaci narciarza oraz napisy o treści: „D manw, Sports New”. W górnej wewnętrznej części kurtki umieszczono oznakowanie (metkę) produktu: „XU Wear CLASSIC FASHION A-2019, 146”. W dolnej części rękawów znajduje się tunel szerokości 25 mm, w który wciągnięta jest gumka. Na produkcie ani na jego opakowaniu nie umieszczono nazwy i adresu producenta oraz oznaczenia identyfikującego produkt.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi „TEXTIL MARKET” przy ul. Jana Pawła II 20 w Koszalinie, należącym do przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotową kurtkę dziecięcą ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymogami określonymi w normie PN-EN 14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682:2009”.

W wyniku przeprowadzonego badania organoleptycznego inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż ww. produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w dolnej krawędzi kurtki elastycznego sznura ściągającego, który wystaje po zewnętrznej stronie boków ubrania, tworząc na wysokości 50 mm od dolnej krawędzi kurtki luźną pętlę o średnicy 160 mm oraz zastosowanie w kapturze, w celu dopasowania ubioru, sznura elastycznego funkcyjnego, który wystając na zewnątrz produktu, w pozycji rozciągniętej otworu kaptura ułożonego płasko, tworzy pętlę o obwodzie 140 mm.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr ZBŻ.8361.19.2013 – k. 19 – 21 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych kurtki dziecięcej, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż nie spełnia ona wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, w szczególności dzieci, i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 20 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziecięcej.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 marca 2013 r. – k. 11 akt postępowania.

Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 22 marca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotową kurtkę dziecięcą konieczne jest podjęcie działań zarówno

w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ww. produktu na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na zastąpieniu sznurków ściągających sznurkami niewykonanymi z materiału elastycznego. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż długość i sposób wszycia ww. sznurków oraz obwód pętli odstającej od powierzchni ubioru i pętli wysuniętej, powstającej wskutek dopasowywania ubioru do użytkownika, należy dostosować do wymogów normy PN-EN 14682:2009. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą będącą przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotową kurtką dziecięcą, określenie liczby kurtek dziecięcych, jaką strona postępowania posiada na stanie magazynowym, o wskazanie okresu, podczas którego produkt był wprowadzany na rynek, określenie liczby kwestionowanego produktu wprowadzonego na rynek, przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do jego sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktem. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie dowodów to potwierdzających oraz wskazał, iż dowodami takimi mogły być np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu, dowód zwrotu produktu do dostawcy, oświadczenie strony postępowania o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt lub dowody zniszczenia przedmiotowych kurtek dziecięcych, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, że odbiorcy kurtki dziecięcej zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży. W opinii Prezesa UOKiK, dowodami takimi mogły być, np. pisma skierowane do tych odbiorców oraz ich oświadczenia o wycofaniu posiadanego przez nich produktu ze sprzedaży lub oświadczenia o nieposiadaniu przez nich kurtki dziecięcej. Prezes UOKiK wskazał także stronie postępowania na konieczność przekazania faktur korygujących, potwierdzających odbiór kurtek dziecięcych od

dystrybutorów posiadających kurtki dziecięce, bądź przekazanie oświadczeń tych dystrybutorów o wymianie przez stronę postępowania kurtek dziecięcych stwarzających zagrożenie dla ich użytkowników na produkty spełniające ogólne wymagania bezpieczeństwa produktów.

dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 22 marca 2013 r. – k. 12 - 14 akt postępowania.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw, o których została powiadomiona w piśmie z dnia 20 marca 2013 r., nie przedstawiła także dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą oraz świadczących o tym, że jest to produkt bezpieczny.

Pismem z dnia 9 maja 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK pismo z dnia 3 kwietnia 2013 r. „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie potwierdzające, iż strona postępowania jest dystrybutorem przedmiotowej kurtki. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła cztery faktury VAT, będące dowodem, iż ww. produkt został zakupiony od przedsiębiorcy „CATIAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. W swoim piśmie strona oświadczyła także, iż nie posiada na stanie magazynowym kurtek dziecięcych z uwagi na fakt, iż najpierw zbiera zamówienia od kontrahentów, a następnie sprzedaje zamówione produkty zamawiającym przedsiębiorcom.

dowód: pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – k. 18 - 26 akt postępowania.

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 czerwca 2013 r. – k. 35 akt postępowania.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „CAPITAL PLUS” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził kurtki dziecięce na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W wyniku dodatkowych czynności wyjaśniających inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż strona postępowania nabyła kwestionowane kurtki dziecięce od przedsiębiorcy „CATIAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy faktury VAT nr A006/08/11 z dnia 6 sierpnia 2011 r., nr A008/08/11 z dnia 8 sierpnia 2011 r., nr A007/09/11 z dnia 5 września 2011 r. oraz nr A010/09/11 z dnia 9 września 2011 r., stanowiące dowód nabycia kurtek dziecięcych od ww. przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż wymagania określone w normie PN-EN 14682-2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja” stanowią

wyżej opisany rodzaj norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kołysek z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badanie organoleptyczne kwestionowanej kurtki dziecięcej wykazało, iż może ona stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie przy kapturze sznura ściągającego, wykonanego z materiału elastycznego (pkt 3.3.2 normy PN-EN 14682:2009), który w przypadku zaczepienia o wystające części, np. na placu zabaw może zacisnąć się wokół szyi dziecka i spowodować jego uduszenie. Natomiast pętla odstająca od powierzchni ubioru o obwodzie większym niż 75 mm (pkt 3.1.4 normy PN-EN 14682:2009) może być przyczyną zaczepienia się dziecka o wystające przedmioty, czego następstwem może być jego upadek, stłuczenie lub zranienie. Wyżej stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla życia lub zdrowia użytkowników ww. produktu.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż kurtka dziecięca nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i stanowi zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania nie ustosunkowała się do zarzutów stawianych jej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 22 marca 2013 r., ani nie przekazała Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą.

Z informacji będących w posiadaniu Prezesa UOKiK wynika jednoznacznie, iż strona postępowania nie prowadzi sprzedaży detalicznej, a jedynie hurtową. W związku z czym nie posiada na swoim stanie magazynowym kwestionowanych kurtek dziecięcych. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również rolę strony postępowania w obrocie tym produktem, Prezes UOKiK uznał, że obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanej kurtki dziecięcej z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt.

Mając na uwadze powyższe, jak również zagrożenia stwarzane przez produkt objęty zakresem niniejszego postępowania, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożeń stwarzanych przez kurtkę dziecięcą będącą przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymują:

1. „CAPITAL PLUS” sp. z o. o.  
ul. Krochmalna 3, lok. 706  
00-864 Warszawa
2. a/a