

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W KATOWICACH

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

Katowice, dn.19.02.2001r.

RKT-411/40/00/K/MK

DECYZJA nr RKT- 04/2001

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Zakłady Przetwórstwa Zbożowego „Szymanów” Sp. z o.o. w Teresinie z tytułu niewykonania w terminie, obowiązku wynikającego z art.11 ust.1 w związku z art.11 ust.2 pkt 5 w/w ustawy, polegającego na objęciu przez Pana Kazimierza Ś. członka Rady Nadzorczej Zakładów Przetwórstwa Zbożowego „Szymanów” Sp. z o.o. w Teresinie funkcji Prezesa Zarządu Polskich Zakładów Zbożowych S.A. w Brzegu, karę pieniężną w wysokości 6 000 PLN (słownie: sześć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach (zwany dalej Urzędem), w dniu 09.10.2000r. wpłynęło pismo Pana Kazimierza Ś. – członka Rady Nadzorczej Zakładów Przetwórstwa Zbożowego „Szymanów” Sp. z o.o. z/s w Teresinie (zwany dalej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o.) z prośbą o interpretację art.11 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704 –zwanej dalej ustawą antymonopolową). Z w/w pisma wynikało, iż w dniu 12 lipca 2000r. Rada

Nadzorcza Polskich Zakładów Zbożowych Brzeg S.A. (zwane dalej PZZ Brzeg S.A.) powołała Pana Kazimierza Ś. do sprawowania funkcji Prezesa Zarządu tejże spółki. W związku z czym osoba ta pełniła równocześnie funkcję członka Rady Nadzorczej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. oraz funkcję Prezesa Zarządu PZZ Brzeg S.A. Z racji tego, iż większościami udziałowcami obu spółek jest rodzina Państwa K., Pan K.Ś. zwrócił się do organu antymonopolowego z zapytaniem, czy w takiej sytuacji, zamiar łączenia funkcji kierowniczych podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu. Zdaniem Pana K.Ś. obowiązek taki nie wystąpił, albowiem z racji tego, iż większość udziałów w obu firmach posiada rodzina Państwa K., obaj przedsiębiorcy nie konkurują pomiędzy sobą.

W odpowiedzi na powyższe pismo, organ antymonopolowy w korespondencji z dnia 06.11.2000r. poinformował, iż definicję podmiotów konkurencyjnych zawiera art.2 pkt 8 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z „Ustawą Antymonopolową-Komentarz”- S.Gronowski Wyd.2-1999r. C.H.Beck, relacje konkurencyjne pomiędzy dwoma lub więcej przedsiębiorcami mogą mieć charakter aktualny lub potencjalny w zależności od tego, czy zdarzenie stanowiące o istocie tego stosunku zachodzi lub może zajść. Zgodnie z orzecznictwem antymonopolowym podmioty zgromadzone w holdingu stanowią jeden organizm gospodarczy i umowy zawierane w ramach struktury holdingowej nie podlegają ocenie przepisów ustawy antymonopolowej (wyrok Sądu Antymonopolowego-sygn. akt XVII Amr 54/95). Podmiotami zgrupowanymi w holdingu są jednakże podmioty, które łączą stosunki zależności i dominacji w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. –Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz.U. nr 118, poz.754). Natomiast stosunki dominacji i zależności nie zależą od więzów pokrewieństwa, które łączą samodzielnych przedsiębiorców. Obecnie obowiązujące ustawodawstwo nie przewiduje przy ustaleniu stosunków dominacji i zależności brania pod uwagę pokrewieństwa łączącego wspólników, tym bardziej, iż małżonkowie mogą mieć majątek odrębny.

Tak więc organ antymonopolowy poinformował, iż przepisy ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów oraz ustawy Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi nie stanowią o traktowaniu osób spokrewnionych jako jednej grupy kapitałowej. Ponadto niesłuszne jest traktowanie członków jednej rodziny w kategoriach stosunków dominacji i zależności. Jest oczywiste, iż w działalności rynkowej możliwa jest konkurencja również pomiędzy rodziną. Wobec powyższego brak jest zdaniem Urzędu podstaw, do sądenia, iż PZZ Brzeg S.A. oraz Zakłady Przetwórstwa Zbożowego „Szymanów” Sp. z o.o. nie konkurują pomiędzy sobą, a tym samym, że objęcie przez członka Rady Nadzorczej jednej z tych spółek funkcji Prezesa Zarządu w drugim podmiocie, nie podlegało zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wobec czego organ antymonopolowy poinformował, iż jedynym kryterium decydującym o powstaniu obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia w opisanym w piśmie z dnia 09.10.2000r. , jest spełnienie kryteriów określonych przez ustawodawcę w art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej.

Pomimo zajęcia przez organ antymonopolowy takiego stanowiska oba podmioty tj. PZZ Brzeg S.A. oraz ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. w Teresinie nie dokonały zgłoszenia dokonanego łączenia. Natomiast w dniu 01.12.2000r. wpłynęło do organu antymonopolowego pismo z dnia 27.11.2000r. podpisane przez Pana K.Ś., informujące, iż wystąpił on z rezygnacją z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. Jednakże z przyczyn organizacyjnych nadzwyczajne zgromadzenie wspólników nie rozpatrzyło w dniu 23.11.2000r. jego rezygnacji.

Wobec czego wniosek dotyczący rezygnacji z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej miał być rozpatrzony w dniu 08.12.2000r.

Pismem z dnia 29.11.2000r. organ antymonopolowy wezwał PZZ Brzeg S.A. oraz ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. do dokonania zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz.U. z 1999r. Nr 99, poz.1161), dokonanego łączenia polegającego na objęciu przez Pana Kazimierza Ś. –członka Rady Nadzorczej ZPZ Szymanów Sp. z o.o. funkcji Prezesa Zarządu PZZ Brzeg S.A.

Z analizy przesłanych do organu antymonopolowego zgłoszeń wynikało, iż zostały spełnione warunki o jakich mowa w art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej. Wobec czego organy zarządzające obu podmiotów miały obowiązek dokonania w terminie wynikającym z art.11 ust.1 zgłoszenia zamiaru rozpatrywanego łączenia, czego jednakże nie wykonały. Wobec czego w dniu 22.12.2000r. organ antymonopolowy zawiadomił obu uczestników łączenia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niezgłoszenie w terminie o jakim mowa w art.11 ust.1 ustawy antymonopolowej, zamiaru łączenia polegającego na objęciu przez Pana K.Ś. członka Rady Nadzorczej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. w Teresinie funkcji Prezesa Zarządu PZZ Brzeg S.A. w Brzegu, przez co obaj przedsiębiorcy naruszyli art.11 ust.1 i art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania ZPZ Szymanów Sp. z o.o. w piśmie z dnia 02.01.2001r. wyjaśniły, iż obaj przedsiębiorcy nigdy nie mieli zamiaru łączenia się. Takiego zamiaru nie miały też w perspektywie czasu. Zdaniem tego przedsiębiorcy łączenia się dwóch spółek można dokonać np. poprzez przejęcie innej spółki, co musi być poprzedzone uchwałami odpowiednich władz spółki. Natomiast zdaniem ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. łączeniem spółek nie jest tzw. unia personalna. Z tych powodów art.11 ust.2 pkt 5 nie ma samodzielnego bytu a jest tylko następstwem zamiaru łączenia podmiotów gospodarczych. Ponadto ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. ponownie stanęły na stanowisku iż art.11 ustawy antymonopolowej nie odnosi się do przedsiębiorców zależnych od tej samej grupy kapitałowej. Powołuje się przy tym na artykuł w „Rzeczpospolitej” 1996/4/5 w którym autor stwierdził, że : „Obowiązek zgłaszania na podstawie art.11 ust.2 pkt 5 cyt. ustawy, dotyczy łączenia przez tę samą osobę funkcji konkurujących ze sobą podmiotów gospodarczych”. Oznacza to, iż podmioty te muszą odpowiadać definicji konkurentów określonej w art.2 pkt 8 ustawy. Natomiast zdaniem ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. nie są one konkurentem wobec PZZ Brzeg S.A., gdyż właściciel nie będzie sam ze sobą konkurował. Oprócz tego, przedsiębiorca ten powołuje się na przepisy prawa pracy, które nie zabraniają pracy w dwóch spółkach. Zdaniem ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. wiedza i fachowość Pana K.Ś. uzasadniały powołanie go do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu PZZ Brzeg S.A. Ponadto Zgromadzenie Wspólników odwołało na wniosek Pana Kazimierza Ś. z dnia 12.07.2000r., tę osobę z funkcji członka Rady Nadzorczej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Wprowadzona dnia 03.02.1995r. nowelizacja ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i obowiązująca od dnia 19.05.1995r. (Dz.U. z dnia 18.04.1995r. Nr 41, poz. 208), a w szczególności przepisy art.11 tej ustawy, zobowiązują podmioty gospodarcze do dokonania zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Uregulowania takie zawiera również ustawa antymonopolowa obowiązująca w aktualnym kształcie od dnia 02.01.1999r. Powyższe oznacza, że zgłoszenie zamiaru łączenia podmiotu powinno być dokonane *ex ante*, czyli przed faktycznym dokonaniem danego łączenia i tym samym urzeczywistnieniem zamiaru połączenia.

Zgodnie z wydanym na podstawie art.11e w/w ustawy rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz.U. z 1999r. Nr 99 poz.1161) a w szczególności zgodnie z § 2 ust.1 pkt 5 tego rozporządzenia, obowiązek zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców o jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej, spoczywa na organie zarządzającym konkurujących przedsiębiorców, których dotyczy łączenie.

W myśl art.11 ust.1 notyfikacji podlega każdy przypadek łączenia przedsiębiorców w przypadkach o jakich mowa w ust.2 i 3 tego artykułu. Artykuł 11 ust.2 dokładnie określa jakie działania przedsiębiorców są „łączeniem” i podlegają obowiązkowi określonymu w ust.1 tego artykułu. Zgodnie z art.11 ust.2 łączeniem jest np. nabycie przez przedsiębiorcę określonej ilości udziałów lub akcji innego przedsiębiorcy, nawet jeśli nie wiąże się to z połączeniem w jedną strukturę organizacyjno-prawną tych przedsiębiorców, czy też nabycie zorganizowanej części mienia innego przedsiębiorcy o określonej wartości. W myśl tych przepisów zgodnie z art.11 ust.2 pkt 5 łączeniem jest również objęcie przez tę samą osobę funkcji kierowniczych u konkurencyjnego przedsiębiorcy. Tak więc organ antymonopolowy nie może zgodzić się z twierdzeniem ZPZ Szymanów Sp. z o.o., iż z łączeniem o jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 5 mamy do czynienia tylko w przypadku jeśli do objęcia funkcji kierowniczych dochodzi w efekcie połączenia obu przedsiębiorców. W każdym przypadku jeśli przedsiębiorcy podejmują działania, o których mowa w art.11 ust.2 i 3 ustawy antymonopolowej, zgodnie z intencją ustawodawcy mamy do czynienia z łączeniem przedsiębiorców. W przypadku gdy zostaną spełnione kryteria ilościowe i wartościowe od których uzależnione jest dokonanie zgłoszenia danego rodzaju łączenia, organy zarządzające przedsiębiorców uczestniczących w łączeniu, są zobowiązane dokonać tego zgłoszenia organowi antymonopolowemu w terminie 14 dni od dnia kiedy zamiar dokonania tego łączenia powstał.

W rozpatrywanym przypadku kluczowym zagadnieniem jest rozstrzygnięcie czy PZZ Brzeg S.A. i ZPZ Szymanów Sp. z o.o. należą do tej samej grupy kapitałowej, gdyż zgodnie z orzecznictwem Sądu Antymonopolowego (orzeczenie z dnia 17.01.1996r. sygn. akt XVII Amr 54/95) na potrzeby stosowania ustawy antymonopolowej porozumienia pomiędzy spółkami zgrupowanymi w holdingu nie podlegają ocenie przepisów tej ustawy.

Organ antymonopolowy podtrzymuje w całości stanowisko zajęte w piśmie z dnia 11.10.2000r. Przepisy ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i

ochronie interesów konsumentów oraz ustawy z dn.21 sierpnia 1997r. - Prawo o publicznym obrocie papierami wartościowymi (Dz.U. nr 118, poz.754) nie stanowią o traktowaniu osób spokrewnionych jako jednej grupy kapitałowej. Zdaniem organu antymonopolowego niesłuszne jest traktowanie członków jednej rodziny w kategoriach stosunków zależności i dominacji. W sytuacji działalności rynkowej możliwa jest konkurencja również pomiędzy rodziną.

Tak więc zdaniem organu antymonopolowego do ustalenia w rozpatrywanym przypadku czy uczestnicy łączenia i jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 5 posiadali obowiązek dokonania tego łączenia konieczne jest jedynie spełnienie przez uczestników łączenia kryteriów określonych w tym przepisie.

Zgodnie z art.11 ust.2 pkt 5 zgłoszeniu do organu antymonopolowego podlega zamiar objęcia przez tę samą osobę funkcji kierowniczej u innego-konkurencyjnego przedsiębiorcy, jeżeli łączna wartość rocznej sprzedaży towarów w roku kalendarzowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru przekracza 25 mln.EURO.

W rozpatrywanym przypadku Pan K.Ś. będący członkiem Rady Nadzorczej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. w Teresinie, objął funkcję członka zarządu konkurującego przedsiębiorcy tj. PZZ Brzeg S.A. zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej PZZ Brzeg S.A. nr 55/I/00, w dniu 12.07.2000r. Łączna wartość rocznej sprzedaży towarów obu uczestników łączenia, w roku poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru łączenia tj. w 1999r. wynosiła około 54 mln.EURO i tym samym zgodnie z art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej, przekroczyła 25 mln.EURO.

Wobec czego w terminie wynikającym z art.11 ust.1 tj. najpóźniej w terminie 14 dni od dnia, w którym powołano Pana K.Ś. do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu PZZ Brzeg S.A. , który był równocześnie członkiem Rady Nadzorczej ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o., tj. 14 dni od dnia 12.07.2000r., organy zarządzające obu przedsiębiorców powinny wykonać obowiązek wynikający z art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej i dokonać zgłoszenia zamiaru tego łączenia do organu antymonopolowego, czego jednakże nie uczyniły.

Zgłoszenie łączenia z dnia 08.12.2000r. zostało dokonane po terminie wynikającym z art.11 ust.1 ustawy oraz na skutek wezwania Urzędu do jego złożenia. Jako spełnienie obowiązku wynikającego z art.11 ust.1 nie może być uznane pismo Pana K.Ś. z dnia 09.10.2000r. gdyż zostało dokonane po terminie określonym w tym przepisie, a ponadto nie zostało dokonane zgodnie z regułami określonymi w rozporządzeniu wykonawczym do art.11 tj. w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999r. w sprawie określenia szczegółowych warunków jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz.U. z 1999r. Nr 99 poz.1161).

Wobec czego zgłoszenie ZPZ Szymanów Sp. z o.o. , które wpłynęło do organu antymonopolowego dnia 08.12.2000r. zostało dokonane w terminie ponad czterech miesięcy, w jakim takie zgłoszenie powinno zostać dokonane.

Przepis art.15a ust.1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości do 1% przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku, o którym mowa w art.11 w/w ustawy. Określone w tym przepisie stawki mają charakter maksymalny, w rzeczywistości o wysokości kary decyduje organ antymonopolowy, który ustalając faktyczną jej

wysokość powinien przy jej ustaleniu kierować się jej funkcją represyjną i prewencyjną (dyscyplinującą). Przy czym w zależności od okoliczności sprawy jedna lub druga funkcja może być uznana za wiodącą. Natomiast, aby kara odniosła zamierzony skutek powinna być określona w odpowiedni sposób do potencjału, przychodu i zysku ukaranego podmiotu gospodarczego. Ponadto jak wynika z postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 1999r. (sygn. akt I CKN 184/99), nałożenie kary pieniężnej nie jest uzależnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na rynek i konkurencję.

W rozpatrywanej sprawie zgłoszenie przez ZPZ Szymanów Sp. z o.o. zamiaru łączenia z PZZ „Brzeg” S.A. w Brzegu, powinno zostać dokonane w terminie 14 dni od dnia podjęcia w dniu 12.07.2000r. przez Radę Nadzorczą PZZ Brzeg S.A. uchwały nr 55/I/00 w sprawie powołania Pana K.Ś. do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu tej spółki. Tymczasem zgłoszenie łączenia, które wpłynęło do organu antymonopolowego dnia 08.12.2000r. zostało dokonane z ponad 4-miesięcznym opóźnieniem.

Jak wynika z danych uzyskanych od Spółki, przychód liczony na podstawie zasad określonych w art.2 pkt.10 ustawy antymonopolowej wyniósł dla ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. w 2000r.-(...) PLN.

Maksymalna wysokość kary, o której mowa w art.15a ust.1 pkt 1 ustawy, wynosi 1% przychodu, tj. (...) PLN za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia, o którym mowa w art.11 ustawy antymonopolowej. Biorąc pod uwagę ponad 4-miesięczne opóźnienie w zgłoszeniu do Urzędu zamiaru łączenia, maksymalny wymiar kary w tym przypadku mógł wynosić (...) PLN.

Natomiast organ antymonopolowy nałożył karę w wysokości 6 000 PLN tj. w wysokości około (...)% kary maksymalnej.

Określając karę w takiej wysokości organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

- ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. dokonały zgłoszenia nie zamiaru lecz dokonanego łączenia,
- Pomimo otrzymania interpretacji art.11 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej dokonanej przez organ antymonopolowy, zarówno ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o. jak i drugi uczestnik łączenia nie dokonały zgłoszenia dokonania takiego łączenia,
- Zgłoszenia dokonano na skutek interwencji organu antymonopolowego i z przekroczeniem terminu o jakim mowa w art.11 ust.1 ustawy,
- dokonanie zamierzonego łączenia nie spowodowało uzyskania ani umocnienia pozycji dominującej na wspólnym rynku produkcji mąki pszennej, żytniej, kaszy mannej i otrąb pszennych,
- nie wpłynęło również negatywnie na poziom konkurencji na rynku działalności obu firm,

Ponadto przy określaniu wymiaru kary organ antymonopolowy wziął pod uwagę fakt, iż Pan K.Ś. w dniu powołania go do pełnienia funkcji Prezesa Zarządu PZZ Brzeg S.A. tj. 12.07.2000r. zrezygnował z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej ZPZ Szymanów Sp. z o.o. Jednakże jego wniosek został pozytywnie rozpatrzony dopiero w

dniu 08.12.2000r. tj. w dniu, kiedy uchwałą nr 2 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników ZPZ „Szymanów” Sp. z o.o., odwołano Radę Nadzorczą tej spółki.

Organ antymonopolowy korzystając z prawa nałożenia kary uznał, że kara powinna mieć przede wszystkim charakter prewencyjny nie tracąc przy tym celu represyjnego.

Dlatego też biorąc pod uwagę powyższe przesłanki, kwota kary została ustalona w wyżej określonej wysokości, znacznie poniżej maksymalnego wymiaru kary.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa 1010 1010-7878-223-1.

Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL