

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, dn.23.04.2001r.

RKT-411/06/01/MK

**DECYZJA nr RKT-16/2001**

Na podstawie art.105 § 1 k.p.a. w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **umarza się** postępowanie administracyjne dotyczące wydania opinii w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez Pana Bogusława L.-Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „STARTER” w Częstochowie mienia Przedsiębiorstwa Transportu Samochodowego „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” w Dąbrowie Górniczej.

**Uzasadnienie**

W dniu 27.02.2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach (zwany dalej organem antymonopolowym) wpłynął wniosek pełnomocnika Pana Bogusława L. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „STARTER” w Częstochowie (zwany dalej PHU „STARTER”), dotyczący wydania opinii w sprawie zamiaru łączenia polegającego na nabyciu przez tego przedsiębiorcę mienia przedsiębiorstwa PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” w Dąbrowie Górniczej. Nabycie przedsiębiorstwa miało nastąpić na podstawie art.39 ust.1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996r. o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw państwowych, co zgodnie z wnioskiem PHU „STARTER” było łączeniem o jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704 ).

W trakcie prowadzonego postępowania organ antymonopolowy ustalił, iż przychody ze sprzedaży i zrównanie z nimi dla PHU „STARTER” w 2000r. wyniosły (...)zł. tj. około (...)0 euro i tym samym nie przekroczyły 25 mln. euro, Wobec czego pismem z dnia 13.03.2001r. organ antymonopolowy poinformował pełnomocnika PHU „STARTER”, iż zamiar powyższego łączenia nie podlega zgłoszeniu w świetle art.11 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704 ).

Jednakże w toku dalszych ustaleń organu antymonopolowego, UOKiK ustalił, iż wartość sprzedaży towarów PHU „STARTER” wynosiła w 2000r. nie jak określił pełnomocnik tego przedsiębiorcy (...)zł. lecz (...)zł. tj. około (...) euro. Ponadto pismem z dnia 23 marca 2001r. pełnomocnik PHU „STARTER” wniósł o ponowne rozpatrzenie kwestii podlegania powyższego łączenia obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu. W dniu 30.03.2001r. organ antymonopolowy wszczął przeciwko PHU „STARTER” postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej za udzielenie nierzetelnych informacji, co w świetle aktualnie obowiązującej ustawy jest naruszeniem art.101 ust.2 pkt 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122 poz.1319).

Z powyższych informacji wynikało, iż wartość sprzedaży towarów PHU „STARTER” w Dąbrowie Górniczej w roku poprzedzającym zgłoszenie zamiaru łączenia przekroczyła 25 mln.euro. Wobec czego zgodnie z treścią ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704 ), obowiązującej w dniu dokonania zgłoszenia, zamiar powyższego łączenia, podlegał zgłoszeniu organowi antymonopolowemu jako łączenie o jakim mowa w art.11 ust.2 pkt 1 tej ustawy.

Od dnia 1 kwietnia 2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122 poz.1319), która zastąpiła ustawę z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. nr 60, poz.704 ).

Zgodnie z art.113 nowej ustawy antymonopolowej, postępowania wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów przed dniem wejścia w życie tej ustawy, prowadzi się na podstawie aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej z dnia 15.12.2000r.

Aby zamiar koncentracji podlegał zgodnie z nową ustawą antymonopolową, obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu, muszą zostać spełnione równocześnie wszystkie warunki i kryteria, od których spełnienia uzależnił ustawodawca powstanie obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru danej koncentracji organowi antymonopolowemu.

Zamiar nabycia przedsiębiorstwa, jest w świetle aktualnie obowiązującej ustawy, przejęciem w sposób bezpośredni kontroli nad innym przedsiębiorcą poprzez nabycie całości majątku tego przedsiębiorstwa, co jest koncentracją o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. nr 122 poz.1319). Zgodnie z przepisami aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej, tj. art.12 ust.1 w/w ustawy, zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza 50 mln.euro. Ponadto zgodnie z art.13 pkt 1 i 2 nie podlega

zgłoszeniu zamiar koncentracji o jakim mowa w art.12 ust.2 pkt 2 tej ustawy, jeżeli obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, nie przekroczył na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartość 10 mln.euro, a łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekracza 20%.

Z racji tego, iż od dnia 01.04.2001r. obowiązuje ustawa z dnia 15.12.2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, której art.113 nakazuje organowi antymonopolowemu rozpatrzenie wszystkich wszczętych przed tym dniem postępowań zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą, organ antymonopolowy ustalił czy zamiar powyższej koncentracji podlega zgłoszeniu w świetle aktualnej ustawy antymonopolowej.

Z analizy zgłoszenia PHU „STARTER” w Dąbrowie Górniczej wynika, iż obrót tego przedsiębiorcy w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 mln.euro.

Tym samym łączny obrót uczestników koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln.euro. Wobec czego został spełniony warunek określony w art.12 ust.1 aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej, którego spełnienie łącznie z innymi kryteriami ilościowymi i wartościowymi, warunkuje postanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Z analizy zgłoszenia wynika natomiast, iż nie został spełniony warunek wynikający z art.13 ust.1 ustawy antymonopolowej, polegający na przekroczeniu przez podmiot nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z ostatnich dwóch lat, obrotu o równowartości 10 mln.euro.

Jak wynika z danych przekazanych przez pełnomocnika PHU „STARTER” w Dąbrowie Górniczej, wartość obrotu przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli zgodnie z art.12 ust.2 pkt 2 aktualnej ustawy antymonopolowej tj. PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA”, zarówno w 1999r. jak i w 2000r. nie przekroczyła równowartości 10 mln.euro.

Wobec czego nie został spełniony warunek wynikający z art.13 pkt 1 aktualnej ustawy antymonopolowej, którego spełnienie warunkuje powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu.

Ponadto organ antymonopolowy sprawdził czy zgodnie z art.13 pkt 2 ustawy antymonopolowej, łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji przekroczył 20%, co skutkowałoby przy spełnieniu pozostałych przesłanek powstanie obowiązku dokonania zgłoszenia zamiaru powyższej koncentracji organowi antymonopolowemu.

Jak wynika z danych przekazanych przez uczestników koncentracji, obaj jej uczestnicy tj. PHU „STARTER” oraz PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA”, działają na różnych rynkach.

Przedmiotem działalności PHU „STARTER”, jak wynika z zgłoszenia zamiaru łączenia z dnia 19.02.2001r. jest: sprzedaż paliw ciekłych (PKD 5151), usługi hotelarsko-gastronomiczne (PKD 5511), sprzedaż hurtowa i detaliczna pojazdów mechanicznych (PKD 50.10.A,50.10.B) i naprawa pojazdów mechanicznych (PKD 50.20). Na tak określonych rynkach udział w rynku dla PHS „STARTER” wynosi od

(...)% dla sprzedaży paliw ciekłych do (...)% dla sprzedaży pojazdów mechanicznych.

Natomiast przedmiotem działalności PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” jest transport drogowy pojazdami specjalizowanymi i uniwersalnymi (PKD 60.24.A i 60.24.B), na tak określonym rynku udział tego przedsiębiorcy nie przekracza (...)%.

Tak więc obaj uczestnicy koncentracji działają na różnych produktowo rynkach i na żadnym z nich ich udział nie przekracza 20%. Wobec czego należy stwierdzić, iż łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekroczył 20%.

Wobec czego nie został spełniony warunek określony w art.13 ust.2 ustawy antymonopolowej, którego spełnienie wraz z innymi przesłankami, warunkuje powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Z powyższych informacji wynika, iż wprawdzie łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji przekroczył równowartość 50 mln.euro (art.12 ust.1), jednakże z racji tego, iż obrót krajowy przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejście kontroli tj. PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA” w ciągu żadnego z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie nie przekroczył 10 mln.euro (art.13 ust.1) a także łączny udział w rynku przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji nie przekroczył na rynku 20%, zamiar dokonania koncentracji o jakiej mowa w art.12 ust.2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, polegającej na nabyciu przez PHU „STARTER” mienia przedsiębiorstwa PTS „TRANSBUD-DĄBROWA GÓRNICZA”, nie podlega zgłoszeniu w świetle aktualnie obowiązującej ustawy antymonopolowej.

Stąd też organ antymonopolowy, postanowił w/w postępowanie umorzyć na podstawie art.105 § 1 k.p.a, który stanowi, że organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie administracyjne z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze należało jak w sentencji umorzyć postępowanie.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

ALICJA KRAL