



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-107(14)/17/18(DP)

Warszawa, 24 września 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/65/2018**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów dziewczęcych z legginsami „Sweety by Krima”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Magdalenę Baczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KRIMA MAGDALENA BACZYŃSKA w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismami z 15 listopada 2017 r. oraz 27 listopada 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczącymi kompletów dziewczęcych z legginsami „Sweety by Krima” (zwanych dalej „kompletami”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę



Magdalenę Baczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KRIMA MAGDALENA BACZYŃSKA w Łodzi.

Kwestionowane produkty to komplety dziewczęce składające się z bluzy wykonanej z dzianiny i wzorzystych legginsów. W dolnej krawędzi bluzy znajduje się tunel, a wewnątrz tunelu gumka, z boku na stałe przymocowana jest kokarda dekoracyjna, której wolne końce zwisają poniżej dolnej krawędzi bluzy. Do kompletów dołączona jest etykieta, zawierająca m.in. następujące informacje:

- „*Sweety by Krima*”,
- „*Firma Krawiecka Krima*”,
- „*Magdalena Baczyńska 93-172 Łódź ul. W. Łukasińskiego 4 m.118*”,
- numer telefonu: 503 728 334,
- „*100% Bawełna*”,
- „*Jakość Pierwsza*”,
- „*Wyprodukowano w Polsce*”,
- „*Wykończenie standardowe*”,
- instrukcję konserwacji w formie tekstowej i piktogramów.

Na wszywkach dołączonych do produktów podany jest rozmiar i sposób konserwacji w formie piktogramów. Komplet występuje w trzech wariantach. W przypadku wariantu pierwszego, legginsy są w kolorze czarno-czerwonym, a bluza w kolorze czerwonym, na wysokości klatki piersiowej naszyta jest głowa Myszki Miki wykonana z cekinów oraz napis „PARIS”. Obwód pętli kokardy dekoracyjnej wynosi 10 cm. Ten typ kompletu jest oferowany w rozmiarach 86 cm, 98 cm, 104 cm, 110 cm, 116 cm, 122 cm, 128 cm.

W przypadku wariantu drugiego, legginsy są w kolorze czarno-zielonym, a bluza w kolorze zielonym-khaki, na wysokości klatki piersiowej naszyta jest głowa myszki wykonana z materiału. Obwód jednej pętli kokardy dekoracyjnej wynosi 10 cm, a drugiej 8 cm. Ten typ kompletu jest oferowany w rozmiarze 98 cm.

W przypadku wariantu trzeciego, legginsy są w kolorze czarno-różowym, a bluza w kolorze różowym, na wysokości klatki piersiowej naszyte jest serce wykonane z cekinów oraz napis „MISS”. Obwód jednej pętli kokardy dekoracyjnej wynosi 10 cm, a drugiej 14 cm. Ten typ kompletu jest oferowany w rozmiarach 86 cm i 92 cm.

Przedmiotowe komplety są przeznaczone dla małych dzieci, gdyż zgodnie z punktem 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, do tej kategorii

zaliczane są dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (tj. do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli przeprowadzonych u przedsiębiorcy (.....) oraz przedsiębiorcy (.....) inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali komplety ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że komplety mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników, ze względu na występowanie kokard w bluzie, których pętle posiadają obwód większy niż 7,5 cm, podczas gdy zgodnie z punktem 3.1.4 normy, pętle w stałych kokardach nie powinny mieć obwodu większego niż 7,5 cm.

Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci, w związku z zagrożeniem, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci, np. w czasie jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków prowadzących do groźnych obrażeń ciała użytkowników. Stwarzane ryzyko zostało ocenione jako średnie.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 24 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Magdalenę Baczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KRIMA MAGDALENA BACZYŃSKA w Łodzi (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletów, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kompletami oraz wskazania, od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych produktów znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów oraz wskazanie, czego dotyczyły oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów kompletów ze wskazaniem ilości poszczególnych produktów

dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru poprosił stronę postępowania, aby w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej kompletów, podała liczbę produktów wprowadzonych na rynek w ten sposób. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 22 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że komplety pochodziły z kolekcji „zima 2017”, a „sprzedawane produkty zostały pozbawione błędnych kokard”. Jedynymi dystrybutorami byli skontrolowani przedsiębiorcy Krzysztof Tucholski oraz Anna Majewska, a po usunięciu dekoracyjnych kokard komplety zostały ponownie wprowadzone na rynek.

Pismem z 24 maja 2018 r. Prezes UOKiK ponownie poprosił przekazanie informacji, od kiedy i ile egzemplarzy kompletów zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych produktów znajduje się obecnie na stanie magazynowym strony postępowania, o wskazanie ile kompletów zwrócili dystrybutorzy celem dokonania działań naprawczych i w jaki sposób te produkty zostały „ponownie wprowadzone na rynek” oraz o przekazanie dowodów potwierdzających zwrot i naprawę kompletów.

Pismem z 5 czerwca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kompletów i że wprowadzała je na rynek wyłącznie na podstawie faktury VAT nr 567/2017 z 19 października 2017 r. (dotyczącej sprzedaży produktów przedsiębiorcy (...)) oraz faktury VAT nr 569/2017 z 19 października 2017 r. (dotyczącej sprzedaży produktów przedsiębiorcy (...)). Strona postępowania ponownie oświadczyła, że kokardy z kompletów zostały usunięte, a następnie produkty zostały ponownie wprowadzone na rynek oraz poinformowała, że nie otrzymała żadnych reklamacji ani skarg dotyczących kompletów. Wraz z pismem strona przekazała przykładowy komplet, z którego została usunięta kokarda.

Pismem z 20 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o podanie dokładnej liczby wszystkich wyprodukowanych kompletów, podanie dokładnej liczby ww. produktów sprzedanych przez stronę postępowania, ze wskazaniem, ile egzemplarzy zostało sprzedanych konkretnym odbiorcom oraz o podanie dokładnej liczby kompletów, a także wyjaśnienie, na czym polegało „ponowne wprowadzenie na rynek” naprawionych produktów.

Pismem z 28 sierpnia 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, że wyprodukowała 28 zakwestionowanych kompletów, z czego 7 sztuk sprzedała przedsiębiorcy (...), a 14 sztuk przedsiębiorcy (...). 7 sztuk produktów strona postępowania posiadała na stanie magazynowym i naprawiła samodzielnie, usuwając kokardy natomiast egzemplarze posiadane

przez dystrybutorów zostały przez nich naprawione na prośbę strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania przekazała dwa oświadczenia o naprawie posiadanych kompletów przez usunięcie kokard złożone przez dystrybutorów produktu.

31 sierpnia 2018 r., przedsiębiorca (.....) w rozmowie telefonicznej poinformowała, że naprawiła wszystkie trzy posiadane przez siebie komplety, tj. najpierw jeden egzemplarz stanowiący próbkę kontrolną (po jego zwolnieniu z zabezpieczenia przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej), a następnie dwa egzemplarze stanowiące próbkę rozjemczą, o których mowa w oświadczeniu załączonym do pisma z 5 września 2018 r.

Pismem z 31 sierpnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 17 września 2018 r. strona postępowania poinformowała, że nie będzie korzystała z prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz, że nie ma możliwości przesłania zdjęć poprawionych kompletów, gdyż już nie posiada ich w sprzedaży, jednocześnie wskazując, że przykładowy poprawiony egzemplarz kompletu przekazała wcześniej w toku postępowania administracyjnego (tj. egzemplarz przekazany wraz z pismem z 5 czerwca 2018 r.). Wraz z pismem strona postępowania ponownie przekazała oświadczenie przedsiębiorcy (....) o zmodyfikowaniu posiadanych przez niego kompletów, zakwestionowanych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Tego samego dnia przedsiębiorca (.....) przesłał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta drogą elektroniczną oświadczenie, w którym potwierdził, że naprawił 7 sztuk kompletów (tj. wszystkie stwierdzone u niego na stanie w toku kontroli, w tym próbkę rozjemczą).

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Magdalena Baczyńska, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KRIMA MAGDALENA BACZYŃSKA w Łodzi wprowadziła komplety dziewczęce z legginsami „Sweety by Krima” na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw

członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Do produktu załączona jest etykieta zawierająca informacje: „*Firma Krawiecka Krima*”, „*Magdalena Baczyńska 93-172 Łódź ul. W. Łukasińskiego 4 m.118*”. Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, że wyprodukowała komplety.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej -- Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -- Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kompletów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych kompletów stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że przedmiotowe komplety mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników, ze względu na występowanie kokard, których pętle posiadają obwód większy niż 7,5 cm, co jest niezgodne z

wymaganiami wskazanymi w punkcie 3.1.4 normy.

Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci, w związku z zagrożeniem, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci, np. w czasie jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy, a w konsekwencji nieszczęśliwego wypadku prowadzącego do groźnych obrażeń ciała użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane komplety nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała 28 kompletów, z czego 21 sztuk sprzedała dwóm kontrahentom w październiku 2017 r., a 7 sztuk pozostawało na stanie magazynowym strony postępowania. W toku niniejszego postępowania strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez komplety poprzez usunięcie niezgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa kokard z 7 posiadanych egzemplarzy oraz zwrócenie się do dystrybutorów produktu o usunięcie kokard z posiadanych przez nich kompletów.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła przykładową zmodyfikowaną bluzę wchodzącą w skład kompletu oraz oświadczenia dwóch dystrybutorów o samodzielnym usunięciu kokard z posiadanych przez nich kompletów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane komplety.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch

warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Strona postępowania po wszczęciu postępowania przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, usuwając stwarzające zagrożenie kokardy z posiadanych kompletów oraz zwracając się do dystrybutorów produktu o usunięcie przedmiotowych kokard z posiadanych przez nich egzemplarzy. W toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: krótkotrwały charakter naruszenia, brak wypadków konsumenckich związanych z kompletami, nieznaczną ilość produktów wprowadzonych na rynek oraz podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, na skutek których 17 kompletów (tj. ok. 61% wyprodukowanych ubrań) zostało dostosowanych do wymagań bezpieczeństwa, a także niewysoki poziom zagrożenia stwarzanego przez zakwestionowane komplety, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.



Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Magdalенę Baczyńską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KRIMA MAGDALENA BACZYŃSKA w Łodzi, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na nich kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie

lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*