



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-81(16)/14/MS

Warszawa, dnia 16 października 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/103/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w kolorze malinowym, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Annę Bajerską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bajerska Anna w Paprotni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki w kolorze malinowym, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Annę Bajerską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bajerska Anna w Paprotni.

Przedmiotowa sukienka wykonana była z tkaniny w kolorze malinowym z deseniem w kropki oraz miała podszewkę. Zgodnie z deklaracją zawartą na etykiecie wykonana była w 95 % z bawełny i w 5 % z lycry. Sukienka posiadała krótkie rękawki zakrywające ramiona i odcinana była w pasie, góra zaś była dopasowana, a dół stanowił marszczoną w pasie spódnicę. Z tyłu sukienka była zapinana na zamek błyskawiczny. W pasie sukienki znajdował się pasek o szerokości 1 cm, podtrzymywany przez cztery doszyte na wysokości pasa szlufki

(dwie z przodu i dwie z tyłu). Pasek wykonany był z tworzywa sztucznego imitującego skórę, na jednym końcu posiadał zamocowane podwójne ozdobne kokardy wykonane również z tego samego tworzywa sztucznego. Od spodu pod kokardą zamocowany był metalowy zaczep służący do zapinania paska poprzez umieszczenie go w jednej z dziurek znajdujących się na drugim końcu paska, swobodnie puszczone przy ubraniu. Do sukienki dołączona była etykieta papierowa w kształcie serca zawierająca po jednej stronie napis: „*Moda dziecięca*” i rysunek chłopca na rowerze i dziewczynki, zaś po drugiej stronie dane producenta: „*Krawiectwo-Anna Bajerska, 95 – 060 Brzeziny, Paprotnia 16*”, skład surowcowy – „*95 % bawełna, 5 % lycra*”, graficzny i słowny sposób konserwacji, kraj pochodzenia – „*Polska*”. Ponadto na wieszaku znajdowała się pomarańczowa nalepka zawierająca symbol i rozmiar tj. odpowiednio dla rozmiarów: od 74 cm do 98 cm był to symbol 035, a dla rozmiarów od 104 cm do 134 cm był to symbol 040. Sukienki dostępne były więc w rozmiarze przeznaczonym dla małych dzieci, bowiem w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja.*, zwanej dalej „normą”, za małe dziecko uważa dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli w sklepie przy ul. Krakowskiej 29 w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy Wojciecha Kochańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „CAROL” Wojciech Kochański w Siewnej, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. sukienki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r., o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami ww. normy.

Przeprowadzone badania organoleptyczne sukienek w kolorze malinowym w rozmiarze 80 cm i 134 cm wykazały, że gdy sukienki są rozłożone na płasko i do nich dopasowany jest obwód pasków – długości wolnych końców mierzone od wylotu ze szlufki wynoszą odpowiednio 235 mm i 280 mm, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym sznury funkcyjne i sznury dekoracyjne w obrębie tali powinny mieć maksymalną długość 140 mm łącznie z wszelkimi elementami dekoracyjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 15 maja 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Annę Bajerską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bajerska Anna

w Paprotni, zwaną dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w kolorze malinowym. Ponadto w drodze postanowienia z dnia 20 maja 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienki w kolorze malinowym. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych sukienek na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty polegające na skróceniu paska znajdującego się w okolicy talii, tak aby produkt był zgodny z wymaganiami określonymi w pkt. 3.4.2 normy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych sukienek wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych sukienek. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem oraz poinformowanie, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

Z uwagi na brak stanowiska strony postępowania, pismem z dnia 2 lipca 2014 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), w związku z art. 17 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zlecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania, mającej na celu ustalenie istotnych informacji w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w kolorze malinowym.

Pismem z dnia 4 lipca 2014 r., które wpłynęło do Urzędu w dniu 21 lipca 2014 r. strona postępowania ustosunkowała się do wcześniejszych pism Prezesa UOKiK jednocześnie tłumacząc swoją zwłokę względami osobistymi. Strona postępowania poinformowała, iż aktualnie nie szyje już sukienek będących przedmiotem postępowania, a

przedmiotowe sukienki wyprodukowane zostały w lipcu 2013 r. w ilości 72 sztuk i następnie sprzedane trzem dystrybutorom w okresie od lipca do października 2013 r. Strona postępowania poinformowała również, że zwróciła się telefonicznie do wszystkich dystrybutorów z prośbą o odesłanie sukienek w celu skrócenia pasków w sukienkach, tak aby nie stwarzały zagrożenia oraz oświadczyła, że nie otrzymała żadnych reklamacji ani skarg dotyczących tych sukienek. Ponadto strona postępowania zobowiązała się, że zwróci się pisemnie do wszystkich dystrybutorów i przekaże stosowne dowody Prezesowi UOKiK do połowy września 2014 r. Jednocześnie załączyła do pisma opisane kopie trzech faktur sprzedaży, gdyż jak wyjaśniła pod jedną pozycją były sprzedawane różne rodzaje sukienek.

Następnie, pismem z dnia 30 lipca 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, który potwierdzał złożone przez nią w piśmie z dnia 4 lipca 2014 r. oświadczenia. W toku czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie stwierdzili na stanie magazynowym sukienek będących przedmiotem postępowania. Strona postępowania okazała kontrolującym inspektorom Inspekcji Handlowej faktury sprzedaży sukienek wyprodukowanych w lipcu 2013 i potwierdziła, że skontaktuje się pisemnie z każdym z trzech dystrybutorów aby ustalić, czy posiadają jeszcze w ofercie handlowej ww. sukienki i następnie ustali sposób podjęcia działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienki będące przedmiotem niniejszego postępowania polegający na skróceniu pasków w sukienkach. Jednocześnie inspektorzy Inspekcji Handlowej odebrali od Przedsiębiorcy zapewnienie, że pozycje na przedłożonych fakturach nie odpowiadają ilości sukienek w kolorze malinowym faktycznie sprzedanym, ponieważ dotyczą również innych produktów sprzedawanych pod nazwą sukienka w tej samej cenie. Przedsiębiorca napisał na kserokopiach faktur odrębnie faktyczną ilość sprzedanych sukienek będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania czas do 8 września 2014 r. na przekazanie dowodów poświadczających wyeliminowanie zagrożenia w sukienkach w kolorze malinowym. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 10 września 2014 r. za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło do Urzędu przekazane przez stronę postępowania oświadczenie przedsiębiorcy Jolanty Stępień prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą

MATI Jolanta Stępień w Radomiu z dnia 30 lipca 2014 r. poświadczające, że nie posiada na stanie magazynowym sukienek będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz oświadczenie od przedsiębiorcy Moniki Wilk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H. Blumore Monika Wilk w Rzeszowie z dnia 2 sierpnia 2014 r. poświadczający że strona postępowania dokonała działań naprawczych polegających na skróceniu czarnych lakierowanych pasków przy sukience.

Z uwagi na brak oświadczenia od trzeciego dystrybutora oraz z uwagi na znajdujące się w aktach sprawy rozbieżności w liczbie wprowadzonych na rynek sukienek w kolorze malinowym, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 września 2014 r. zwrócił się do dystrybutora Wojciecha Kochańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „CAROL” Wojciech Kochański w Siewnej o przekazanie wyjaśnień ile sztuk sukienek w kolorze malinowym i na podstawie jakiej faktury zakupił od strony postępowania.

Pismem z dnia 16 września 2014 r., które wpłynęło do Urzędu w dniu 19 września 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał w załączeniu brakujące oświadczenie od trzeciego dystrybutora – przedsiębiorcy Wojciecha Kochańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa „CAROL” Wojciech Kochański w Siewnej, z którego wynikało, iż strona postępowania dokonała naprawy sukienek w kolorze malinowym polegającej na skróceniu zbyt długich czarnych lakierowanych pasków i następnie zwróciła poprawione sukienki.

Następnie pismem z dnia 23 września 2014 r. ww. dystrybutor oświadczył, iż sukienkę w kolorze malinowym zakupił w dniu 25 października 2013 r. na podstawie faktury 139A/2013 w ilości łącznej 19 sztuk, a nie na podstawie omyłkowo przedstawionej w toku kontroli faktury z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pismem z dnia 24 września 2014 r. również strona postępowania podtrzymała swoje oświadczenie dotyczące ilości oraz okresu, w którym sprzedawała sukienki będące przedmiotem niniejszego postępowania.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Anna Bajerska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Bajerska Anna w Paprotni wprowadziła sukienkę w kolorze malinowym na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) –

stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do przedmiotowych sukienek widniała nazwa i adres: „*Krawiectwo-Anna Bajerska, 95 – 060 Brzeziny, Paprotnia 16*”, a w aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, że wyprodukowała przedmiotowe sukienki w lipcu 2013 roku.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.), jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa sukienki w kolorze malinowym została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne produktu wykazały, że gdy sukienki w kolorze malinowym w rozmiarze 80 cm i 134 cm są rozłożone na płasko i do nich dopasowany jest obwód pasków – długości wolnych końców mierzone od wylotu ze szlufki wynoszą odpowiednio 235 mm i 280 mm, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt 3.4.2 normy, zgodnie z którym sznury dekoracyjne i sznury funkcyjne umieszczone w okolicy talii powinny mieć maksymalną długość 140 mm łącznie z wszelkimi elementami

dekoracyjnymi. Zastosowanie takiego paska w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci, podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy. Powyższa nieprawidłowość dotycząca sukienki w kolorze malinowym może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków jakim mogą ulec małe dzieci (np.: stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, utraty przytomności) wskutek zaczepienia się nadmiernie wystającego paska od ubranka dziecięcego o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu lub samochodu.

Mając to na uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek sukienki w kolorze malinowym są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Anna Bajerska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Bajerska Anna w Paprotni, podjęła współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez sukienkę w kolorze malinowym. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że Przedsiębiorca nie produkuje już sukienek w kolorze malinowym, które wytworzył jednorazowo w lipcu 2013 r. w ilości 72 sztuk, a następnie sprzedał je trzem dystrybutorom. Przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez sukienki w kolorze malinowym poprzez poinformowanie dystrybutorów o stwarzanych przez nie zagrożeniach i odebrał od nich przedmiotowe sukienki w celu poprawienia konstrukcji produktów polegającej na skróceniu lakierowanego czarnego paska. Jako dowód podjętych działań przekazał oświadczenia od dwóch dystrybutorów, z których wynikało, że poprawił konstrukcje sukienek i następnie odesłał z powrotem przedmiotowe sukienki oraz oświadczenie od jednego z dystrybutorów informujące, iż nie posiadał on już na stanie magazynowym sukienek w kolorze malinowym. Ponadto w toku postępowania działania strony postępowania polegające na zaprzestaniu produkcji sukienki w kolorze malinowym, które miały dołączone paski o długość niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt. 3.4.2 normy oraz jej oświadczenia potwierdziły wyniki kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w kolorze malinowym Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Anna Bajerska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Bajerska Anna w Paprotni - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Anna Bajerska, Bajerska Anna, Paprotnia 16, 95-060 Brzeziny
2. a/a