



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.121.2017.DP

Warszawa, 17 stycznia 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/5/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy 091ZCTCMR-6018 „JEANS” oraz bluzy 090JDTS-186 „The Original Mauston Varsity”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzy 091ZCTCMR-6018 „JEANS” oraz bluzy 090JDTS-186 „The Original Mauston Varsity”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismami z 8 grudnia 2017 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji



Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy 091ZCTCMR-6018 „JEANS” oraz bluzy 090JDTS-186 „The Original Mauston Varsity” (zwanych dalej łącznie „bluzami”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu.

Bluza 091ZCTCMR-6018 „JEANS” (dalej jako „bluza 091ZCTCMR-6018”) jest wykonana z dzianiny w kolorze szarym. Na produkcie umieszczono napisy „JEANS” „G RAW”, „Luxury Style”, „RR Wear”, „SPECIALTY GOODS LXXXVIII”. W kołnierzu znajduje się sznurek ściągający, przesuwający się swobodnie w tunelu (niezaryglowany), którego końce (jeden o długości ok. 19 cm, drugi – 10 cm) zwisają swobodnie po obu stronach wylotów tunelu. Wolne końce sznurka zabezpieczone są przed strzępieniem za pomocą skuwek. Na etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m.in. następujące informacje:

- „Boy's Collection”,
- „Szachownica”,
- „Bluza młodzieżowa 091ZCTCMR-6018”,
- kod EAN: 2010000783412,
- rozmiar: 134
- 59,99 PLN,
- „DYSTRYBUTOR: JOART S.A. ul. Staszica 11a 59-700 Bolesławiec.  
[www.szachownica.com.pl](http://www.szachownica.com.pl)”.

Na jednej z wszywek umieszczono znak towarowy składający się z symbolu graficznego i napisu „SZACHOWNICA” oraz oznaczenie rozmiaru „134”, a na drugiej m.in. skład surowcowy.

Bluza 090JDTS-186 „The Original Mauston Varsity” (dalej jako „bluza 090JDTS-186”) jest wykonana z dzianiny w kolorze łososiowym. Na produkcie umieszczono napis „The Original Mauston Varsity”. Bluza posiada kieszeń typu „kangurek”. W kołnierzu znajduje się sznurek ściągający, przesuwający się swobodnie w tunelu (niezaryglowany), którego końce (o długości ok. 24 cm z każdej strony) zwisają swobodnie po obu stronach wylotów tunelu. Wolne końce sznurka zabezpieczone są przed strzępieniem za pomocą skuwek. Na etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m.in. następujące informacje:

- „Girl's Collection”,
- „Szachownica”,
- „Bluza młodzieżowa 090JDTS-186”,
- kod EAN: 2010000766255,

- rozmiar: 134
- 34,99 PLN,
- „DYSTRYBUTOR: JOART S.A. ul. Staszica 11a 59-700 Bolesławiec [www.szachownica.com.pl](http://www.szachownica.com.pl)”.

Na jednej z wszywek umieszczono znak towarowy składający się z symbolu graficznego i napisu „SZACHOWNICA” oraz oznaczenie rozmiaru „134”, a na drugiej m.in. skład surowcowy.

Bluzy zakwestionowane w toku kontroli były oferowane w rozmiarze 134 cm, a zatem przeznaczone dla małych dzieci, gdyż zgodnie z punktem 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako „norma”), do tej kategorii zaliczane są dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (tj. do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

W trakcie kontroli nr PU.8361.241.2017 przeprowadzonej w sklepie należącym do przedsiębiorcy JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bluzy stwarzają zagrożenie dla dzieci ze względu na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturach, co jest niezgodne z punktem 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 23 listopada 2017 r. - k. 12-13 akt kontroli Warmińsko Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczących bluzy 090JDTS-186 „The Original Mauston Varsity”; Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 23 listopada 2017 r. - k. 12-13 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczących bluzy 091ZCTCMR-6018 „JEANS”; dokumentacja zdjęciowa - k. 2-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 18 maja 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obu modeli bluz, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktów zostało wprowadzonych na rynek oraz ile bluz posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących bluz oraz wezwał ją do wskazania ilości bluz wprowadzonych na rynek drogą sprzedaży detalicznej oraz cen po jakich były sprzedawane konsumentom, a w przypadku sprzedaży bluz innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzy, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 maja 2018 r. - k. 22-26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 czerwca 2018 r. strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie informacji i dowodów wskazanych w piśmie z 18 maja 2018 r. do dnia 10 lipca 2018 r., ze względu na urlopy i choroby pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie danych.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 czerwca 2018 r. - k. 27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie informacji i dowodów przez stronę postępowania do dnia 10 lipca 2018 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 czerwca 2018 r. - k. 28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dnia 23 lipca 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 18 czerwca 2018 r., które nie zostało podpisane (a zatem nie spełniało wymagań wskazany w art. 63 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego), w którym wskazano, że strona postępowania wycofała bluzy do magazynu i zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów oraz, że bluz 090JDTS-186 „było 135 szt. spornego rozmiaru”, a bluz 091ZCTCMR-6018 „było 59 szt. spornego rozmiaru”. Wraz z pismem przekazano wydruk z treścią komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej strony postępowania, przyjęcie importowe dotyczące zakupu 295 bluz 091ZCTCMR-6018 od przedsiębiorcy z Turcji oraz fakturę VAT i przyjęcie zewnętrzne dotyczące zakupu 677 bluz 090JDTS-186 od przedsiębiorcy PRETTY sp. z o. o. z siedzibą w Jabłonowie. Ww. załączniki do pisma zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez stronę postępowania.

Dowód: pismo z 18 czerwca 2018 r. wraz z załącznikami - k. 29-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lipca 2018 r. strona postępowania wniosła o przedłużeniu terminu na przedstawienie dalszego materiału dowodowego z powodu kilkudniowego urlopu pracownika.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 lipca 2018 r. - k. 36 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania podpisanego egzemplarza pisma z 18 czerwca 2018 r. i wskazał, że zgodnie z punktem 3.3.1 normy, sznurki ściągające znajdujące się w ubraniach dla dzieci starszych i młodzieży w obszarze głowy i szyi nie powinny mieć swobodnych końców, natomiast zgodnie z punktem 2.2 normy, za dzieci starsze i młodzież uznawane są osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. W związku z powyższym, zastosowanie sznurków ściągających posiadających swobodne końce w tunelach

kapturów bluz przeznaczonych dla małych dzieci, dzieci starszych i młodzieży jest niezgodne z wymaganiami bezpieczeństwa i stwarza zagrożenie dla użytkowników bluz. Ponieważ w piśmie z 18 czerwca 2018 r. wskazano, że strona postępowania zakupiła 135 szt. bluz 090JDTS-186 oraz 59 szt. bluz 091ZCTCMR-6018 „spornego rozmiaru”, a jednocześnie z przekazanych faktur wynikało, że zakupiła ona większą ilość tych produktów (w różnych rozmiarach), organ nadzoru poprosił o wskazanie ile bluz 090JDTS-186 oraz bluz 091ZCTCMR-6018 w poszczególnych rozmiarach zostało zakupionych przez stronę postępowania i czy wszystkie te bluzy posiadały sznurki ściąające ze swobodnymi końcami w tunelach kapturów. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie poprosił o przekazanie informacji dotyczących liczby bluz posiadanych na stanie magazynowym i wprowadzonych na rynek, cen po jakich były sprzedawane i listy dystrybutorów (w przypadku sprzedaży produktów innym przedsiębiorcom). Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie listy sklepów należących do strony postępowania oraz oświadczeń ich kierowników o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że informacja dla konsumentów przekazana wraz z pismem z 18 czerwca 2018 r. jest niewystarczająca, gdyż nie wskazano w niej na czym dokładnie polega „nieprawidłowe zastosowanie sznurków ściąających” i jakie zagrożenia ono stwarza, w związku z czym poprosił o zamieszczenie na stronie internetowej uzupełnionego ogłoszenia. Ponadto organ nadzoru wskazał, że samo wycofanie ww. bluz ze sklepów strony postępowania nie jest działaniem wystarczającym do uznania, że zagrożenia stwarzane przez te produkty zostały wyeliminowane i że wobec przedmiotowych produktów powinny zostać podjęte działania naprawcze, polegające na usunięciu sznurków znajdujących się w tunelu kaptura oraz zaszcyciu wlotów tunelu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 sierpnia 2018 r. - k. 37-38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 sierpnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wydała do swoich oddziałów 135 bluz 090JDTS-186 oraz 59 bluz 091ZCTCMR-6018 „spornego rozmiaru”, tj. w rozmiarze 134, a pozostałe bluzy były rozmiarowo większe, zatem według niej nie stanowiły zagrożenia. Strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 18 bluz 090JDTS-186 oraz 8 bluz 091ZCTCMR-6018, które zostaną zutylizowane, gdyż ich naprawa jest nieopłacalna, a faktura za usługę utylizacji zostanie przekazana wraz z odrębnym pismem. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała dotychczas żadnych reklamacji dotyczących przedmiotowych produktów. Wraz z pismem strona postępowania

przekazała karty towarów, zestawienia transakcji dotyczących bluz, listę sklepów i oświadczenia ich kierowników o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 39-143 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że w przypadku bluzy 090JDTS-186 zakupiła po 135 sztuk w rozmiarach 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 137 sztuk w rozmiarze 158 cm, natomiast w przypadku bluzy 091ZCTCMR-6018 zakupiła po 59 sztuk w rozmiarach 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm oraz 158 cm. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk ze swojej strony internetowej z poprawionym komunikatem dla konsumentów zawierającym ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez bluzy.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikiem - k. 144-146 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 sierpnia Prezes UOKiK wskazał, że przekazane z pismem z 1 sierpnia 2018 r. oświadczenia kierowników sklepów dotyczą nieposiadania na stanie magazynowym bluzy oznaczonej kodem 090ZCTMR-6018, a nie 091ZCTCMR-6018, w związku z czym poprosił o przekazanie poprawnych oświadczeń dotyczących bluz 091ZCTCMR-6018 oraz 090JDTS-186 we wszystkich rozmiarach. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o wyjaśnienie, dlaczego w oświadczeniu z 2 sierpnia 2018 r. kierownik sklepu „Wrocław Marino” oświadczył, że posiada na stanie magazynowym 4 bluzy 090JDTS-186, skoro strona postępowania twierdzi, że wycofała bluzy ze wszystkich swoich sklepów. Jednocześnie organ nadzoru poprosił, aby strona postępowania przekazała fakturę za usługę utylizacji bluz niezwłocznie po wycofaniu wszystkich produktów ze sklepów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 sierpnia 2018 r. - k. 147-148 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wszystkie bluzy będące przedmiotem postępowania zostały zutylicowane, na dowód czego przekazała fakturę VAT za usługę utylizacji. Strona postępowania oświadczyła, że jej zdaniem pomyłka w oznaczeniu bluzy 091ZCTCMR-6018 nie ma znaczenia, gdyż cztery ostatnie znaki były

prawidłowe, a to one stanowią oznaczenie modelu. Do pisma strona postępowania dołączyła poprawione oświadczenia kierowników sklepów o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 września 2018 r. wraz załącznikami- k. 152-238 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania nie przekazała dotychczas oświadczeń kierowników wszystkich sklepów o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym i poprosił o podanie dokładnej liczby zutylizowanych bluz. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że w piśmie z 1 sierpnia 2018 r. strona postępowania nie podała cen, po jakich sprzedawane były przedmiotowe produkty, poprzestając na oświadczeniu, że są one zawarte w kartach towaru, tymczasem że na karcie towaru bluzy 091ZCTCMR-6018 podano trzy ceny:

- „BRUTTO” – 39,99 zł,
- „PIERWOTNA” – 59,99 zł,
- „OUTLET” – 19,99 zł,

zaś z przekazanego zestawienia transakcji dla tego produktu wynikało, że 38 sztuk zostało sprzedanych po cenie 39,99 zł, a 249 sztuk po cenie 59,99 zł i produkt nie był sprzedawany po cenie 19,99 zł, natomiast na karcie towaru bluzy 090JDTS-186 wskazano trzy ceny:

- „BRUTTO” – 19,99 zł,
- „PIERWOTNA” – 34,99 zł,
- „OUTLET” – 0 zł,

tymczasem z przekazanego zestawienia transakcji dla tego produktu wynikało, że był on sprzedawany wyłącznie po cenie 34,99 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru poprosił stronę postępowania o wskazanie, czy bluzy były faktycznie sprzedawane po cenach wskazanych na kartach towaru, czy też wyłącznie po cenach wskazanych w zestawieniach transakcji. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 listopada 2018 r. - k. 239-241 akt postępowania Prezesa UOKiK.



Pismem z 1 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia kierowników sklepów o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym i oświadczyła, że produkty były sprzedawane po cenach wykazanych w zestawieniu transakcji przekazanych z pismem z 1 sierpnia 2018 r. oraz że ilość produktów zutilizowanych pokrywa się ze stanami podanymi w kartach towarów. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienie jej zapoznania się ze zgromadzonymi aktami postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 245-250 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca JOART S.A. z siedzibą w Bolesławcu wprowadził na rynek bluzę 091ZCTCMR-6018 „JEANS” oraz bluzę 090JDTS-186 „The Original Mauston Varsity” i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na wszystkich załączonych do produktów umieszczono napis „SZACHOWNICA” wraz z symbolem graficznym, tj. znak towarowy zarejestrowany przez stronę postępowania w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej (nr zgłoszenia 446094 z 19 sierpnia 2015 r.).

Dowód: faktura VAT nr 0585/17/FVS z 20 października 2017 r. - k. 29 akt postępowania Prezesa UOKiK; przyjęcie zewnętrzne nr PZ-2202/M/2017 z 23 października 2017 r. - k. 30 akt postępowania Prezesa UOKiK; przyjęcie importowe nr PZI-2279/M/2017 z 31 października 2017 r. - k. 32 akt postępowania Prezesa UOKiK, wydruk z rejestry znaków towarowych – k. 251 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej -- Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -- Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa obu modeli bluz z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych bluz stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że mogą one stwarzać zagrożenie dla użytkowników ze względu na zastosowanie sznurka ściągającego przy kapturze, wbrew wymaganiom zawartym w punkcie 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Ponadto, w toku postępowania Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadzała na rynek również bluzy dla dzieci starszych i młodzieży, w których przy kapturze zastosowano sznurki ściągające posiadające swobodne końce, podczas gdy zgodnie z punktem 3.3.1 normy, sznurki ściągające znajdujące się w ubraniach dla dzieci starszych i młodzieży w obszarze głowy i szyi nie powinny mieć swobodnych końców.

Powyższa nieprawidłowość stwarza ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci, w związku z zagrożeniem, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci, np. w czasie jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zahaczenie o wystające elementy, np. zjeżdżalni lub huśtawki, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków prowadzących do uduszenia lub groźnych obrażeń ciała.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z 23 listopada 2017 r. - k. 12-13 akt kontroli Warmińsko Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczących bluzy 090JDTS-186; Karta szacowania ryzyka nr 2 - k. 16 akt kontroli Warmińsko Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczących bluzy 090JDTS-186; Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z 23 listopada 2017 r. - k. 12-13 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczących bluzy 091ZCTCMR-6018; Karta szacowania ryzyka nr 3 - k. 16 akt kontroli Warmińsko Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczących bluzy 091ZCTCMR-6018;

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 659 bluz 090JDTS-186 w okresie od 25 października 2017 r. do 24 lipca 2018 r. poprzez sprzedaż konsumentom oraz że zakupiła 295 bluz 091ZCTCMR-6018, z czego wprowadziła na rynek 287 bluz w okresie od 9 listopada 2017 r. do 10 lipca 2018 r. w drodze sprzedaży detalicznej. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania zutylizowała 18 bluz 090JDTS-186 oraz 8 bluz 091ZCTCMR-6018, a ponadto zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat z ostrzeżeniem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez bluzy. Powyższe

okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. zestawienie transakcji, karta towaru, faktura VAT nr 1207/11/2018 z 13 listopada 2018 r. za użycie bluz oraz oświadczenia kierowników należących do strony postępowania sklepów o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż bluzy, których stroną postępowania jest producentem w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca JOART sp. z o. o. z siedzibą w Bolesławcu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Ponadto wobec strony postępowania były już wcześniej wielokrotnie prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, których przedmiotem była odzież dziecięca. W opinii Prezesa UOKiK fakt ten świadczy o tym, że strona postępowania powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzje Prezesa UOKiK: DNR-1/54/2014 z 14 lipca 2014 r., DNR-1/54/2015 z 23 czerwca 2015 r., DNR-1/12/2016 z 29 stycznia 2016 r., DNR-1/97/2016 z 2 września 2016 r., DNR-1/12/2017 z 27 stycznia 2017 r., DNR-1/6/2018 z 28 lutego 2018 r., DNR-1/8/2018 z 26 marca 2018 r., DNR-1/30/2018 z 21 maja 2018 r., DNR-1/36/2018 z 29 czerwca 2018 r., DNR-1/52/2018 z 9 sierpnia 2018 r., DNR-1/68/2018 z 25 września 2018 r.). Co więcej, strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie wymagań dotyczących tej grupy produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzone przez nią na rynek bluzy są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia także wprowadzenie bluz na rynek na terenie całej Polski. Zauważyć należy, że strona postępowania nie podjęła pełnej współpracy z organem nadzoru. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy oraz przedstawienie dowodów na tę okoliczność, jednocześnie zwracając się o przekazanie informacji dotyczących obrotu produktem, a następnie na wniosek strony postępowania umotywowany chorobami i urlopami pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie danych dotyczących produktu, zgodził się na przedłużenie terminu na przekazanie informacji i dowodów do dnia 10 lipca 2018 r. Jak wynika z przekazanego przez stronę postępowania zestawienia transakcji, strona postępowania w okresie od 25 maja 2018 r. do 10 lipca 2018 r. sprzedała konsumentom 8 bluz 091ZCTCMR-6018 oraz 10 bluz 090JDTS-186 (podczas gdy

zawiadomienie o wszczęciu postępowania otrzymała 24 maja 2018 r.). Przedłużenia terminu na przedłożenie informacji i dowodów nie należy rozumieć jako zgody na dalsze wprowadzanie na rynek produktu mogącego stwarzać zagrożenie dla konsumentów (czego strona postępowania nie zakwestionowała), a nawet jeśli strona postępowania faktycznie nie była w stanie zgromadzić pełnego materiału dowodowego w terminie wskazanym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, to niewątpliwie mogła zawiadomić kierowników sklepów o konieczności wstrzymania sprzedaży bluz w przypadku ich posiadania np. zbiorczym mailem. Na skutek działań naprawczych podjętych przez stronę postępowania wycofano z rynku i zutylizowano znikomą ilość egzemplarzy – 8 sztuk, tj. 2,7% wszystkich bluz 091ZCTCMR-6018 oraz 18 sztuk, tj. 2,6% wszystkich bluz 090JDTS-186. Ponadto, strona postępowania przekazała informację o liczbie posiadanych przez nią bluz i bluz wprowadzonych na rynek (do czego została wezwana już w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania) dopiero pismem z 1 sierpnia 2018 r., czyli prawie 2 miesiące po przedłużonym terminie na przedstawienie tych informacji.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki bluzy Prezes UOKiK oparł się na zestawieniu transakcji przekazanych przez stronę postępowania, z którego wynikało, że bluzy 091ZCTCMR-6018 były sprzedawane po cenach od 39,99 zł do 59,99 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru przyjął, że średnia cena sprzedaży bluzy 091ZCTCMR-6018 wyniosła 49,99 zł i w konsekwencji uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 249 sztuk produktu wyniosła 12 447,51 zł. Natomiast bluzy 090JDTS-186 były sprzedawane po cenie 34,99 zł, w związku z czym korzyść majątkowa osiągnięta przez stronę postępowania ze sprzedaży 659 sztuk tego produktu wyniosła 23 058,41 zł. W konsekwencji korzyść majątkowa ze sprzedaży obu modeli bluz wyniosła 35 505,92 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 8 % maksymalnego wymiaru

kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania sprzedała konsumentom 249 bluz 091ZCTCMR-6018 oraz 659 bluz 090JDTS-186 na terenie całego kraju, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenia stwarzane przez produkt. Wobec faktu, że znaczna ilość bluz pozostaje w dalszym ciągu u konsumentów, są oni w dalszym ciągu narażeni na zagrożenie stwarzane przez ten produkt zwłaszcza, że odzież dziecięca, z której dane dziecko wyrosło, jest często przekazywana innym dzieciom, np. z rodziny lub z otoczenia znajomych, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez ten produkt może się powiększyć. W związku z powyższym, zasięg naruszenia prawa jest znaczny. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w istotny sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia



16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*