



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-277(14)/11/AT

Warszawa, dn. 28 marca 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/75/2012**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko importerowi ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pluszowej „Zajączek” oznaczonej numerem ITEM NO:572501 oraz kodem EAN 5906245317857

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) nakazuje ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu zabawki pluszowej „Zajączek” oznaczonej numerem ITEM NO:572501 oraz kodem EAN 5906245317857, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454),
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w hurtowni zabawek w Wałbrzychu przy ul. Armii Krajowej 1, własności Piotra Robaszkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dolnośląska Agencja Handlowa „ATLAS” stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę pluszową „Zajączek” oznaczoną numerem ITEM NO:572501 oraz kodem EAN 5906245317857 (zwaną dalej „zabawką pluszową „Zajączek”).

Zabawka ta została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr F/000603/11/C z dnia 31 maja 2011 r., która z kolei dokonała jej zakupu od YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD zgodnie z fakturą o numerze 79/2010/PL z dnia 19 listopada 2010 r.

Przedmiotowa zabawka to pluszowy zajęczek wykonany z kolorowego, miękkiego materiału włókienniczego. Do ucha za pomocą zaczepu z tworzywa sztucznego przymocowano etykietę zawierającą: kod EAN 5906245317857, napis „pluszak” oraz oznaczenie ITEM NO:572501. Oczy wykonano z twardego, gładkiego tworzywa sztucznego. Do głowy przymocowano sznurek tworzący krótką pętelkę. Wszyta do boku zabawki metka zawiera dane identyfikujące importera tj.: „ONE DOLLAR GROUP” Sp. z o.o. oraz adresy oddziałów, numery telefonów, rodzaj materiału z jakiego wykonano zabawkę tj. 100% akryl, sposób konserwacji, znak CE, znak graficzny wskazujący, iż zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci poniżej 3 lat oraz dopisek „Ryzyko połknięcia małych elementów”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (prosty wzór, miękka, przytulna), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), zgodnie z którymi wszystkie miękkie wypchane zabawki są odpowiednie dla każdego przedziału wiekowego, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu przekazali próbkę wyrobu do badań laboratoryjnych o surowszych parametrach - uwzględniających wymagania dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Klasyfikacja zabawki do określonej kategorii wiekowej dokonana przez producenta może bowiem zostać zakwestionowana przez organ nadzoru rynku, jeżeli z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że jest ona sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu (pkt 3 Wytycznych nr 4 Komisji Europejskiej dotyczących stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek – 88/378/EWG).

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 265/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009, z uwagi na negatywny wynik próby rozciągania, w wyniku której od zabawki odłączyło się oko, które całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części (dowód: karty nr 9-12 akt kontroli WIIH).

W związku z powyższym, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz, że może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i w dniu 16 września 2011 r. wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą przedsiębiorcy Piotrowi Robaszkiewiczowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Dolnośląska Agencja Handlowa „ATLAS” z siedzibą w Wałbrzychu, dalszego przekazywania 8 sztuk zabawki pluszowej „Zajaczek” (dowód: karty nr 14-15 akt kontroli WIIH).

W związku z wejściem w życie z dniem 20 lipca 2011 r. rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”), które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, pojawienie się w wyniku badania elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części jest obecnie naruszeniem zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Pismem z dnia 25 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pluszowej „Zajaczek”, niespełniającej szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą być połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko zadławienia bądź uduszenia. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone (dowód: karty nr 2 i 3 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 18 listopada 2011 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla Piotra Robaszkiewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dolnośląska Agencja Handlowa „ATLAS” z siedzibą w Wałbrzychu, zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 16 września 2011 r. do czasu zakończenia postępowania (dowód: karta nr 4 i 5 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Przy piśmie z dnia 14 listopada 2011 r. strona przekazała zestawienie odbiorców zabawki oraz poinformowała, że w dniu 28 września 2011 r. wycofała przedmiotową zabawkę ze sprzedaży, a cały nakład zgromadziła na terenie magazynu centralnego firmy. Strona nie przedstawiła jednak żadnych dowodów (dowód: karty nr 6-12 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Biorąc pod uwagę fakt, że strona odniosła się jedynie do działań związanych z wycofaniem wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK poinformował, że konieczne jest również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W związku z tym, postanowieniem z dnia 1 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na dokonanie powyższej czynności. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, że w tym samym terminie należy przedstawić dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformował, co może stanowić taki dowód. Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone (dowód: karta nr 13-15 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

W dniu 13 stycznia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona poinformowała o opublikowaniu ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej, na dowód czego przedłożyła egzemplarz gazety z wydrukowanym ogłoszeniem (dowód: karty nr 16-17 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 24 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 14 dni na przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformował, że pismo strony zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania spółki ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o., w związku z czym konieczne jest złożenie do akt sprawy pełnomocnictwa dla upoważnionego przez stronę pełnomocnika (dowód: karta nr 18 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 17 lutego 2012 r. strona poinformowała, że jest w trakcie pozyskiwania od kontrahentów oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu w obrocie handlowym oraz, że w przypadku zwrotu zabawki przez klientów zostaną wystawione korekty. Z uwagi na prowadzone w dalszym ciągu działania naprawcze, strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie materiału dowodowego. Ponadto, strona przekazała oświadczenia 8 ze 102 odbiorców zabawki. Wszystkie przekazane oświadczenia datowane były na luty 2012 r. Pismo strony ponownie zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania spółki, nie przedstawiono również pełnomocnictwa dla tej osoby (dowód: karty nr 19-27 akt postępowania przed Prezesem UOKiK).

Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, że postanowienie, w którym wskazał stronie konieczność wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, zostało

odebrane przez stronę w dniu 6 grudnia 2011 r. i że w tym czasie strona nie informowała Prezesa UOKiK o obiektywnych trudnościach w uzyskaniu oświadczeń od kontrahentów, w związku z czym zwłoka w przekazywaniu oświadczeń i innych dowodów nie jest uzasadniona. Pomimo to, Prezes UOKiK przychylił się do prośby o przedłużenie terminu i wyznaczył termin 14 dni na przekazanie wszystkich brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki będącej przedmiotem postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, że w przypadku nie przedstawienia żądanych dowodów we wskazanym terminie, Prezes UOKiK może na podstawie art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, nakazać wycofanie wyrobu z obrotu w drodze decyzji. Ponadto Prezes UOKiK pouczył stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie zwrócił uwagę, że ze względu na braki formalne, pisma podpisywane przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania spółki, nie mogą być uznane za stanowisko strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Pismo to zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 28 lutego 2012 r. (dowód: karta nr 28 akt postępowania przed Prezesem UOKiK). Z powyższych uprawnień strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r. strona nadesłała 3 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w sprzedaży przedmiotowej zabawki oraz poinformowała o kontynuowaniu działań naprawczych, ponownie zwracając się o przedłużenia terminu na uzupełnienie dokumentacji.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerm, który wprowadził zabawkę pluszową „Zajączek” do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, obowiązującego od dnia 20 lipca 2011 r. Zabawka będąca przedmiotem postępowania została wprowadzona do obrotu w czasie obowiązywania Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, które straciło moc z dniem 19 lipca 2011 r.

Zmiana stanu prawnego w zakresie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek nie miała wpływu na istotę niezgodności.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 9: „Lalki i zabawki wypchane miękkie – Kategoria H), zgodnie z którymi miękkie zabawki, np. wypchane pluszowe zwierzęta są odpowiednie dla każdego przedziału wiekowego, skierował przedmiotowy wyrób do badań laboratoryjnych o surowszych parametrach - uwzględniających wymagania dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań

nr 265/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwaga na negatywny wynik próby rozciągania, w wyniku której od zabawki odłączyło się oko. Które całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania przeciwko ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Z kolei, pkt 1.4.3 stanowi, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek to implementacja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami, zabawka pluszowa „Zajaczek” nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w pkt. 4c i pkt. 4d części I „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Według pkt. 4c części I załącznika II ww. dyrektywy zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z pkt. 4d części I załącznika II ww. dyrektywy zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. W trakcie postępowania strona oświadczyła, iż podjęła czynności wskazane przez Prezesa UOKiK i przedstawiła dowody opublikowania ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej w postaci egzemplarza gazety zawierającego ogłoszenie. Strona przedstawiła również oświadczenia 8 ze 102 odbiorców zabawki pluszowej „Zajaczek”. Na prośbę strony Prezes UOKiK wyznaczył dodatkowy termin 14 dni na przekazanie wszystkich brakujących dowodów. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, dowody te nie zostały przedstawione.

Ponadto, należy podkreślić, że strona podjęła działania mające na celu pozyskanie oświadczeń od kontrahentów dopiero w lutym 2012 r. (o czym świadczą przekazane oświadczenia odbiorców – wszystkie datowane na luty 2012 r.), czyli ponad miesiąc po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 1 grudnia 2011 r., które wyczerpująco informowało, jakie działania należy podjąć w celu wycofania zabawki z obrotu i jakie dowody przestawić. W tym czasie, strona nie informowała Prezesa UOKiK o obiektywnych trudnościach w uzyskiwaniu oświadczeń, w związku z czym zwłoka w podjęciu działań nie jest uzasadniona.

Powyższe miało wpływ na to, że Prezes UOKiK nie przychylił się do ponownej prośby strony o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów.

Podkreślenia wymaga również fakt, że pisma strony były podpisywane przez pracownika nieuprawnionego do reprezentowania spółki ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o. oraz że, pomimo wezwań Prezesa UOKiK, do akt sprawy nie zostało złożone stosowne pełnomocnictwo.

W trakcie postępowania Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając stronie termin na skorzystanie z przysługujących jej praw. Jednocześnie strona była informowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w sprawie zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). We wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy.



Korespondencja kierowana do strony w toku postępowania, została prawidłowo doręczona.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cytowanej ustawy, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze zagrożenia stwarzane przez wyrób, związane z ryzykiem połknięcia małego elementu w postaci oderwanego oka oraz ryzykiem zadławienia lub uduszenia, w przypadku przedostania się tego elementu do dróg oddechowych, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka pluszowa „Zajaczek” stwarza poważne zagrożenie, a zatem niezbędne jest nakazanie wycofania jej z obrotu.

Przepis art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, że Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest interesem konsumentów, gdyż zabawka stwarza ryzyko połknięcia małego elementu oraz uduszenia lub udławienia się dziecka.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach oraz ryzyko, jakie niesie ich używanie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób będący przedmiotem postępowania.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z art. 39a ust. 4 cytowanej ustawy, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3, w tym decyzję nakazującą wycofanie wyrobu z obrotu. Wpis

usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
*Wiceprezes*

#### **Otrzymuje:**

ONE DOLLAR GROUP Sp. z o.o.  
ul. Prymasa Tysiąclecia 83  
01-242 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(DW-KBP-NU.8361.122.2011, DW-KBP-NU.8361.141.2011)
2. Piotr Robaszkiewicz  
Dolnośląska Agencja Handlowa „ATLAS”  
ul. Armii Krajowej 1  
58-302 Wałbrzych
3. a/a