



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

DIH-74- 100/(12)/09/BS

Warszawa, dn. 5 lutego 2010 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 12/2010

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, niespełniającej wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 55/2009 z dnia 8 grudnia 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 30 grudnia 2009 r. przedsiębiorca MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 55/2009 z dnia 8 grudnia 2009 r.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 19 stycznia 2009 r. na stacji paliw znajdującej w miejscowości Lubenia 618, należącej do MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, próbka benzyny bezołowiowej 95 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie

w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru: zawartość siarki (wynik badania: 19,5 mg/kg przy normie max 10 mg/kg).

W związku z tym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), dalej: ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał przedsiębiorcę MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 0011/09/4286, w wysokości 1418,86 zł, (słownie: tysiąc czterysta osiemnaście złotych osiemdziesiąt sześć groszy (łącznie koszt badania z VAT)).

Pismem z dnia 30 grudnia 2009 r. strona postępowania wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy. W złożonym wniosku przedsiębiorca MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie podniósł, iż postępowanie przygotowawcze prowadzone w Prokuraturze Rejonowej w Rzeszowie w sprawie popełnienia przestępstwa z art. 31 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ciekłych, zostało umorzone. Ponadto strona postępowania podniosła, iż znajduje się w trudnej sytuacji ekonomicznej.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 12 stycznia 2010 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją DIH-2 Nr 55/2009 z dnia 8 grudnia 2009 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podstawą do zobowiązania przedsiębiorcy MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95, były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, które wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 o numerze próbki 0011/09/4286., nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na: zawartość siarki (wynik badania: 19,5 mg/kg przy normie max 10 mg/kg).

W ocenie Prezesa UOKiK podniesiony przez stronę postępowania zarzut, iż prowadzone postępowanie przygotowawcze przez Prokuraturę Rejonową w Rzeszowie zostało umorzone, jest

bezzasadny i nie ma wpływu na postępowanie przed Prezesem UOKiK w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95.

Dochodzenie prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Rzeszowie, o którym pisze strona w piśmie z dnia 30 grudnia 2009 r., jest postępowaniem karnym, natomiast wszczęte postępowanie przez Prezesa UOKiK jest postępowaniem administracyjnym o zwrot kosztów przeprowadzonych badań, prowadzonym na podstawie art. 24 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Postępowania te prowadzone są niezależnie od siebie. Z tego też względu umorzenie postępowania przygotowawczego przez Prokuraturę Rejonową w Rzeszowie nie ma wpływu na postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zobowiązuje kontrolowanego, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z protokołu kontroli wynika, że w dniu 19 stycznia 2009 r. kontrolowana była MULTI Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, a pobrana w tym dniu próbka benzyny bezołowiowej 95 (nr 0011/09/4286) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wydanym na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ponosi ten, kto wytwarza, transportuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe, gaz skroplony (LPG), sprężony gaz (CNG) lub lekki olej opałowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w ustawie. Ustalenie, czy w danym przypadku doszło do popełnienia przestępstwa określonego ww. przepisie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw następuje w postępowaniu karnym.

Odnosząc się do informacji zawartej w piśmie z dnia 30 grudnia 2009 r. dotyczącej trudnej sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej za próbkę benzyny bezołowiowej 95 numer 0011/09/4286 na podstawie faktury VAT nr 83 z dnia 30 stycznia 2009 r. wystawionej przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za wykonanie badań próbek paliw ciekłych w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia za badania w ramach europejskiego systemu kontroli paliw ciekłych 4968/TA stanowiącego załącznik nr 1b do faktury w pozycji nr 3 w wysokości 1163,00 zł (1163,00 zł netto + 22% VAT = 1418,86 zł), niezależnie od sytuacji w jakiej znajduje się przedsiębiorca.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Załącznik nr 1 do obowiązującego w dniu kontroli rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydane na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określa wymagania jakościowe dla benzyny bezołowiowej 95. Według ww. rozporządzenia zawartość siarki powinna wynosić max 10 mg/kg.

Wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, wykazały, że oferowana w dniu kontroli na stacji paliw znajdującej się w miejscowości Lubenia, należącej do MULTI Sp. z o.o. benzyna bezołowiowa 95 o numerze próbki 0011/09/4286, nie spełniała tych wymagań (wynik badania siarki: 19,5 mg/kg).

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja DIH-2 Nr 55/2009 z dnia 8 grudnia 2009 r. była prawidłowa. Wobec powyższego utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

Mając powyższe na względzie, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 i art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

MULTI Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 26, 35-068 Rzeszów.