



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 24 lipca 2019 r.

DNR-2.730.32.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 134 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie usunięcie niezgodności formalnych lub wycofanie z obrotu wyrobów: zabawki: układanki Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683; lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299; lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860; zabawki: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679; zabawki: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853; zabawki: lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662; zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725; zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642; zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635; lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061; lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do poszczególnych wyrobów instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, tj.: w przypadku zabawki: układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683 – ostrzeżeń zwracających uwagę na zagrożenie i ryzyko urazu, związane z użytkowaniem zabawki, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka, sporządzonych w języku polskim; w przypadku lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299, lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 - napięcia znamionowego w Voltach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, maksymalnej mocy źródła światła, typu oprawy do mocowania źródła światła, klasy ochronności oraz w przypadku lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 - instrukcji użytkowania sporządzonej w języku polskim; w przypadku zabawek: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853, lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 – informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3 oraz w przypadku zabawek: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 i lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 – instrukcji użytkowania; w przypadku lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061 - napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, typu oprawy do mocowania źródła światła, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła; w przypadku lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010 - napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, częstotliwości

znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na Q&D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do poszczególnych wyrobów instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli PU.8361.137.2018) przeprowadzonej w dniach od 25 lipca do 3 sierpnia 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie mieszczącym się przy ul. Kaszubskiej 1 w Kętrzynie, należącym do MOMOS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej 2 szt. zabawki: układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683, 1 szt. lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299 i 2 szt. lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał fakturę VAT nr 2018/05/00047 z dnia 7 maja 2018 r. świadczącą o zakupie wyrobów (na dokumencie widniały m.in. pozycje określone jako „Zabawki”, „Art. domowe”) od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i oświadczył, że nie jest w stanie wskazać dokładnie pod którą poz. znajdują się wyroby będące przedmiotem kontroli. MOMOS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trakcie kontroli dokonała zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu wyrobów, na dowód czego okazała „Protokół przekazania do utylizacji do punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w Kętrzynie” z dnia 31 lipca 2018 r.

Na etykiecie umieszczonej na przedmiotowych wyrobach bądź na ich opakowaniach znajdowały się m.in. następujące informacje: Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili:

- a) brak w oznakowaniu zabawki: układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683 danych producenta oraz ostrzeżeń sporządzonych w języku polskim,
- b) brak dołączenia do lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299 i lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod

EAN 2566297856860 informacji dot. parametrów pracy, tj. napięcia znamionowego w Voltach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, maksymalnej mocy źródła światła, typu oprawy do mocowania źródła światła, klasy ochronności oraz w przypadku lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania sporządzonej w języku polskim.

W toku kontroli (nr akt kontroli PU.8361.225.2018) przeprowadzonej w dniach od 31 października do 6 listopada 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w DANYAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej: zabawkę: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853, zabawkę: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679, zabawkę: lalka item no.: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawkę pociskową item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawkę pociskowa item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawkę pociskową item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635, lampę stołową ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061 i lampę LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał fakturę VAT nr 2018/09/00026 z dnia 5 września 2018 r., fakturę VAT nr 2018/06/00032 z dnia 5 czerwca 2018 r., fakturę VAT nr 2018/04/00144 z dnia 12 kwietnia 2018 r., fakturę VAT nr 2018/10/00345 z dnia 29 października 2018 r., świadczące o dokonaniu zakupu wyrobów (na dokumentach widniały m.in. pozycje określone jako „Zabawki”, „Art. domowe”) od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli DANYAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie poinformowała, że nie jest w stanie wskazać pod którą pozycją na okazanych fakturach znajdują się określone wyroby i złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że zwróciła wyroby do Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w celu ich przyjęcia przez dostawcę bądź uzupełnienia oznakowania i oczekuje na decyzję ww. przedsiębiorcy.

Na etykiecie umieszczonej na przedmiotowych wyrobach bądź na ich opakowaniach znajdowały się m.in. następujące informacje: Rozpoczęcie Handlowe Q&D Sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska.

W wyniku przeprowadzonych oględzin ww. wyrobów inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili:

- a) brak w oznakowaniu ww. zabawek danych producenta,

- b) brak dołączenia do ww. zabawek informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3, co stanowi naruszenie pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”,
- c) brak słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżenia w formie piktogramu dot. ograniczenia wiekowego 0-3, co stanowi naruszenie pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01,
- d) brak dołączenia do zabawek: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 i lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662 instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami, co stanowi naruszenie pkt 7.4 normy 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”,
- e) brak dołączenia do zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 instrukcji użytkowania zwracającej uwagę użytkownika na niebezpieczeństwo związane z wykorzystaniem pocisków innych, niż te dostarczone z zabawką lub zalecane przez producenta, co stanowi naruszenie pkt 7.7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01,
- f) w oznakowaniu zabawki: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 umieszczono ostrzeżenie dot. ograniczenia wiekowego, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, co stanowi naruszenie pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01,
- g) brak dołączenia do lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061 informacji dot. parametrów pracy, tj.: napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, typu oprawy do mocowania źródła światła, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła oraz brak dołączenia do lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010 informacji dot. parametrów pracy, tj.: napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności.

Na podstawie art. 75 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował dwukrotnie

pisma do Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w których wezwał ww. przedsiębiorcę do usunięcia niezgodności formalnych oraz przedstawienia dowodów na usunięcie niezgodności formalnych. Pisma pozostały bez odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę, iż Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie przedstawiła dowodów na usunięcie niezgodności formalnych, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, akta z przeprowadzonych kontroli celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie art. 76 ust. 1a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 19 marca 2019 r. zawiadomił Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobów, czy:
 - a) umieszczono na zabawce: układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683 bądź jej opakowaniu nazwę i adres producenta oraz dołączono do ww. zabawki: informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika, sporządzone w języku polskim, tj.: ostrzeżenie zwracające uwagę na zagrożenie i ryzyko urazu, związane z użytkowaniem zabawki, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka,
 - b) dołączono do lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299, lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika, tj.: napięcie znamionowe w Voltach, częstotliwość znamionową prądu w Hercach, maksymalną moc źródła światła, typ oprawy do mocowania źródła światła, klasę ochronności oraz dołączono do lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 instrukcję użytkownika sporządzoną w języku polskim,
 - c) umieszczono na zabawkach: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679, lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853, lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawce pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawce pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawce pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 bądź ich opakowaniach - nazwę

i adres producenta oraz dołączono do zabawek: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853, lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 - informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3 a także dołączono do zabawek: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 i lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 - instrukcje użytkowania,

d) dołączono do lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061 informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj.: napięcie znamionowe w Voltach, moc znamionową w Watach, typ oprawy do mocowania źródła światła, częstotliwość znamionową prądu w Hercach, klasę ochronności, maksymalną moc źródła światła,

h) dołączono do lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010 informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj.: napięcie znamionowe w Voltach, moc znamionową w Watach, częstotliwość znamionową prądu w Hercach, klasę ochronności,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do poszczególnych wyrobów instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim tj.: w przypadku zabawki: układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683 – ostrzeżeń zwracających uwagę na zagrożenie i ryzyko urazu, związane z użytkowaniem zabawki, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka, sporządzonych w języku polskim; w przypadku lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299, lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 - napięcia znamionowego w Voltach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, maksymalnej mocy źródła światła, typu oprawy do mocowania źródła światła, klasy ochronności oraz w przypadku lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN

2566297856860 - instrukcji użytkowania sporządzonej w języku polskim; w przypadku zabawek: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853, lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 – informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3 oraz w przypadku zabawek: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 i lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 – instrukcji użytkowania; w przypadku lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061 - napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, typu oprawy do mocowania źródła światła, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła; w przypadku lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010 - napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 marca 2019 r.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności formalnych lub wycofania ww. wyrobów z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 marca 2019 r.

Pismem z dnia 16 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 25 marca 2019 r. nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o usunięciu niezgodności formalnych lub o wycofaniu wyrobów z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co

do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 16 maja 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 maja 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: układanki Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683; lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299; lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860; zabawki: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679; zabawki: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853; zabawki: lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662; zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725; zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642; zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635; lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061; lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010, co potwierdza zebrany materiał dowodowy. W toku podjętych czynności kontrolnych nie uzyskano dowodów potwierdzających, że Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest producentem wyrobów, które wprowadził do obrotu pod własną nazwą po raz pierwszy na rynku unijnym, tj. podmiotem dla którego zaprojektowano lub wytworzono wyroby w celu wprowadzenia ich do obrotu pod własną nazwą. W związku z powyższym Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem, który umieścił na opakowaniu wyrobów swoje dane, a następnie udostępnił wyroby w ramach działalności handlowej innym dystrybutorom. Dowodem na to, że strona postępowania udostępniła wyroby jest to, że

stwierdzono w ofercie sprzedaży kontrolowanych przedsiębiorców wyroby na opakowaniu których znajdowały się dane: Q&D sp. z o.o., ul. Polna 5, 05-552 Wólka Kosowska. Wskazać należy, iż Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pod ww. adresem posiada hurtownię. Ponadto przy powyższych ustaleniach wzięto pod uwagę również to, iż kontrolowani przedsiębiorcy przedłożyli jako faktury zakupu wyrobów dokumenty świadczące o zakupie wyrobów od Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili:

- a) brak w oznakowaniu zabawki: układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683 danych producenta oraz ostrzeżeń sporządzonych w języku polskim,
- b) brak dołączenia do lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299 i lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 informacji dot. parametrów pracy, tj. napięcia znamionowego w Voltach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, maksymalnej mocy źródła światła, typu oprawy do mocowania źródła światła, klasy ochronności oraz w przypadku lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860 brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania sporządzonej w języku polskim.
- c) brak w oznakowaniu zabawki: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853, zabawki: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679, zabawki: lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662, zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635, danych producenta,
- d) brak dołączenia do ww. zabawek informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3, co stanowi naruszenie pkt 7.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”,
- e) brak w przypadku ww. zabawek słowa „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżenia w formie piktogramu dot. ograniczenia wiekowego 0-3, co stanowi naruszenie pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01,
- f) brak dołączenia do zabawek: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 i lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662

instrukcji dla zabawek zasilanych wymiennymi bateriami, co stanowi naruszenie pkt 7.4 normy 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”,

- g) brak dołączenia do zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725, zabawki pociskowa item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642, zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635 instrukcji użytkownika zwracającej uwagę użytkownika na niebezpieczeństwo związane z wykorzystaniem pocisków innych, niż te dostarczone z zabawką lub zalecane przez producenta, co stanowi naruszenie pkt 7.7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01,
- h) w oznakowaniu zabawki: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679 umieszczono ostrzeżenie dot. ograniczenia wiekowego, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką, co stanowi naruszenie pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01,
- i) brak dołączenia do lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061 informacji dot. parametrów pracy, tj.: napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, typu oprawy do mocowania źródła światła, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła oraz brak dołączenia do lampy LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010 informacji dot. parametrów pracy, tj.: napięcia znamionowego w Voltach, mocy znamionowej w Watach, częstotliwości znamionowej prądu w Hercach, klasy ochronności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Układanka Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683, lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679; lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853; lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662; zabawka pociskowa item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725; zabawka pociskowa

item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642; zabawka pociskowa item no: 311-4C01063, kod EAN 118031101063 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.). Lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299; lampa zapachowa ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860; lampa stołowa ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061; lampa LED „PVC WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do poszczególnych wyrobów, tj. zabawki: układanki Metal models ITEM 1503-A6468, kod EAN 5662912064683; lampki z dwoma źródłami światła ITEM NO 566 OB3029, kod EAN 5662917530299; lampy zapachowej ITEM NO866-OB.5686, kod EAN 2566297856860; zabawki: lalka item no.: 636-9B4667, kod EAN 5662917646679; zabawki: lalka item no.: 1110-A5085, kod EAN 5662912050853; zabawki: lalka item no: 639-6B44666, kod EAN 5662917646662; zabawki pociskowej item no: 932-7T0372 No. 662, kod EAN 1566297903725; zabawki pociskowej item no: 314-4C01064, kod EAN 1180311010642; zabawki pociskowej item no: 311-4C01063, kod EAN 1180311010635; lampy stołowej ITEM NO: 952-5B8306, kod EAN 2566297983061; lampy LED „PVC

WOOD-PLASTICS LAMP” GB7000.10-2013, ITEM NO 843-5B5701, kod EAN 2566297857010, instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez dystrybutora obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj.: producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8); producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W przypadku ww. sprzętu elektrycznego była możliwość umieszczenia na nim informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym

pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520) ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń, o których mowa w ust. 3, określa pkt 7 załącznika nr 1 do rozporządzenia. Według § 12 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 marca 2019 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności formalnych lub wycofania wyrobów z obrotu, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż niezgodności formalne zostały usunięte lub ww. wyroby zostały wycofane z obrotu w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, który jej dostarczył wyroby oraz któremu ona dostarczyła wyroby. Prezes UOKiK poinformował także stronę

postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 25 marca 2019 r., zostało doręczone stronie postępowania 29 marca 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem 28 kwietnia 2019 r. Niemniej jednak, ponieważ 28 kwietnia 2019 r. wypadł w niedzielę tj. w dzień wolny od pracy, zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), wyznaczony w postępowaniu termin upływał następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą, a więc w poniedziałek 29 kwietnia 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie i nie okazała żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych lub wycofanie wyrobów z obrotu. Wskazać należy, iż wobec strony postępowania były prowadzone m.in. postępowania administracyjne DNR-2.730.188.2018.KK zakończone wydaniem w dniu 23 listopada 2018 r. decyzji DNR-2/296/2018, DNR-2.730.201.2018.KK zakończone wydaniem w dniu 29 stycznia 2019 r. decyzji DNR-2/11/2019 oraz DNR-2.730.36.2019.KK zakończone wydaniem w dniu 17 czerwca 2019 r. decyzji DNR-2/114/2019, w których nakazano stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Rozstrzygnięcia takie zapadły z uwagi na to, że nie

przekazała żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, także strona postępowania jest świadoma jakie powinna podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa UOKiK.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych lub wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji: nakazuje usunięcie niezgodności formalnych; wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności formalnych lub wycofanie wyrobów z obrotu, Prezes UOKiK uznał za zasadne nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności formalnych lub wycofania wyrobów z obrotu.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębnie dla każdego z wyrobów) wraz z dokumentem zakupu; oświadczenie strony postępowania o stanie posiadania wyrobów (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębnie dla każdego z wyrobów); pełna lista odbiorców (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębna dla każdego z wyrobów), ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; oświadczenie strony postępowania o całkowitej liczbie sprzedanych wyrobów (w przypadku kiedy istnieje taka możliwość - odrębnie dla każdego z wyrobów); w przypadku usunięcia niezgodności formalnych: wzór naklejki dołączonej do wyrobów, zawierającej dane producenta oraz brakujące informacje, w tym dot. bezpieczeństwa użytkowania, wzór instrukcji użytkowania dołączonej do określonych wyrobów, zdjęcia dokumentujące dołączenie do wyrobów wymaganych informacji, w sytuacji posiadania wyrobów na stanie magazynowym - oświadczenie strony postępowania o usunięciu niezgodności formalnych w wyrobach

znajdujących się w posiadaniu wraz z podaniem liczby wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności formalnych, oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności formalnych wraz z podaniem liczby wyrobów, w którym dokonano usunięcia niezgodności formalnych, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów; w przypadku wycofania wyrobów z obrotu: faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów, w sytuacji posiadania wyrobów na stanie magazynowym - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane wraz z podaniem liczby wycofanych wyrobów z obrotu (odrębnie dla każdego z wyrobów). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 89a ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Według art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie niezgodności formalnych.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako dystrybutor wyrobów nie dopełnił obowiązków w zakresie sprawdzenia dołączenia do poszczególnych wyrobów instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89a ust. 1 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pk 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017,

Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestania przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania udostępniła na rynku poszczególne wyroby bez dołączonych do nich instrukcji użytkowania oraz określonych informacji zapewniających bezpieczeństwa użytkowania, tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku poszczególne wyroby

bez dołączonych do nich instrukcji użytkowania oraz określonych informacji zapewniających bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim.

Biorąc pod uwagę, iż w toku kontroli nie ustalono liczby zakupionych i udostępnionych wyrobów przez stronę postępowania oraz czasu trwania naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również w toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie przekazała informacji w powyższej kwestii, powyższe kryterium nie miało wpływu na wysokość kary pieniężnej.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania pięciokrotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobów informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/245/2018, DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/26/2019, DNR-2/114/2019). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z udostępnianiem wyrobów a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co wpłynęło znacząco na zaostrzenie kary pieniężnej. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby na rynku będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem wyrobów, czy dołączono do poszczególnych wyrobów instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonanie, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. W związku z powyższym to na nim spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana

w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę dystrybutora wyrobów, które zakupiła od innego podmiotu gospodarczego. To nie na niej spoczywają obowiązki dołączenia do wyrobów instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. Zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynienia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako dystrybutor miała obowiązek sprawdzić przed udostępnieniem wyrobów na rynku, czy dołączono do nich instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tym bardziej, że w przeszłości nie dopełniała powyższego obowiązku.

Strona postępowania nie podjęła dobrowolnych działań w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, gdyż nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności formalnych lub wycofania wyrobów z obrotu, co wpływa na zaostrenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku nie mógł ustalić wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobów, stanowiącej iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobów, gdyż strona postępowania nie udzieliła informacji na temat liczby sprzedanych wyrobów oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy w toku prowadzonego postępowania. Nie odpowiedziała na kierowane do niej pisma i nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o usunięciu niezgodności lub wycofaniu wyrobów z obrotu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie powinna przekazać dowody na okoliczność podjęcia ww. działań, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto były prowadzone wobec niej wielokrotnie postępowania, w których również nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku i nie przekazała dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i stąd postępowania te

zakończone zostały wydaniem rozstrzygnięć nakazujących stronie postępowania m.in. wycofanie z obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/245/2018, DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/11/2019, DNR-2/26/2019), a także nałożeniem na stronę postępowania kar pieniężnych (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/296/2018, DNR-2/312/2018, DNR-2/26/2019, DNR-2/114/2019). W związku z powyższym strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania, a tym samym jak powinna przebiegać współpraca z organem nadzoru rynku. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do poszczególnych wyrobów instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, sporządzonych w języku polskim, w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji stanowiąca 100 % maksymalnego wymiaru kary jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń oraz okoliczności sprawy i powinna skłonić przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku, a także będą stanowić odczuwalną dolegliwość za naruszenie przepisów ww. ustawy.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Q&D sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub

art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka