



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W GDAŃSKU**

RGD. 5001-1/2000/HK

Gdańsk, 28 grudnia 2000r.

DECYZJA NR RGD.41/2000

Na podstawie art. 105 § 2 K.p.a., po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek przedsiębiorcy pod nazwą **ZAKŁADY MIĘSNE AGRYF SPÓŁKA Z O.O. W SZCZECINIE** w przedmiocie stwierdzenia stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu przez przedsiębiorcę pod nazwą **POLSKIE GÓRNICTWO NAFTOWE I GAZOWNICTWO S.A. W WARSZAWIE ODDZIAŁ ZAKŁAD GAZOWNICZY W SZCZECINIE** pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw gazu w Szczecinie poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści na skutek odmowy refinansowania wykonanych własnym kosztem i staraniem wnioskodawcy przyłączy gazowych średniego ciśnienia PE oraz instalacji gazowej wewnętrznej średniego ciśnienia, przejętych przez dostawcę na jego stan majątkowy nieodpłatnie, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz. 547 z późniejszymi zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza się postępowanie administracyjne.

UZASADNIENIE

Przedsiębiorca pod nazwą Zakłady Mięsne AGRYF Spółka z o.o. w Szczecinie, zwany dalej: Zakłady Mięsne, skierował do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z żądaniem stwierdzenia stosowania praktyk monopolistycznych przez przedsiębiorcę pod nazwą Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie Oddział zakład Gazowniczy w Szczecinie, zwanego dalej PNiG.

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

Jak wynika z treści w/w pisma, Zakłady Mięsne zrealizowały własnym kosztem i staraniem „przyłącze gazowe średniego ciśnienia PE oraz instalację gazową wewnętrzną średniego ciśnienia.” Przedmiotową inwestycję wykonano na podstawie „Warunków technicznych podłączenia do sieci gazowej” z dnia 3 lutego 1995r. (znak TTS-2 172/95) oraz z dnia 13 sierpnia 1997r. (znak 2591/WT/97) wydanych przez skarżonego przedsiębiorcę. W treści obu „Warunków ...” zastrzeżono m.in. (odpowiednio w punkcie 9 i 2), iż sporne między stronami przedsięwzięcie zostanie wykonane kosztem i staraniem wnioskodawcy, a następnie przejdzie na własność PGNiG. W dniu 11 kwietnia 1997r. nastąpił odbiór techniczny przyłącza gazowego, natomiast w dniu 19 czerwca 1997r. dokonano jego „włączenia” do sieci gazowej.

Zakłady Mięsne, mając na względzie fakt, iż po włączeniu do sieci gazowej spornych elementów infrastruktury przeszły one na własność dostawcy, wystąpiły – pismem z dnia 26 marca 1999r. – z żądaniem zwrotu poniesionych nakładów, a wobec negatywnego stanowiska PGNiG uznały, iż zachowanie w/w przedsiębiorcy wyczerpuje znamiona zakazanej prawem praktyki monopolistycznej.

Organ antymonopolowy, biorąc powyższe pod uwagę, wszczął w dniu 28 lutego 2000r. przeciwko przedsiębiorcy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie Oddział zakład Gazowniczy w Szczecinie postępowanie administracyjne pod zarzutem stosowania przez w/w dostawcę gazu praktyk monopolistycznych polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku lokalnym w Szczecinie poprzez narzucanie uciążliwych warunków umów, przynoszących PGNiG nieuzasadnione korzyści na skutek uchylania się od refinansowania – przejętych nieodpłatnie na jego stan majątkowy – przyłączy gazowych średniego ciśnienia PE oraz instalacji gazowej wewnętrznej średniego ciśnienia, wybudowanych kosztem i staraniem Zakładów Mięsnych AGRYF Spółka z o.o. w Szczecinie, co może wyczerpywać znamiona zachowania zakazanego z mocy art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 ze zmianami).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego skarżony przedsiębiorca – potwierdzając fakty podane w uzasadnieniu wniosku

– wnioś o oddalenie stawianych mu zarzutów podnosząc na tę okoliczność następujące argumenty:

- aczkolwiek nie sposób zaprzeczyć, iż zgodnie z brzmieniem pkt 12 „*Warunków ...*” z dnia 13 sierpnia 1997r. (znak 2591/WT/97), Zakłady Mięsne zostały zobowiązane do wyrażenia – w terminie jednego miesiąca od ich otrzymania – akceptacji dla zawartych w nich zapisów (co też uczyniły), to „*zobowiązanie to nie oznaczało, iż zaproponowane warunki należy bezwzględnie przyjąć oraz że nie przyjęcie warunków uniemożliwiało w ogóle wykonanie inwestycji*”;
- wnioskodawca ani przed ani po wydaniu „*Warunków ...*” nie zwracał się do PGNiG z propozycją wspólnej realizacji spornej inwestycji i zawarcia odpowiedniej umowy partycypacyjnej;
- twierdzenie wnioskodawcy jakoby jego żądanie partycypacji w kosztach „*przyłącza gazowego średniego ciśnienia PE oraz instalacji gazowej wewnętrznej średniego ciśnienia*”, kierowane pod adresem PGNiG, spotkało się z odmową – jest „*nie do końca prawdziwe*”, a to dlatego, iż dostawca odmawiając, czemu nie zaprzecza, zwrotu poniesionych nakładów w oparciu o art. 66 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne (Dz.U. nr 54, poz. 348 z późniejszymi zmianami), nie uchylał się jednak od negocjacji i w ich trakcie zaproponował – pismem z dnia 16 czerwca 1999r. – refinansowanie 50% wartości spornej inwestycji, tj. kwoty 243.054,77zł („*w drodze kompensat dokonywanych z opłata stałą, o której mowa w umowie na dostawę gazu*”);
- stanowisko PGNiG w przedmiocie kwoty rekompensaty oferowanej Zakładom Mięsnym jest uzasadnione m.in. tym, iż skarżony przedsiębiorca uwzględnił w przeprowadzonym na tę okoliczność rachunku „*koszty własnej inwestycji pozostającej w bezpośrednim związku przyczynowym z inwestycją ZMs*”, obejmującej – zgodnie z zatwierdzoną koncepcją programową gazyfikacji – „*dwustronne zasilanie ZMs „Agryf”, tj. główne zasilanie od strony stacji I stopnia w Płoni oraz dodatkowe zasilanie od strony stacji II stopnia w ul. Portowej*”.

Zakłady Mięsne, ustosunkowując się – pismem z dnia 5 kwietnia 2000r. – do stanowiska skarżonego przedsiębiorcy, podniosły m.in., iż:

- nigdy nie potwierdziły pisemnie przyjęcia „*Warunków ...*” z dnia 3 lutego 1995r. (znak TTS-2 172/95), dotyczących wykonania rurociągu gazowego do stacji pomiarowej i, tym samym, nie wyraziły zgody na wybudowanie gazociągu na własny koszt;
- potwierdziły pisemnie przyjęcie „*Warunków ...*” z dnia 13 sierpnia 1997r. (znak 2591/WT/97), dotyczących wyłącznie ostatniego etapu

inwestycji, tj. zmiany stacji redukcyjno-pomiarowej na pomiarową i przyłącza do budynku – z niskiego ciśnienia na średnie;

- o nie posiadały – wbrew twierdzeniom PGNiG – żadnej swobody w zakresie akceptacji (bądź nie) „*Warunków ...*”, bowiem odmowa ich przyjęcia skutkowałaby, ich zdaniem, „odmową wykonania przyłącza na koszt ZG lub obietnicą jego wykonania w bliższej nieokreślonej przyszłości”;
- o nawet pobieżna analiza „*Warunków ...*” wskazuje na ich uciążliwość (Zakłady zostały zmuszone do zastosowania np. większego przekroju rur niżby na to wskazywały ich potrzeby);
- o na skutek narzucenia uciążliwych „*Warunków ...*” i nieodpłatnego przejęcia spornej inwestycji na swój stan majątkowy, jak również wobec odmowy udzielenia Zakładom upustu cenowego z tytułu dostaw gazu, PGNiG uzyskuje nieuzasadnione „*korzyści ekonomiczne*”.

Jak wynika z „*Protokołu negocjacji w sprawie rozliczenia nakładów na budowę gazociągu*” sporządzonego przez strony w dniu 4 października 2000r., Zakłady Mięsne oczekiwały zapłaty kwoty [...] (+VAT), odpowiadającej wartości księgowej gazociągu, natomiast PGNiG oferowało kwotę [...]zł.

W dniu 20 listopada 2000r. strony zawarły ugodę, w ramach której zobowiązano się:

- o **Zakłady Mięsne** – do formalnego przekazania w dniu 15 stycznia 2001r. gazociągu na rzecz PGNiG,
- o **PGNiG** – do zwrotu, począwszy od dnia 1 lutego 2001r., nakładów poczynionych przez skarżącego, „*w drodze kompensaty z należnościami wynikającymi z łączącej strony umowy o dostawę gazu*”, oraz cofnięcia wniosku skierowanego do organu antymonopolowego.

Wypełniając § 4 ugody z dnia 20 listopada 2000r., Zakłady Mięsne AGRYF Spółka z o.o. w Szczecinie wniosły, pismem z dnia 20 grudnia 2000r., o wycofanie wniosku z dnia 27 grudnia 1999r. w przedmiocie wszczęcia postępowania administracyjnego przeciwko przedsiębiorcy Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. w Warszawie Oddział Zakład Gazowniczy w Szczecinie pod zarzutem stosowania praktyk zakazanych z mocy art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu [...].

Mając na uwadze brak sprzeciwu skarżonego przedsiębiorcy, a także i to, iż polubowne zakończenie sporu nie jest sprzeczne z interesem społecznym – tj. po

spełnieniu przesłanek art. 105 § 2 K.p.a. – orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE: Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Roman Jarząbek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku

OTRZYMUJĄ:

1. POLSKIE GÓRNICTWO
NAFTOWE I GAZOWNICTWO S.A. W WARSZAWIE
ODDZIAŁ ZAKŁAD GAZOWNICZY
UL. TAMA POMORZAŃSKA 26
70-952 SZCZECIN

2. ZAKŁADY MIĘSNE
AGRYF SPÓŁKA Z O.O.
UL. POMORSKA 115B
70-900 SZCZECIN