



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 11 sierpnia 2021 r.

DNR-2.730.18.2021.KZ

**DECYZJA DNR-2/163/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 20121 r. poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w zw. z art. 62zl ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwaną dalej „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach (dalej także: „strona postępowania”), **petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych **petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673**, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach obowiązków importera określonych w art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu



postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu **petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673**, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach,

3) na podstawie art. 65 h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na **petardzie błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673**, umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w hurtowni w Kielcach, stwierdzono petardę błyskową BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, zwaną również „wyrobem”. Wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach na podstawie faktury nr 132/1/20 z 6 października 2020 r. w ilości 50 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury INVOICE NO:181205079 z 11 października 2018 r. od PYROMOOI FIREWORKS LIMITED i dokumentu SAD z 22 listopada 2018 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach przeprowadzili oględziny petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673 i stwierdzili, iż na etykiecie wyrobu, nie podano adresu siedziby lub miejsca zamieszkania producenta, co jest niezgodne z ust. 1 pkt 1) załącznika nr 4

Wymagania dla etykiet umieszczanych na wyrobach pirotechnicznych rozporządzenia i stanowi niezgodność formalną polegającą na naruszeniu przez importera obowiązku z art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Załącznik nr 4 Wymagania dla etykiet umieszczanych na wyrobach pirotechnicznych ust. 1 pkt 1) rozporządzenia stanowi, iż etykiety umieszczone na wyrobach pirotechnicznych zawierają w szczególności: adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta.

Nadto w otrzymanej od importera deklaracji zgodności dotyczącej ww. wyrobu stwierdzono brak numeru rejestracyjnego identyfikującego wyrób pirotechniczny oraz informacji, iż: „Wymieniony powyżej przedmiot niniejszej deklaracji zgodności jest zgodny z wymaganiami określonymi w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27)” oraz w przypadku gdy wyrób spełnia także wymagania określone w innych dyrektywach lub innych przepisach, informację o spełnieniu wymagań określonych w tych dyrektywach lub przepisach. Powyższe narusza wymagania określone w załączniku nr 5 pkt 2 oraz pkt 7 rozporządzenia. Ponadto inspektorzy stwierdzili niepełne informacje w deklaracji zgodności: brak numeru jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła ocenę zgodności wyrobu pirotechnicznego, co narusza wymagania określone w załączniku nr 5 pkt 9 rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4.1 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2) wykazały, że badane wyroby nie spełniają wymagań pkt 5 oraz pkt 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2016.

Podczas przeprowadzonej oceny petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/17/2020 z 10 grudnia 2020 r.) stwierdzono za krótki czas palenia systemu inicjującego w stosunku do wymagań normy PN-EN 15947-5:2016 - wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów wynosił 5,1 s; przy odchyleniu standardowym 0,5 s (wg wymagań normy powinien wynosić od 5,0 do 13,0 s ). Czas inicjacji systemu inicjującego poniżej dolnej granicy dla wyrobów pirotechnicznych może być przyczyną zbyt wczesnego zadziałania artykułu pirotechnicznego.

W związku z tym, istnieje ryzyko wystąpienia bezpośredniego zagrożenia zdrowia użytkownika podczas użytkowania wyrobów i jego poparzenia.

Ponadto stwierdzono w odniesieniu do wyrobów, że całkowita masa netto materiału wybuchowego (NEC) jest niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie wyrobu (ustalona rzeczywista średnia wartość NEC wyrobów to 2,01 g/szt., NEC podane przez producenta: 1,65 g/szt.). Wyznaczona wartość NEC wyrobów zawiera się w zakresie wskazanym w pkt 5 normy PN-EN 15947-5:2016 (<5,0 g). Niezgodność deklarowanej przez producenta wartości NEC z rzeczywistą masą NEC może stanowić zagrożenie podczas użytkowania badanego wyrobu, ponieważ jednocześnie wymaganie normy PN-EN 15947-5:2016 dotyczące czasu palenia systemu inicjującego wyrobu nie zostało spełnione.

Podczas przeprowadzonych badań na wyznaczenie szybkości palenia się systemu inicjującego i poziomu ciśnienia akustycznego cztery z piętnastu testowanych wyrobów nie zadziałały. Laboratorium stwierdziło, iż wyroby te powinny zostać poddane utylizacji.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 30 grudnia 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowego wyrobu w ilości 35 sztuk na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, pismem z 24 marca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, z uwagi na niezgodną z deklaracją producenta wartością całkowitej masy netto materiału wybuchowego (NEC) zamieszczonego na etykiecie wyrobu oraz za krótki czas palenia systemu inicjującego i niezadziałanie wyrobów podczas badań, co stwarza ryzyko zagrożenia dla użytkownika wyrobu, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę

SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach obowiązków importera określonych w art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, z uwagi na niezapewnienie, aby producent umieścił na wyrobie etykietę zawierającą adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta, co jest niezgodne z ust. 1 pkt 1) załącznika nr 4 rozporządzenia,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na ww. wyrobie umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: oświadczenia strony postępowania, iż przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu przedmiotowych wyrobów wraz ze wskazaniem ilości w jakiej wyroby zostały zakupione oraz ewentualne przekazanie pozostałych dowodów zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów oraz pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia ze wskazaniem okresu, w którym wyroby były sprzedawane oraz oświadczenia o całkowitej liczbie wyrobów dostarczonych do kontrahentów oraz wysokości jednostkowej ceny ich sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 30 marca 2021 r.

W dniu 26 marca 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla kontrolowanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazu udostępniania przedmiotowego wyrobu, do czasu zakończenia postępowania.

W piśmie z 13 kwietnia 2021 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedstawiona w toku kontroli faktura nr 181205079 z 11 października 2018 r. jest jedynym dowodem zakupu wyrobu od producenta PYROMOOI FIREWORKS LIMITED w ilości 299 kartonów, co daje 14950 sztuk opakowań sprzedażowych. Na dzień 13 kwietnia 2021 r. strona postępowania posiadała na magazynie 1847 sztuk opakowań wyrobów. Przedmiotowy wyrób był sprzedawany w okresie od 22 listopada 2018 r. do 22 marca 2021 r. Sprzedano 13103 sztuki wyrobów. Do pismo załączono zestawienie sprzedaży wyrobów, z którego wynika iż wyrób był sprzedawany kontrahentom oraz detalistom.

Postanowieniem z 28 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej strony postępowania, wyznaczając jednocześnie termin 50 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Powyższe postanowienie zostało stronie postępowania doręczone 6 maja 2021 r.

Pismem z 21 czerwca 2021 r. strona postępowania nadesłała listę odbiorców wyrobów i oświadczyła, iż wysłała do nich zapytania dotyczące stanu posiadania oraz prośbę o wycofanie wyrobów. Tylko dwóch kontrahentów oświadczyło, iż posiada na stanie magazynowym przedmiotowe wyroby, które zostały odebrane przez stronę postępowania, na dowód czego przekazano do UOKiK faktury korygujące, poświadczające łącznie zwrot 76 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 14950 sztuk wyrobów, sprzedała 13027 sztuk, a oddała do utylizacji 1923 sztuki wyrobów, w tym 76 sztuk odebranych od klientów. W latach 2019-2021 sprzedała na paragon 750 sztuk wyrobów. Wyrób był sprzedawany kilkakrotnie w związku z możliwością zwrotu niesprzedanego towaru przez klienta w jednym sezonie i ponownej sprzedaży w następnym sezonie, w cenie od 3,51 zł do 11,79 zł. Strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie oświadczyła, iż przekazała wyroby do utylizacji w Wojskowym Instytucie Technicznego Uzbrojenia w Zielonce w ilości 1923 sztuk, na dowód czego przekazała do UOKiK protokół zużycia wyrobów pirotechnicznych widowiskowych nr 01/B2/2021 z 21 czerwca 2021 r. oraz potwierdzenie przekazania wyrobów do utylizacji. Do pisma załączono: faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o posiadaniu lub braku wyrobów na stanie magazynowym, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z informacją o wykreśleniu jednego kontrahenta i zawieszeniu działalności gospodarczej przez innego odbiorcę, dokument wydania wyrobów z magazynu.

W piśmie z 6 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach, jest importerem wyrobu petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 3 pkt 6 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania albo osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny, pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu pirotechnicznego na rynku po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej.

Artykuł 62 zf ust. 1 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer obowiązany jest do wprowadzania do obrotu wyłącznie wyrobów pirotechnicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 2 g ust. 2 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego Minister Rozwoju określił w drodze rozporządzenia z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych.

Przepis art. 62 zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż importer wyrobu pirotechnicznego jest obowiązany do zapewnienia, że producent tego wyrobu umieścił na nim etykietę, spełniającą wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 2g ust. 2, a gdy nie jest to możliwe ze względu na wielkość, kształt lub charakter wyrobu pirotechnicznego, umieścił informacje, które powinny znajdować się na etykiecie, na opakowaniu jednostkowym lub na dokumentach towarzyszących.

Treść przepisu art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy oraz niezgodności formalnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w odniesieniu do wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4. Artykuł 62zł ust. 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż kontrolę i postępowania, o których mowa w ust. 4, prowadzi się zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z tym że za niezgodności formalne uważa się niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 62 zł ust.1 pkt 3-5 i 8 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zgodnie z art. 2 b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku, a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce w oparciu o normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”(pkt 5, 6.4.1 i 7.2.7) oraz normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody badań (pkt 6.2.3, 6.5.1 i 6.6.2.2) wykazały, że badane wyroby nie spełniają wymagań pkt 5 oraz pkt 6.4.1 normy PN-EN 15947-5:2016. Podczas przeprowadzonej oceny petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673 (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/17/2020 z 10 grudnia 2020 r.) stwierdzono za krótki czas palenia systemu inicjującego w stosunku do wymagań normy PN-EN 15947-5:2016 - wyznaczony średni czas palenia systemu inicjującego wyrobów wynosił 5,1 s; przy odchyleniu standardowym 0,5 s (wg wymagań normy powinien wynosić od 5,0 do 13,0 s ). Ponadto ustalono, że całkowita masa netto materiału wybuchowego (NEC) jest niezgodna z deklaracją producenta zamieszczoną na etykiecie wyrobu (ustalona rzeczywista średnia wartość NEC wyrobów to 2,01 g/szt., NEC podane przez producenta: 1,65 g/szt.). Jednocześnie podczas przeprowadzonych badań na wyznaczenie szybkości palenia systemu inicjującego i poziomu ciśnienia akustycznego cztery z piętnastu testowanych wyrobów nie zadziałały.

Przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach oględziny petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883,



kod 5901363700673, wykazały, iż na etykiecie wyrobu, nie podano adresu siedziby lub miejsca zamieszkania producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę SUPER POWER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pęcicach petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia, a także postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności formalnych petardy błyskowej BANGERS, klasa F3, P06-30, 1008-F3-69259883, kod 5901363700673, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków importera określonych w art. 62zf ust. 1 pkt 4 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część 1 Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku importera w w zakresie zapewnienia, że na ww. wyrobie umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych, część I Wymagania wspólne dla wyrobów pirotechnicznych ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem i osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Załącznik nr 4 Wymagania dla etykiet umieszczanych na wyrobach pirotechnicznych ust. 1 pkt 1) rozporządzenia stanowi, iż etykiety umieszczone na wyrobach pirotechnicznych zawierają w szczególności: adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła 14950 sztuk wyrobów, sprzedała 13027 sztuk wyrobów detalicznie i kontrahentom, oddała do utylizacji 1923 sztuki wyrobów. Wyrób był sprzedawany kilkakrotnie w związku z możliwością zwrotu niesprzedanego towaru przez klienta w jednym sezonie i ponownej sprzedaży w następnym sezonie, na dowód czego strona postępowania przekazała faktury korygujące. Na stanie magazynowym strona postępowania posiadała wyroby w ilości 1847 sztuk. Wyroby te zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania nadesłała dowód przekazania do utylizacji w Wojskowym Instytucie Technicznego Uzbrojenia w Zielonce 1923 sztuk wyrobów, w tym 76 sztuk odebranych od 2 odbiorców. Ponadto strona postępowania przesłała listę 67 odbiorców, faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów w czasie postępowania od 2 dystrybutorów oraz wcześniejsze zwroty od 24 odbiorców, oświadczenia uzyskane od 39 kontrahentów o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z informacją o wykreśleniu jednego kontrahenta i zawieszeniu działalności gospodarczej przez innego odbiorcę. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody zamieszczenia ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 3 pkt 33 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 65 b ust. 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer, który wprowadza do obrotu wyrób pirotechniczny, niezgodny z wymaganiami bezpieczeństwa, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Zgodnie z art. 65e ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego importer wprowadzonego do obrotu wyrobu pirotechnicznego, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia, że na tym wyrobie umieszczona została etykieta spełniająca wymagania ustawy, a gdy nie jest to możliwe, że informacje, które powinny znajdować się na etykiecie, zostały umieszczone na opakowaniu jednostkowym lub na dokumentach towarzyszących, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 65 h ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kary pieniężne, o których mowa w art. 65a-65g, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wyrobów pirotechnicznych.

Postanowienie z 28 kwietnia 2021 r zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 6 maja 2020 r., zatem 50-dniowy termin na jego wykonanie upływał z dniem 25 czerwca 2021 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. wraz z pismem z dnia 21 czerwca 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 czerwca 2021 r., przekazała dowody wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia i powiadomienia użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu pirotechnicznego niezgodnego z wymaganiami bezpieczeństwa i kary pieniężnej za stwierdzoną niezgodność formalną polegającą na niedopełnieniu obowiązku importera w zakresie zapewnienia, że na ww. wyrobie umieszczona została etykieta zawierająca adres siedziby lub miejsca zamieszkania producenta.

Zgodnie z treścią art. 65 h ust. 3 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, organ nadzoru rynku, może odstąpić od nałożenia kary pieniężnej, jeśli podmiot gospodarczy, podlegający karze pieniężnej, przedstawił dowody potwierdzające: wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników wyrobu pirotechnicznego o stwierdzonych niezgodnościach.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może

w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/