

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W POZNANIU

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax. (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, 31.07.2001 r.

RPZ – 565-S/1/01/379/D.O./M.W.

D e c y z j a - n r R P Z - 1 5 / 2 0 0 1

I. Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 9 w zw. z art. 8 ust.1 i 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122 z 2000 r. poz. 1319), po rozpoznaniu sprawy wszczętej na wniosek pana Jana Radziałowskiego, właściciela Zakładu Usług Pogrzebowych we Wrześni, przeciwko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. we Wrześni, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się stosowanie** przez to Przedsiębiorstwo praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku administrowania miejscowym cmentarzem komunalnym oraz rynku administrowania prosektorium znajdującym się na terenie szpitala ZOZ we Wrześni, poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na rynku usług pogrzebowych w tym mieście w drodze:

- 1) uniemożliwiania wnioskodawcy wykonywania pełnego zakresu tych usług na terenie tego cmentarza,
- 2) utrudniania wnioskodawcy wykonywania usług pogrzebowych wobec osób zmarłych w szpitalu ZOZ we Wrześni poprzez odmowę zamieszczenia na drzwiach prosektorium informacji o zakresie usług świadczonych przez jego zakład, przy równoczesnym zamieszczeniu w tym miejscu informacji o możliwości nabycia trumny we własnym zakładzie pogrzebowym,

i nakazuje się zaniechanie ich dalszego stosowania

II. Na podstawie art. 101 ust.2 pkt. 1 ww. ustawy nakłada się na Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości 3.809 zł (słownie: trzy tysiące osiemset dziewięć złotych).

III. Na podstawie art. 90 ww. ustawy decyzji w pkt. I nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Poznaniu wpłynął wniosek pana Jana Radziałowskiego - właściciela Zakładu Usług Pogrzebowych Przedsiębiorstwa we Wrześni (zwanemu dalej Wnioskodawcą) z żądaniem wszczęcia postępowania administracyjnego p-ko Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Spółce z o.o. we Wrześni (zwanemu dalej PUK). Wnioskodawca uznał, iż trudności, z jakimi spotyka się próbując rozwinąć działalność w zakresie wykonywania usług pogrzebowych oraz sprzedaży trumien na terenie miasta Września wynikają z faktu łączenia przez PUK funkcji administratora cmentarza komunalnego oraz administratora kostnicy szpitalnej z prowadzeniem działalności w zakresie wykonywania usług pogrzebowych, w tym organizowania pogrzebów. Zdaniem Wnioskodawcy odmowa zamieszczenia reklamy jego firmy na drzwiach prosekatorium, obok szyldu informującego o zakresie usług świadczonych przez PUK, ogranicza możliwość uzyskania zleceń organizowania pogrzebów osób zmarłych w szpitalu, bowiem rodziny tych zmarłych skierowywane są wprost do PUK w momencie odbioru zwłok z szpitala. Ponieważ PUK zajmuje się świadczeniem usług pogrzebowych, zdaniem wnioskodawcy, przejmuje zlecenia organizowania pogrzebu. Wnioskodawca podkreślił, iż jego interwencje u dyrektora szpitala Zespołu Opieki Zdrowotnej we Wrześni (zwanego dalej ZOZ) nie przyniosły rezultatu. PUK nadal administruje prosekatorium, a jego zakład odnotowuje spadek ilości uzyskanych zleceń oraz sprzedanych trumien. Wnioskodawca podał także, iż na terenie cmentarza komunalnego nie wykonuje usług pogrzebowych. Za zgodą PUK może jedynie dostarczyć trumnę ze zwłokami do kostnicy cmentarnej. Całość obsługi pogrzebu, włącznie z kopaniem i zasypaniem grobu, wykonuje na tym cmentarzu wyłącznie PUK. Wyjaśnił, iż zwracał się do PUK o umożliwienie wykonywania przez jego zakład pełnego zakresu usług pogrzebowych, lecz spotkał się z odmową.

Urząd wszczął postępowanie administracyjne z art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr122 poz. 1319; zwanej dalej ustawą antymonopolową), kwalifikując postawione PUK-owi zarzuty jako nadużywanie pozycji dominującej na rynku administrowania cmentarzem komunalnym we Wrześni oraz administrowania prosekatorium szpitalnym i wykonywania usług prosekatoryjnych (w tym przechowywania zwłok), m.in. poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na lokalnym rynku usług pogrzebowych, w drodze uniemożliwiania wnioskodawcy wykonywania pełnego zakresu tych usług na ww. cmentarzu komunalnym oraz na utrudniania wykonywania usług pogrzebowych wobec osób zmarłych w szpitalu ZOZ we Wrześni.

W odpowiedzi na przedstawione przez Urząd zarzuty PUK wniósł o oddalenie wniosku, nie zgadzając się z twierdzeniami wnioskodawcy odnośnie stosowania praktyk monopolistycznych. PUK podkreślił, iż dzierżawi kostnicę szpitalną na podstawie umowy zawartej z dyrekcją Szpitala Powiatowego we Wrześni. Pomiędzy PUK a Gminą Września została zawarta umowa o prowadzenie i utrzymanie cmentarza komunalnego, która w szczególności obejmuje: prowadzenie ewidencji cmentarnej, konserwację urządzeń i obiektów cmentarnych, pobieranie opłat za miejsca cmentarne, pobieranie opłat za budowę grobowców i nagrobków, za korzystanie z urządzeń i obiektów cmentarnych oraz przedłużenie okresu używalności miejsc grzebalnych, a także wykonywanie wszelkich czynności niezbędnych dla prawidłowego prowadzenia cmentarza, w tym wymienione w ustawie o cmentarzach. Jego zdaniem fakt dzierżawienia kostnicy nie ma wpływu na ilość organizowanych przez wnioskodawcę pogrzebów. Nadto firma Jana Radziałowskiego na

terenie cmentarza komunalnego wykonuje usługi pogrzebowe z wyłączeniem kopania i zasypywania grobów oraz przewożenia trumny z kaplicy na miejsce pochówku. Zdaniem PUK praktyka taka stosowana jest na większości cmentarzy, a uzasadniona jest obowiązkami jakie ciążyą na administratorach cmentarzy w związku z koniecznością zapewnienia jego sprawnego funkcjonowania oraz dbania o porządek i stan nagrobków. PUK wyjaśnił ponadto, iż wnioskodawca posiada klucz do bramy cmentarnej, kaplicy i chłodni oraz, że obsługuje większość pogrzebów organizowanych na cmentarzach parafialnych.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Urząd ustalił następujący stan faktyczny:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o. o. we Wrześni jest Spółką powołaną przez Gminę Września, będącą jedynym jego udziałowcem, celem działania na terenie Miasta i Gminy we Wrześni, w szczególności wykonywania zadań własnych Gminy w zakresie utrzymania czystości i porządku. Zajmuje się m.in. administrowaniem cmentarza komunalnego i prosektorium przyszpitalnego, wykonywaniem usług pogrzebowych.

W 1993 r. pomiędzy PUK, a Gminą Września została zawarta umowa o prowadzenie i utrzymanie cmentarza komunalnego, na mocy której PUK zobowiązany został do prowadzenia ewidencji cmentarnej, konserwacji urządzeń i obiektów cmentarnych, pobierania opłat za miejsca cmentarne, pobierania opłat za budowę grobowców i nagrobków, za korzystanie z urządzeń i obiektów cmentarnych oraz przedłużenie okresu używalności miejsc grzebalnych, a także wykonywanie wszelkich czynności niezbędnych dla prawidłowego prowadzenia cmentarza, w tym wymienionych w ustawie o cmentarzach. Opłaty o których mowa wyżej są ustalane przez Radę Miejską we Wrześni.

Wnioskodawca, pan Jan Radziałowski prowadzi zakład zajmujący się produkcją trumien oraz wykonywaniem usług pogrzebowych. Usługi te świadczy na terenie miasta i gminy Września.

We Wrześni znajduje się szpital – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrześni (zwany dalej ZOZ), którego organem założycielskim jest starostwo powiatu wrzeńskiego. Na terenie szpitala znajduje się prosektorium, w którym przechowywane są zwłoki osób w nim zmarłych oraz do którego przywożone są zwłoki, na których wykonywana jest sekcja. Od 1992 r. prosektorium to dyrekcja szpitala wydzierżawia. Pierwszym dzierżawcą był wnioskodawca, z którym umowę rozwiązano w 1998 r. 31.07.2000 r. dyrekcja szpitala zawarła, w trybie bez przetargowym, umowę dzierżawy prosektorium z PUK. Na mocy jej postanowień PUK zobowiązany jest do bezpłatnego wykonywania usług związanych z przygotowaniem zwłok do pochówku oraz dbania o substancje oddanych mu pomieszczeń oraz do zapłaty czynszu dzierżawnego poprzez wykonywanie m.in. usług wywozu i składowania nieczystości, których wartość w gotówce ustalona została na kwotę [usunięto] zł miesięcznie brutto. Do zawarcia umowy dzierżawy prosektorium doszło w wyniku negocjacji i porozumienia dyrekcji Szpitala oraz władz powiatu.

Na drzwiach prosektorium PUK umieścił tablicę informującą o tym, gdzie i kiedy należy zgłosić się w sprawie wydania zwłok, a poniżej tej informacji umieszczono logo PUK, adres, numery telefonów oraz godziny przyjęć. Poniżej tej tablicy umieszczono drugą,

informującą, iż w sprawach zakupu trumny i wywozu zwłok ww. telefony czynne są całą dobę.

Od momentu wydzierżawienia PUK prosektorium, wnioskodawca odnotowuje spadek liczby sprzedanych przez siebie trumien oraz otrzymywanych zleceń na wykonywanie pogrzebów. W analogicznych okresach od 01 stycznia do 22 marca sprzedał w latach 1999 – 2001 kolejno: [usunięto], [usunięto] oraz [usunięto] szt. trumien. Począwszy od 2000 r. PUK odnotował wzrost liczby zleceń na wykonanie pogrzebów na terenie cmentarza komunalnego, przy równoczesnym spadku ilości pogrzebów organizowanych przez wnioskodawcę, co obrazuje poniższa tabela:

Rok	Pogrzeby obsługiwane przez PUK	Pogrzeby obsługiwane przez wnioskodawcę
1999 r.	[usunięto]	[usunięto]
2000 r.	[usunięto]	[usunięto]
I-III 2001 r.	[usunięto]	[usunięto]

W sprawie zamieszczenia na drzwiach prosektorium szyldu z nazwą jego zakładu oraz zakresem świadczonych usług, wnioskodawca zwracał się do dyrektora ZOZ oraz dyrektora PUK. Dyrektor Szpitala udzielił mu zgody na powyższe. Natomiast PUK zgodziło się wyłącznie na zamieszczenie tablicy z jego nazwiskiem oraz numerem telefonu. Wnioskodawca z tej propozycji nie skorzystał, ponieważ uważa, że powinien uzyskać także zgodę na zamieszczenie informacji o zakresie usług świadczonych przez jego zakład.

Urząd zważył, co następuje:

Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za praktykę ograniczającą konkurencję uznaje nadużywanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku, a poszczególne punkty tego artykułu przykładowo wyliczają zakazane zachowania.

Możliwość postawienia danemu podmiotowi zarzutu naruszenia art. 8 w/w ustawy zachodzi w sytuacji, gdy podmiot ten zajmuje na wyodrębnionym rynku pozycję dominującą. Zgodnie z art. 4 pkt 9 ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

PUK prowadzi działalność gospodarczą w obrębie trzech rynków usług lokalnych: administrowania prosektorium szpitalnym (w tym przechowywania zwłok) oraz w zakresie administrowania cmentarzem komunalnym. Zajmuje się również wykonywaniem usług pogrzebowych. Działalność tę prowadzi w warunkach konkurencji; konkurentem PUK na rynku usług pogrzebowych jest wnioskodawca. Zasięg geograficzny ww. rynków obejmuje miasto i gminę Września, ponieważ na tym terenie wnioskodawca prowadzi działalność w zakresie wykonywania usług pogrzebowych.

Na rynku usług związanych z administrowaniem prosektorium szpitalnym i wykonywaniem usług prosektoryjnych (w tym przechowywaniem zwłok) PUK dysponuje, na mocy zawartej umowy dzierżawy, jedynymi pomieszczeniami, które przystosowane są do przechowywania zwłok osób zmarłych w szpitalu oraz w wypadkach. Zdaniem Urzędu z punktu widzenia przedsiębiorców świadczących usługi pogrzebowe, pomieszczenia tego prosektorium stanowią odrębny rynek. Jest to jedyne miejsce na terenie Gminy Września, dokąd trafiają zwłoki osób zmarłych w jedynym istniejącym na tym terenie szpitalu oraz zwłoki osób zmarłych w wypadkach, a więc wymagające przeprowadzenia sekcji.

Na terenie miasta i gminy Września znajduje się jeden cmentarz komunalny, którym administruje PUK. Na cmentarzu tym odbywa się większość pogrzebów zmarłych z terenu tego miasta. Cmentarz ten, zgodnie z dotychczasową linią orzecznictwa antymonopolowego, stanowi odrębny rynek (por. wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 14.07.1999 r., sygn. akt XVII Ama 28/99).

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż *na rynku administrowania prosektorium szpitalnym oraz na rynku administrowania cmentarzem komunalnym*, PUK *zajmuje pozycję dominującą* w rozumieniu art. 4 pkt 9 ww. ustawy. Ustalenie to uzasadnia rozpatrywanie jego działań w aspekcie praktyk monopolistycznych określonych art. 8 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec treści zarzutów wniesionych przez Wnioskodawcę dla oceny zachowań PUK podstawowe znaczenie ma jego zachowanie jako dzierżawcy prosektorium oraz administratora cmentarza komunalnego. Równoczesne prowadzenie przez PUK prosektorium szpitalnego i administrowanie cmentarzem oraz wykonywanie usług pogrzebowych, daje mu przewagę nad konkurentami działającymi wyłącznie na rynku usług pogrzebowych.

Jak wyżej wspomniano, art. 8 ust. 2 ustawy przykładowo wymienia zachowania uznawane za nadużywanie pozycji dominującej. Urząd wszczął i prowadził niniejsze postępowanie pod zarzutem nadużywania pozycji dominującej na rynku administrowania cmentarzem komunalnym oraz prosektorium przyszpitalnym we Wrześni, poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji na rynku usług pogrzebowych w drodze utrudniania innym podmiotom wykonywanie usług pogrzebowych wobec osób zmarłych w szpitalu (art. 8 ust.2 pkt 5 w/w ustawy).

W działalności gospodarczej związanej z pochówkiem zmarłych można wyodrębnić dwa rynki: rynek administrowania cmentarzami i wykonywania usług cmentarnych oraz rynek wykonywania usług pogrzebowych. Pierwszy z tych rynków obejmuje czynności związane z utrzymaniem i prawidłowym funkcjonowaniem cmentarza. Do czynności tych należą: czynności porządkowe (m.in. pielęgnacja zieleni, utrzymanie czystości, konserwacja urządzeń cmentarnych), czynności związane z rozbudową infrastruktury cmentarza, czynności administracyjne (zw. z nadzorem architektoniczno-urbanistycznym, sanitarnym, porządkowym, prowadzeniem ksiąg cmentarnych, pobieraniem opłat, udostępnianiem infrastruktury cmentarza, przechowaniem zwłok). Zdaniem Urzędu celowe jest, aby czynności te wykonywane były przez jeden podmiot - właściciela cmentarza lub podmiot, któremu działalność taką zlecono w ramach umowy o zarządzanie cmentarzem. W przypadku cmentarza komunalnego we Wrześni czynności te wykonuje PUK, na mocy zawartej z Gminą umowy dzierżawy cmentarza.

Rynek wykonywania usług pogrzebowych obejmuje natomiast czynności związane z pochówkiem zmarłych, t.j. organizację pogrzebu, ceremoniał pogrzebowy (tzw. asysta pogrzebowa), czynności zw. z przygotowaniem zwłok do pochówku, kopanie i zasypywanie grobów. Czynności te wykonywane są tak przez podmioty zarządzające cmentarzami, jaki i przez nie związane z nimi zakłady pogrzebowe. Na terenie Wrześni czynności te wykonuje PUK oraz zakład wnioskodawcy. Jednakże na terenie zarządzanego przez PUK cmentarza działalność zakładu wnioskodawcy ogranicza się do dowiezienia trumny ze zwłokami do kaplicy. PUK nie wyraził zgody na wykonywanie przez wnioskodawcę czynności związanych z obsługą pogrzebów na tym cmentarzu. Zakład wnioskodawcy nie ma również prawa do kopania grobów na tym cmentarzu oraz ich zasypywania, jak również do wykonywania ekshumacji. Tym samym PUK uniemożliwia wnioskodawcy świadczenie kompleksowych usług pogrzebowych w sytuacji, gdy pogrzeb organizowany jest na zarządzanym przez niego cmentarzu komunalnym. Takie zachowanie wpływa negatywnie na stan i rozwój konkurencji na lokalnym rynku usług pogrzebowych i uzasadnia zakwalifikowanie go jako naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala także stwierdzić, iż uzasadnione są również zarzuty wysunięte przez wnioskodawcę wobec PUK, jako dzierżawcy prosektorium przyszpitalnego. Zawarta przez ZOZ i PUK umowa dzierżawy zapewnia temu ostatniemu wyłączność na prowadzenie działalności na rynku administrowania prosektorium szpitalnym oraz wykonywania usług prosektoryjnych (w tym przechowywania zwłok) na terenie miasta i gminy Września. Ponieważ wykonywanie tych usług jest powiązane z usługami wykonywanymi w ramach rynku usług pogrzebowych (umacnia pozycję tego zakładu pogrzebowego, który prowadzi prosektorium), Urząd może ocenić skutki, jakie umowa ta wywołuje na drugim z tych rynków oraz interweniować w sytuacji, gdy naruszone zostają przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Występując w tym zakresie o wszczęcie przez Urząd postępowania wnioskodawca zakwestionował fakt odmowy umieszczenia na drzwiach prosektorium informacji o zakresie usług świadczonych przez jego zakład pogrzebowy. Dyrekcja szpitala nie sprzeciwiała się temu, natomiast PUK odmówił, godząc się wyłącznie na podanie nazwiska wnioskodawcy oraz numeru telefonu. Uznając, iż taka informacja nie zapewni możliwości uzyskania zleceń, wnioskodawca nie skorzystał z tej propozycji. Od czasu, gdy PUK dzierżawi prosektorium wnioskodawca odnotował znaczny spadek sprzedaży trumien oraz uzyskiwanych zleceń na wykonanie pogrzebów.

PUK, jako administrator prosektorium przyszpitalnego, powinien w swoich działaniach przestrzegać reguł konkurencji, stwarzając równoprawne warunki działania wszystkim zakładom pogrzebowym. Zamieszczając na drzwiach prosektorium informację o godzinach wydawania zwłok oraz możliwościach kontaktowania się z jego pracownikami po godzinach otwarcia, nie powinien umieszczać informacji o możliwości zakupu trumny, jeżeli informacja taka dotyczy wyłącznie jego zakładu pogrzebowego. Działając w ten sposób PUK odsyła rodziny zmarłych do własnego zakładu pogrzebowego. W ocenie Urzędu PUK przeciwdziała w ten sposób powstaniu i rozwojowi konkurencji na lokalnym rynku usług pogrzebowych, naruszając przepis art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ponieważ z chwilą objęcia w dzierżawę prosektorium wzmocniła się pozycja PUK na rynku usług pogrzebowych, w celu zrównania szans wszystkich działających na tym rynku zakładów pogrzebowych uzasadnione byłoby umieszczenie na drzwiach prosektorium

informacji o działalności tych zakładów wraz z reklamą ich ofert. Informacje takie, umieszczone na wniosek zainteresowanych zakładów, w pewnym stopniu zrównałyby ich szanse w pozyskiwaniu zleceń na organizowanie pogrzebów osób zmarłych w szpitalu.

Urząd nie znalazł natomiast podstaw do zakwestionowania umowy dzierżawy prosektorium, zawartej przez PUK z dyrekcją szpitala. W ocenie Urzędu umowa ta nie zawiera postanowień, które godziłyby w interesy wnioskodawcy. Fakt, iż zawarta została w trybie bezprzetargowym nie podlega ocenie Urzędu. Oceniając, czy umowa ta może naruszać przepisy ustawy, należy ponadto uwzględnić następujące okoliczności, udokumentowane zgromadzonym materiałem dowodowym:

- decyzję o wydzierżawieniu prosektorium ZOZ i władze powiatu podjęty ze względów społecznych, spowodowanych koniecznością zapewnienia stałego i sprawnego funkcjonowania tych pomieszczeń,
- pozycja PUK na lokalnym rynku wykonywania usług pogrzebowych była silna już w momencie przejścia w dzierżawę prosektorium,
- wydzierżawione prosektorium jest pomieszczeniem niewielkim (24 m²) i niemożliwe jest przeprowadzenie jego podziału,
- z punktu widzenia interesów ZOZ oraz konsumentów niecelowe byłoby wydzierżawienie prosektorium wszystkim zainteresowanym zakładom pogrzebowym. Istnienie jednego dzierżawcy gwarantuje sprawne funkcjonowanie obiektu oraz ułatwia egzekwowanie obowiązków wynikających z postanowień zawartej umowy.

Zdaniem Urzędu uwzględnienie wszystkich powyższych okoliczności pozwala stwierdzić, iż zawarcie przez ZOZ i PUK umowy dzierżawy prosektorium szpitalnego nie uzasadnia uznania umowy tej jako zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku wykonywania usług pogrzebowych. Stąd w ramach niniejszego postępowania PUK oraz ZOZ nie został postawiony zarzut zawarcia takiego porozumienia.

Decyzji w punkcie I nadano *rygor natychmiastowej wykonalności* Przepis art. 90 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, iż Prezes Urzędu może nadać taki rygor decyzji, lub jej części, jeżeli wymaga tego ochrona konkurencji lub ważny interes konsumentów. Zdaniem Urzędu z taka sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Zgromadzony materiał dowodowy pozwala stwierdzić, iż wnioskodawca nie może wykonywać obsługi pogrzebów na zarządzanym przez PUK cmentarzu oraz nie ma możliwości zamieszczenia informacji o możliwości zakupu trumny w jego zakładzie w miejscu, w którym informację taką PUK zamieścił o własnym zakładzie. Sytuacja taka uniemożliwia mu przyjmowanie zleceń na kompleksową obsługę pogrzebów na tym cmentarzu oraz powoduje spadek ilości otrzymywanych zleceń. Wobec od lat ugruntowanego orzecznictwa antymonopolowego w takich sprawach Urząd uznał, iż taka praktyka narusza nie tylko interesy wnioskodawcy, ale także konsumentów – osób zlecających organizację i wykonanie pogrzebu, bowiem brak konkurentów na rynku powoduje wzrost cen, za którym nie zawsze postępuje wzrost jakości świadczonych usług. Stąd w stosunku do kwestionowanego działania PUK wykorzystano instytucję nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z treścią punktu I decyzji, z momentem jej otrzymania na PUK ciąży obowiązek umożliwienia wnioskodawcy zamieszczenia na drzwiach prosektorium informacji o zakresie usług świadczonych przez jego zakład pogrzebowy, w takim samym zakresie, w jakim zamieszczone są tam informacje związane z działalnością zakładu pogrzebowego

PUK (na etapie zakończenia postępowania była to informacja o możliwości zakupu trumien) oraz obowiązek umożliwienia mu wykonywania na wrzesińskim cmentarzu komunalnym kompleksowej obsługi pogrzebów.

Zgodnie z treścią art. 101 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 5 000 000 euro, jednak nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 8 ustawy. Zgodnie z art. 115 tej ustawy wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Na dzień 29 grudnia 2000 r. przelicznik ten wynosił 3,8091zł, stąd wysokość kary nałożonej na PUK wynosi po zaokrągleniu 3.809 zł (słownie trzy tysiące osiemset dziewięć zł).

Wymierzając karę w minimalnej, przewidzianej przepisami ustawy wysokości, Urząd uwzględnił przede wszystkim wyniki finansowe PUK, osiągnięte w 2000 r. Pomimo wykazanego dochodu o nieznaczonej wysokości, Urząd nie odstąpił jednakże od wymierzenia kary, uznając iż jej prewencyjny charakter pozytywnie oddziaływać będzie na stan i rozwój konkurencji na lokalnym rynku usług pogrzebowych.

W tym stanie rzeczy Urząd orzekł, jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu w Poznaniu.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa nr 10101010-7878-223-1 w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

1. Pan Jan Radziałowski
62-300 Września, ul. Legii Wrzesińskiej 16
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o.
Zarząd Spółki
62-300 Września, ul. Gen. Sikorskiego 38.