



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 lipca 2021 r.

DIH-2.712.56.2021.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 98/2021

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 3a ust. 1, art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Panią Bogusławę Bijoś prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „PROPAN” Bijoś Bogusława (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2.802,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące osiemset dwa zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0061/21/9451 w wysokości 407,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8047/21/9451 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2.325,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 17 maja 2021 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (..) w punkcie składu węgla

(..) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 lutego 2021 r. ustalono, że ww. Przedsiębiorca przed sprzedażą dla klienta przesiewa paliwo stałe. Na stanie znajdował się węgiel kamienny kostka w ilości 8 ton i węgiel kamienny orzech w ilości 29 ton.

Przed przystąpieniem do pobierania prób Kontrolowany przesiał z partii 29 ton węgla kamiennego w sortymencie orzech 5 ton, a następnie upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz Przedsiębiorcy pobrali do badań z uprzednio przesianego zwału o wielkości 5 ton próbki węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego nr 0061/21/9451 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8047/21/9451 w ilości 90,25 kg próbka paliwa stałego i 94,60 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000050. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech osoba upoważniona przedstawiła świadectwo jakości nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0061/21/9451 i próbkę kontrolną nr 8047/21/9451 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/MIN-019/120-010A z 8 lutego 2021 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/MIN-019/120-010A z 11 lutego 2021 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 8 lutego 2021 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0061/21/9451) po uwzględnieniu odchyleń określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 16,2%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0% ,
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość parametru zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 16,2%, przy wymaganiach jakościowych określonych świadectwie max. 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0061/21/9451 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych

wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 8047/21/9451 pobranej 8 lutego 2021 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Badanie próbki kontrolnej nr 8047/21/9451 po uwzględnieniu odchyłeń określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/MIN-019/120-010A/K z 11 lutego 2021 r.) w zakresie parametru zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 15,0%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0%;
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 15,0%, przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie max. 10,0% .

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r. wystawionym przez Stronę.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, 17 lutego 2021 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych Nr 20/MIN-019/120-010A z 11 lutego 2021 r. (dla próbki nr 0061/21/9451) oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/MIN-019/120-010A/K z 11 lutego 2021 r. (dla próbki kontrolnej nr 8047/21/9451).

Po zapoznaniu się z wynikami badań Przedsiębiorca pismem z 26 lutego 2021 r., poinformował, że nigdy nie dokonywał sprzedaży mieszanek węgla zarówno od różnych producentów jak również z różnych kopalni. Każda dostawa węgla jest poparta certyfikatem jakości wystawionym przez producenta jak również świadectwem jakości. Pryzma węgla, z której przygotowano partię do pobrania w trakcie kontroli została utworzona 4 lutego 2021 r. Dokonując sprzedaży węgla, aby dostosować go do odpowiednich norm ale i do wymagań nabywców w zależności od potrzeb węgiel jest przesiewany celem zmniejszenia zawartości podziarna. Nadziarno powyżej 80 mm w węglu sortyment orzech spełnia normę granulacji dla węgla sortyment kostka. Sortyment kostka jest cenniejszy niż sortyment orzech. W obliczu powyższego zwiększenie granulacji orzecha ponad dopuszczalną normę nie leży

w interesie zarówno producentów jak i sprzedawców węgla. Podczas rozładunku węgla z naczepy samowyladowczej naturalnym jest nierównomierny rozkład największych ziaren węgla na tworzonej przyzmy. Co do zasady największe ziarna lokują się na obrzeżach przyzmy, w jej dolnej części. Z przyzmy z której przygotowano partię do pobrania, utworzonej z nowej dostawy cztery dni wcześniej, sprzedano dwie tony. Przygotowując partię węgla do badania, operator ładowarki, działając w dobrej wierze, popełnił błąd polegający na wybraniu z przyzmy węgla znajdującego się na jej obrzeżu, a więc o największych ziarnach. Gdyby partia węgla została pobrana we właściwy sposób, tj. jako średnia z całej przyzmy, zawartość nadziarna z całą pewnością mieściłaby się w normie. Działając w dobrej wierze Przedsiębiorca postanowił przesłać partię węgla przeznaczoną do pobrania, przez co niemal całkowicie wyeliminowane zostało podziarno zaledwie 1,3%, ale tym samym wzrósł udział nadziarna. Stwierdzone nieprawidłowości nie wynikają ze złej woli czy braku zaangażowania. Wystawiane świadectwa jakości tworzone są wyłącznie na podstawie certyfikatów i świadectw jakości wydawanych przez kopalnie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 1 czerwca 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania

o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości

paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/MIN-019/120-010A z 11 lutego 2021 r. (próbki nr 0061/21/9451) r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 20/MIN-019/120-010A/K z 11 lutego 2021 r. (próbki kontrolnej nr 8047/21/9451) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 8 lutego 2021 r. węgiel kamienny orzech, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia jest niezgodny:

- z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 16,2% (nr próbki paliwa stałego 0061/21/9451) oraz 15,0% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8047/21/9451), przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 10,0% (zakres odchylenia wynosił $\leq 10,0+0,2$),
- z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r., z uwagi na parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 16,2% (nr próbki paliwa stałego 0061/21/9451) oraz 15,0% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8047/21/9451), przy wymaganiach jakościowych określonych w świadectwie max. 10,0% (zakres odchylenia wynosił $\leq 10,0+0,2$).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do informacji Strony zawartych w piśmie z 26 lutego 2021 r. stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie o wynikach badań laboratoryjnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.

Strona w czasie kontroli przygotowała pryzmę paliwa z której pobrano próbki i Strona wystawiła świadectwo jakości nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r. i przekazała kontrolującym jako właściwe, w którym oświadczyła jako wprowadzający paliwo stałe do obrotu, że paliwo stałe dla którego wystawione jest świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w ww. przepisach.

Jedyną przesłanką, której zaistnienie obliguje organ do nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1a jest stwierdzenie faktu niezgodności wartości parametrów jakościowych

badanego paliwa z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub wartościami wskazanymi w świadectwie jakości paliw dla danego paliwa stałego. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie orzech, pobranego do badań 8 lutego 2021 r. z parametrem zawartość nadziarna określonym w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych jak i wskazanym w świadectwie jakości nr FV 21/02/21 z 8 lutego 2021 r. wystawionym przez Stronę.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, gdyż wyniki badań jednoznacznie wskazują, że wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz wskazanymi w świadectwie jakości.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT Nr 10257403 wystawionej 10 marca 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o., za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 13, próbka paliwa stałego nr 0061/21/9451 - w wysokości 407,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 3 próbka kontrolna paliwa stałego nr 8047/21/9451 w wysokości 70,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 11 na kwotę 2.325,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 2.802,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100

0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz.735); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/