



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-423-3/05/BR- /05

Kraków, dn. 15 lipca 2005 r.

DECYZJA Nr RKR - 46 /2005

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek ZPD Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na objęciu przez ZPD Polska Sp. z o.o. - 848.196 akcji Chrzanowskich Zakładów Materiałów Ogniotrwałych S.A. z siedzibą w Chrzanowie, powodującym przekroczenie progu 25% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki.

UZASADNIENIE

W dniu 11 maja 2005 r. do Delegatury UOKiK w Krakowie wpłynęło – zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową wynikającą z § 1 i 4 ww. rozporządzenia w sprawie określenia właściwości /.../ - zgłoszenie zamiaru koncentracji określonej przez ZPD Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej „ZPD” lub „Wnioskodawcą”) jako przejęcie przez ZPD kontroli nad Chrzanowskimi Zakładami Materiałów Ogniotrwałych S.A. z siedzibą w Chrzanowie (zwanymi dalej „ChZMO” lub „Zakładami”), tj. koncentracji, o której mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o ochronie /.../”.

W dniu 23 maja 2005 r. Wnioskodawca dokonał zmiany kwalifikacji prawnej zgłoszonej koncentracji z art. 12 ust. 2 pkt 2 - jak w zgłoszeniu, na art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie /.../ - jak w sentencji niniejszej decyzji.

Rozpoznając wniosek organ antymonopolowy ustalił, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie /.../ oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji

(Dz.U. nr 60 poz. 611) w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, tj. równowartość 50 mln euro.

- zamiar koncentracji polegającej na objęciu akcji innego przedsiębiorcy, powodującym uzyskanie co najmniej 25% głosów na walnym zgromadzeniu, jest jednym z rodzajów koncentracji określonym w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie /.../;
- z przedłożonych dokumentów nie wynika, aby występowały w sprawie okoliczności wymienione w art. 13 ustawy o ochronie /.../, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez ZPD w pkt 10.3.2. „Wykazu Informacji i Dokumentów, które powinno zawierać zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców”, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz.U. Nr 37, poz. 334), zamiar przedmiotowej koncentracji nie podlega zgłoszeniu w innym narodowym lub ponadnarodowym organie ochrony konkurencji.

Jednocześnie organowi antymonopolowemu z urzędu wiadomo, iż miały miejsce inne koncentracje z udziałem uczestników przedmiotowej koncentracji (decyzja z dnia 26 lutego 2003 r. nr RKR-7/2003 oraz decyzja z dnia 31 marca 2004 r. nr RKR-2/2004).

W dniu 23 maja 2005 r. organ antymonopolowy, postanowieniem nr RKR-187/2005, wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji.

W toku postępowania ustalono, co następuje:

Uczestnicy koncentracji.

Z przedłożonego zgłoszenia zamiaru koncentracji wynika, że jej bezpośrednimi uczestnikami są ZPD i ChZMO.

Spółka ZPD wpisana została do Rejestru Przedsiębiorców - Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000228932 w dniu 18 lutego 2005r. 100% udziałów w ZPD posiada Pan Lytvynov Konstantyn, który – wg oświadczenia ZPD z dnia 6 czerwca 2005 r. - do czasu podjęcia działań związanych z zamiarem przedmiotowej koncentracji, jako osoba fizyczna posiadająca udziały ZPD, nie był przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie/.../.

ZPD nie posiada podmiotów zależnych. Wprawdzie do rejestru wpisano 19 rodzajów działalności ZPD jednak - zgodnie z oświadczeniem złożonym w pkt 7.1 WID - żadnej z nich jeszcze nie rozpoczęła. Faktyczna działalność planowana, to:

- pośrednictwo finansowe pozostałe (PKD 65.2);
- doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 74.14).

oraz w okresie późniejszym produkcja metali.

Spółka ChZMO wpisana została do Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym pod Nr KRS: 0000140298 w dniu 21 listopada 2002 r. Większościową liczbę 96,65% głosów na WZA ChZMO posiadają Zakłady Magnezytowe „Ropczyce” S.A. z siedzibą w Ropczycach, a pozostałe 3,35% - byli i obecni pracownicy ChZMO.

Grupę kapitałową Zakładów Magnezytowych Ropczyce S.A. - oprócz ChZMO - tworzą:

- ZM Service Sp. z o.o. - 100% głosów na Zgromadzeniu Wspólników;
- Mostostal Kraków Firma Handlowa S.A. – 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy;
- Mostostal Kraków Produkcja Sp. z o.o. – spółka zależna od Mostostal Kraków Firma Handlowa S.A.

Faktycznym przedmiotem działalności ChZMO jest produkcja:

- wyrobów chemicznych pozostałych, gdzie indziej niesklasyfikowanych (PKD 24.66Z);
- wyrobów chemicznych pozostałych (PKD 26.25 Z);
- materiałów i wyrobów ceramicznych ogniotrwałych (PKD26.26 Z).

ChZMO jest jedynym krajowym producentem (1) wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych oraz jednym z kilku producentów: (2) mieszanek żużlotwórczych i (3) zasypek izolacyjnych do kadzi.

Każdy z 3 ww. wyrobów posiada inne zastosowanie w przemyśle koksowniczym, gazowniczym, odlewniczym i szklarskim oraz w hutnictwie żelaza i stali.

Udział ChZMO w krajowym rynku sprzedaży ww. wyrobów - w 2004 r. - przedstawiał się następująco:

- | | | |
|-----------------------------------|---|----|
| - wyroby krzemionkowe ogniotrwałe | - | % |
| - mieszanki żużlotwórcze | - | %; |
| - zasypki izolacyjne do kadzi | - | %. |

Wielkość rynku sprzedaży ww. wyrobów w zasadniczej mierze jest uzależniona od koniunktury na rynku hutnictwa żelaza i stali oraz w przemyśle koksowniczym. Głównymi odbiorcami wyrobów ChZMO w roku 2004 były bowiem największe krajowe koksownie (ok. 36% sprzedaży) oraz największe krajowe zakłady hutnicze (28%).

W związku z wzrostem koniunktury w tych branżach notowany jest stały wzrost udziału importu w krajowym rynku sprzedaży materiałów ogniotrwałych.

W roku 2002 udział importu w krajowym rynku sprzedaży tych materiałów wynosił 33% (tak: raport „Polski Przemysł Stalowy - 2003” - Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa). Dla porównania, w roku 2004 - który cechowała bardzo dobra koniunktura w hutnictwa żelaza i stali oraz w przemyśle koksowniczym - import samych tylko wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych zaspokajał aż 70% zapotrzebowania rynku krajowego, natomiast pozostałe 30 % stanowiła produkcja ChZMO. Około 5 % sprzedaży ChZMO w roku 2004 stanowił eksport.

Głównymi kierunkami importu do Polski materiałów ogniotrwałych są:

- dla wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych - Rosja, Chiny, Ukraina, Czechy, Belgia i Niemcy;
- dla mieszanek żużlotwórczych oraz zasypek izolacyjnych do kadzi - Austria i Niemcy.

Spółka ZPD podała, że na krajowym rynku sprzedaży wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych (tj. produktu, którego ChZMO jest jedynym krajowym producentem) działa 20 konkurentów (importerów), z czego 14 uznała za znaczących.

Do marek najbardziej rozpoznawalnych na rynku krajowym ZPD zaliczyła:

- DSS – Moravske Samotove a Lupkove Zavody Dr Otto – Czechy,
- Pierwouralskij Dinasowij Zawod - Rosja,
- Zakłady w Krasnoarmiejsku - Ukraina,
- Krasnogorowskiy Ogneupornyj Zawod – Ukraina,
- Belerem – Belgia,
- Dr C. Otto Refractoties – Niemcy.

Wnioskodawca ocenia, iż największą konkurencją dla wyrobów ChZMO stanowią tanie wyroby z Chin, wykorzystywane w przemyśle koksowniczym. Wyroby te – wg ZPD - nie trafiają do Polski pod konkretną marką, ale jako krzemionka produkcji chińskiej. W świetle wyjaśnień ZPD zawartych w piśmie z dnia 6 czerwca 2005 r., pomimo istnienia bariery importowej dla tych wyrobów w postaci 2% stawki konwencyjnej cła i 22% podatku VAT, wyroby chińskie są nadal tańsze od wyrobów krajowych.

Wobec braku powyższych barier importowych, tańsze są także wyroby z Ukrainy. Istotną konkurencją są również - mające dobrą opinię na rynku polskim - wyroby rosyjskie oraz czeskie, które - pomimo wysokich cen - cieszą się dużym zainteresowaniem ze względu na wysoką jakość.

Zakres i przyczyny koncentracji.

W wyniku ocenianej koncentracji Wnioskodawca obejmie 848.196 nowej emisji akcji zwykłych na okaziciela serii B ChZMO, co pozwoli na uzyskanie 48,01 % głosów na WZA. Zakłady Magnezytowe Ropczyce S.A. po dokonaniu transakcji dysponować będą 50,24 % głosów na WZA.

Stosownie do treści art. 12 i 16 Statutu Spółki Akcyjnej ChZMO - po dokonaniu koncentracji - ZPD uzyska uprawnienia do:

- rekomendowania V-ce Prezesa Zarządu w dwuosobowym Zarządzie; Prezesa rekomenduje większościowy akcjonariusz - Zakłady Magnezytowe Ropczyce S.A.;
- powoływania dwóch członków w pięciosobowej Radzie Nadzorczej;
- powoływania – stosownie do ilości posiadanych głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy - Przewodniczącego Rady Nadzorczej, spośród kandydatów wskazanych przez Zakłady Magnezytowe Ropczyce S.A., przy układzie głosów na WZA:
 - 50,24 % Zakłady Magnezytowe Ropczyce S.A.;
 - 48,01 % ZPD Polska Sp. z o.o.;
 - 1,75 % byli i obecni pracownicy ChZMO.

Podstawowym celem zamierzonej koncentracji - wg oświadczenia ZPD - jest pozyskanie przez ChZMO kapitału na wdrożenie projektu inwestycyjnego w zakresie podniesienia zdolności produkcyjnych ChZMO w asortymencie wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych dla przemysłu koksowniczego. Spółka planuje wykorzystanie dobrej koniunktury na rynku koksowniczym. Docelowy poziom zdolności produkcyjnych wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych – według założeń projektowych – ma zostać osiągnięty w roku 2006 i wynosić 15.500 ton/rok. Dla porównania, w roku 2005 ChZMO zawarły kontrakty na dostawy tych wyrobów w ilości 6.000 ton.

Sprzedaż wyrobów na rynku polskim będzie realizowana poprzez struktury handlowe ChZMO, zaś eksport za pośrednictwem Spółki ZPD, która zapewni zbyty za granicą.

Obecnie, przedsięwzięcia inwestycyjnego w zakresie podniesienia zdolności produkcyjnych ChZMO w asortymencie wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych dla przemysłu koksowniczego - ze względów finansowych - nie jest w stanie samodzielnie przeprowadzić ani ChZMO, ani też przedsiębiorca dominujący, tj. Zakłady Magnezytowe Ropczyce S.A.

Zgodnie z założeniami zawartymi w projekcie inwestycyjnym, relacje ceny wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych do kosztów ich wytwarzania nie ulegną zmianie, przyjęto bowiem jedynie inflacyjny wzrost cen tych wyrobów i kosztów ich wytwarzania. Wg oceny Wnioskodawcy projekt jest bardzo wrażliwy na zmiany cen wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych. I tak: przy obniżeniu ceny jednostkowej o 5% i zmianie kursu walut o 5% najważniejszy dla inwestora wskaźnik, tj. margines bezpieczeństwa projektu, ulega obniżeniu o 15%, przy założeniu maksymalnego okresu zwrotu z inwestycji - 4 lata.

Jako dodatkową przyczynę braku zagrożenia wzrostem cen wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych na krajowym rynku ich sprzedaży, powyżej wskaźnika inflacji, ZPD wskazało konkurencję ze strony - omówionego wcześniej - importu.

W oparciu o powyższe ustalenia organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie /.../ - rynkiem właściwym jest rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Rynek właściwy wyznaczają zatem zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Spółka ZPD, w chwili zgłoszenia koncentracji, nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej, a zatem nie była uczestnikiem żadnego rynku właściwego. Z chwilą podjęcia planowanej działalności rynkiem właściwym produktowo dla ZPD będzie rynek usług pośrednictwa finansowego pozostałego (PKD 65.2) oraz doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania (PKD 74.14).

Rynkami właściwymi produktowo dla ChZMO są rynki:

- wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych,
- mieszanek żużlotwórczych,
- zasypek izolacyjnych do kadzi.

ChZMO są uczestnikiem głównie krajowego rynku sprzedaży ww. wyrobów (tylko 5 % stanowił eksport).

Z uwagi jednak na:

- nieistotne bariery celne,
- udział importu w krajowym rynku sprzedaży materiałów ogniotrwałych i kierunki tego importu,
- tendencję wzrostową udziału importu w przypadku materiałów ogniotrwałych takich jak: wyroby krzemionkowe ogniotrwałe, mieszanki żużlotwórcze i zasypki izolacyjne do kadzi

za rynek geograficzny - jak wskazują kierunki importu: Rosja, Chiny, Ukraina, Czechy, Belgia i Niemcy - dla wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych należy uznać rynek światowy.

Natomiast w przypadku mieszanek żużlotwórczych i zasypek izolacyjnych do kadzi, za rynek geograficzny należy przyjąć rynek europejski, gdyż ma miejsce import tych wyrobów z Niemiec i Austrii.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż uczestnicy koncentracji na dzień jej zgłoszenia działają, albo zamierzają działać - jak ma to miejsce w przypadku ZPD - na rozłącznych rynkach właściwych w aspekcie produktowym.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w części II powołanego wcześniej rozporządzenia w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji /.../, koncentracja przedsiębiorców może wywrzeć wpływ na rynek właściwy w układzie: horyzontalnym, wertykalnym i konglomeratowym. I tak:

- a) **rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj uczestnicy koncentracji (rynków wspólnych) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Jak wcześniej wykazano rynki właściwe w aspekcie produktowym ZPD i ChZMO są rozłączne, a zatem nie istnieje rynek produktowy, na którym zaangażowani byłiby co najmniej dwaj uczestnicy koncentracji. W świetle powyższego rynek, na który niniejsza koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, nie występuje.

- b) **rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden uczestnik koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie, między tymi przedsiębiorcami, istnieje powiązanie typu dostawca - odbiorca.

W niniejszej sprawie - na dzień zgłoszenia koncentracji - nie istniały żadne powiązania pionowe ZPD i ChZMO, a zatem nie występuje rynek produktowy, na którym działa co

najmniej jeden z uczestników koncentracji i który jest jednocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży dla drugiego jej uczestnika. Oznacza to, że zgłoszona koncentracja nie wywiera wpływu na rynek w układzie wertykalnym.

- c) **rynkem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym**, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

W przypadku niniejszej koncentracji nie istnieją między przedsiębiorcami żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne.

Spółka ZPD żadnej działalności gospodarczej nie prowadzi. ChZMO jest natomiast uczestnikiem trzech następujących krajowych rynków produktowych:

- sprzedaży wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych, z udziałem %;
- sprzedaży mieszanek żużlotwórczych, z udziałem %;
- sprzedaży zasypek izolacyjnych do kadzi, z udziałem %.

Mając na uwadze cytowane wyżej kryterium oceny oraz przytoczone udziały w rynku ChZMO, niniejsza koncentracja nie wywiera wpływu na rynek właściwy w układzie konglomeratowym. Żaden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji nie posiada udziału w żadnym rynku na poziomie przewyższającym 40%, pomimo tego, że ChZMO są jedynym krajowym producentem wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie /.../ stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Stosownie do art. 4 pkt 9 tej ustawy, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Oceniając zamiar koncentracji polegającej na objęciu przez ZPD 848.196 akcji ChZMO powodującym uzyskanie 48,01% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki, organ antymonopolowy uznał, że zostanie spełnione kryterium wskazane w cytowanym wyżej art. 17 ustawy o ochronie /.../.

Przyjmując powyższe stanowisko, organ antymonopolowy uznał, iż:

- Wprawdzie przedmiotowa koncentracja może mieć potencjalnie wpływ na pozycję ChZMO na krajowym rynku sprzedaży wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych (ChZMO są jedynym krajowym producentem tych wyrobów, a środki pozyskane w

wyniku objęcia przez ZPD akcji zostaną przeznaczone na podniesienie ich zdolności produkcyjnych), to jednak nie istnieją przesłanki wskazujące, aby udział Zakładów w tym rynku miał osiągnąć granicę 40 %, po której przekroczeniu zachodzi domniemanie posiadania pozycji dominującej. Jak ustalono w toku postępowania antymonopolowego, krajowy rynek sprzedaży wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych - na skutek braku barier - w 70 % zaspokajany jest w drodze importu, natomiast w projekcie koncentracji założono, że wyroby krzemionkowe ogniotrwałe wyprodukowane w wyniku jego realizacji nie zostaną skierowane w całości na rynek krajowy, gdyż ZPD zapewni ChZMO możliwość ich eksportu,

- Przedmiot działalności ZPD nie jest tożsamy z przedmiotem działalności ChZMO oraz spółek z grupy kapitałowej, do której ChZMO należą, a zatem nie istnieje zagrożenie, iż zamierzona koncentracja mogłaby mieć wpływ na rynek właściwy w układzie horyzontalnym,
- Nie istnieją także rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja mogłaby wywrzeć wpływ w układzie wertykalnym i konglomeratowym.

Reasumując, w ocenie organu antymonopolowego koncentracja polegająca na objęciu przez ZPD - 848.196 akcji ChZMO, powodującym uzyskanie 48,01% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy tej Spółki, a zatem przekroczenie progu 25 %, o którym mowa w art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy o ochronie /.../, nie spowoduje powstania, ani umocnienia się pozycji dominującej na krajowym rynku sprzedaży wyrobów krzemionkowych ogniotrwałych, mieszanek żużlotwórczych i zasypek izolacyjnych do kadzi i w ostateczności nie będzie miała negatywnego wpływu na konkurencję.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../ w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Krakowie, 31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. ZPD Polska Sp. z o.o.
ul. Langiewicza 31
02-078 Warszawa

reprezentowana przez pełnomocnika:

adwokata Krzysztofa Felucha
„Leśnodorski, Ślusarek i Wspólnicy” sp. k.

ul. Łowicka 62
02-531 Warszawa

2. RKR a/a