



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-15(15)/18(WK)

Warszawa, 13 sierpnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/222/2018

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ochronnej dla osób uprawiających jeździectwo FOUGANZA, item 1339013, 8-10, Safety 100, kod EAN (01)03583788938972(21), niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Decathlon w Koszalinie, należącym do DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. kamizelkę ochronną dla osób uprawiających jeździectwo FOUGANZA, item 1339013, 8-10, Safety 100, kod EAN (01)03583788938972(21), zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 1 sztukę wyrobu na podstawie faktury FV nr 87608774 z dnia 8 października 2017 r. od DECATHLON S.A. – Siege Social 4; Boulevard De Mons – BP299-59650 Villeneuve D'ASCQ, France.



Przedmiotem kontroli była kamizelka ochronna dla osób uprawiających jeździectwo o wymiarach 450 mm x 400 mm, osłaniająca górną część pleców oraz klatkę piersiową. Część przednią i tylną kamizelki połączono ze sobą przy pomocy rzepów umocowanych na regulowanych pasach. Wewnątrz kamizelki w części przedniej i tylnej, w kieszeniach zapinanych za pomocą rzepa, są umieszczone cztery warstwy materiału piankowego. Kamizelka zapinana jest z przodu za pomocą rzepów w kolorze czerwonym.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania, w której umieszczono, następujące informacje i ostrzeżenia: „Kamizelka przeznaczona jest wyłącznie do uprawiania jeździectwa. Kamizelka chroni użytkownika w przypadku upadku z konia uderzenia o ziemię lub inne podłoże, drzewo, pojazd, słup ogrodzenie, itp. Kamizelka nie jest w stanie całkowicie zabezpieczyć użytkownika przed odniesieniem obrażeń, może jednak ograniczyć ich skutki. Kurtka ochronna jest kurtką o właściwościach użytkowych poziomu 2. Odpowiada ona minimalnemu zalecanemu poziomowi dla normalnych aktywności jeździeckich, wykonywanych przez osoby początkujące oraz doświadczonych jeźdźców uprawiających jeździectwo w klubie sportowym lub jakąkolwiek formę jazdy konnej (z wyjątkiem powożenia oraz oficjalnych zawodów jeździeckich, podczas których zaleca się noszenie kurtki ochronnej o właściwościach użytkowych poziomu 3. Poziom 2 oznacza: zabezpieczenie odpowiednie dla jazdy o niewielkim zagrożeniu. Minimalny stopień zabezpieczenia dla osób amatorsko uprawiających jeździectwo. Kamizelka nie stanowi jednak wystarczającego zabezpieczenia w razie poważnych wypadków, takich jak złamania, zwichnięcia lub naciągnięcie kończyn bądź przygniecenie użytkownika. Kamizelka nie zapewnia zabezpieczenia kręgosłupa.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, zakwalifikował wyrób do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3 (środki o konstrukcji prostej), dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej innych niż środki o prostej konstrukcji, powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje odzież ochronną do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 6.1 Protective clothing str. 97).

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. W związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 13158:2010 „Odzież ochronna - Kurtki ochronne, ochraniacze ciała i ochraniacze barków dla uprawiających jeździectwo. Dla jeźdźców i osób pracujących przy koniach oraz dla osób powożących końmi – Wymagania i metody badań” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 1 z dnia 9 października 2017 r.) stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7d normy PN-EN 13158:2010 „Odzież ochronna - Kurtki ochronne, ochraniacze ciała i ochraniacze barków dla uprawiających jeździectwo. Dla jeźdźców i osób pracujących przy koniach oraz dla osób powożących końmi – Wymagania i metody badań”, z uwagi na brak wyjaśnienia piktogramów dotyczących konserwacji wyrobu.

W toku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o przedstawienie dla wyrobu deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu.

W odpowiedzi na żądanie, DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazała sprawozdanie z badań numer 14-04106 z dnia 30 października 2014 r., nie przekazała natomiast deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE.

W związku z powyższym Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

W związku z ustaleniami kontroli, akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.



Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 8 marca 2018 r. zawiadomił DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej „stroną postępowania) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika objaśnienia piktogramów, dotyczących konserwacji wyrobu oraz niezgodnego z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE. Prezes UOKiK wyznaczył ponadto stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej: www.decathlon.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 8 marca 2018 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 marca 2018 r.).

W dniu 22 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 marca 2018 r., przy którym strona postępowania przekazała deklarację zgodności WE i certyfikat oceny typu WE. W odniesieniu do zarzutu braku stwierdzonych w instrukcji użytkownika, objaśnień dotyczących symboli konserwacji wyrobu, strona postępowania stwierdziła, że w instrukcji znajduje się obszerny opis sposobu przechowywania i konserwacji, a w szczególności opis dotyczący prania wyrobu. W związku z powyższym strona postępowania, zwróciła się o umorzenie toczącego się postępowania administracyjnego. Do pisma dołączono: wypis z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, deklarację zgodności WE z dnia 14 lutego 2018 r. i certyfikat oceny typu WE z dnia 9 lutego 2018 r.

Pismem z dnia 8 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane w dniu 22 marca 2018 r. dowody, nie potwierdzają usunięcia niezgodności w zakresie instrukcji użytkownika. Prezes UOKiK wskazał, iż instrukcja użytkownika wyrobu nie zawiera objaśnienia symboli konserwacji, zgodnie z pkt 7 d normy PN-EN 13158:2010 „Odzież ochronna - Kurtki ochronne, ochraniacze ciała i ochraniacze barków dla uprawiających jeździectwo. Dla jeźdźców i osób pracujących przy koniach oraz dla osób powożących końmi – Wymagania i metody badań”, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, gdyż nie podano w

niej prawidłowego znaczenia symboli dotyczących domowego prania ręcznego lub maszynowego i suszenia oraz w ogóle nie objaśniono symboli konserwacji dotyczących bielenia, prasowania oraz czyszczenia chemicznego. Symbol prania  - maksymalna temperatura prania 30 °C; proces normalny oraz symbol suszenia  - nie suszyć w suszarce bębnowej objaśniono: „Po wyjęciu elementów wypełniających kamizelka może być prana w pralkach automatycznych w niskiej temperaturze, następnie kamizelka powinna być suszona na wieszaku”. Prezes UOKiK wskazał, jakie strona postępowania powinna przedstawić dowody na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu w zakresie instrukcji użytkowania.

W dniu 25 maja 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 18 maja 2018 r., w którym strona postępowania stwierdziła, że skoro deklaracja zgodności WE oraz certyfikat oceny typu WE potwierdzają, że wyrób jest bezpieczny dla użytkowników (nie stwarza zagrożenia, z uwagi na właściwości fizyczne i chemiczne), nie ma konieczności jego wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadamiania konsumentów o niezgodnościach, gdyż byłoby to sprzeczne z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) oraz art. 41c ust. 6 ustawy o systemie oceny zgodności, które mówią, że każdy środek podejmowany przez organ nadzoru rynku powinien być współmierny. Strona postępowania poinformowała, że zamieściła na stronie internetowej przy instrukcji prania wyrobu, objaśnienia symboli prania oraz nową instrukcję użytkowania oraz dołączyła do posiadanych wyrobów poprawioną instrukcję użytkowania. Strona postępowania zobowiązała się również do przekazania pozostałych dowodów. Jednocześnie na podstawie art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przygotowanie ww. dokumentów. Do pisma dołączono pełnomocnictwo wraz z uiszczoną opłatą, wypis z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, deklarację zgodności WE z dnia 14 lutego 2018 r. i certyfikat oceny typu WE z dnia 9 lutego 2018 r., wydruk ze strony internetowej: www.decathlon.pl/kamizelka-jedziecka-ochronna-dla-dzieci-safety-100-id-8172540.html oraz poprawioną instrukcję użytkowania, dostępną na stronie internetowej.

Pismem z dnia 4 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego, ma ona prawo czynnego udziału w każdym stadium postępowania, jednakże nie widzi podstaw do wyznaczania jej kolejnego terminu na przekazanie dowodów usunięcia niezgodności wyrobu. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wyznaczył jej termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów, z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane w dniu 22 marca 2018r. dowody, nie potwierdzają usunięcia niezgodności wyrobu oraz wskazał dowody, które powinna przekazać. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podtrzymuje stanowisko, iż objaśnienia symboli konserwacji wyrobu, a w szczególności prania, są istotne z punktu widzenia użytkownika wyrobu, gdyż mają wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo użytkowników. Stwierdził ponadto, że zamieszczenie przez stronę postępowania objaśnień symboli wyłącznie na stronie internetowej, w sytuacji braku ich zamieszczenia w instrukcji użytkownika wyrobu, nie jest wystarczające do stwierdzenia, że niezgodność wyrobu została usunięta. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż znalezienie objaśnień symboli konserwacji na stronie internetowej przez konsumentów wymaga konieczności dostępu przez nich do sieci, czasu na wyszukanie wyrobu oraz specjalnego ich uwidocznienia po kliknięciu przycisku „i”.

W dniu 4 czerwca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 maja 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, że z uwagi na znaczny rozmiar faktur zakupu zamieszczonych na płycie, nie sporządziła wykazu faktur, ani ich wydruku, gdyż byłaby to czynność zbyt czasochłonna i kosztowna, oraz nieznajdująca uzasadnienia w prowadzonym postępowaniu administracyjnym, mającym na celu ustalenie skali dystrybucji wyrobu. Strona postępowania stwierdziła, że umieszczenie faktur na płycie pozwala na wyszukanie wyrobu po plikach i numerze item 1339013. Do pisma dołączyła płytę.

Pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „KPA”, przed wydaniem, ma prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona w dniu 18 lipca 2018 r. skorzystała z powyższego uprawnienia (dowód: notatka służbowa z dnia 18 lipca 2018 r.).

W dniu 6 lipca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 29 czerwca 2018 r., przy którym strona postępowania poinformowała, że w związku ze stanowiskiem Prezesa UOKiK wyrażonym w dniu 4 czerwca 2018 r. podjęła

działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz zobowiązała się do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie powyższych działań.

W dniu 16 lipca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 6 lipca 2018 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że wyrób został wycofany ze sprzedaży zarówno w sklepach stacjonarnych, jak i sklepie internetowym, na dowód czego zamieściła screen ze strony internetowej.

W dniu 16 lipca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 18 lipca 2018 r., w którym strona postępowania przedstawiła stanowisko w sprawie, oświadczając, że z uwagi na przekazanie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu oraz w jej ocenie prawidłową instrukcję użytkowania wyrobu uznała, że nie ma konieczności wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona stwierdziła, że dokumenty potwierdzają, że wyrób spełnia wymagania określone w § 36 ust. 1 oraz § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, a ewentualne zagrożenie, jakie mogłoby spowodować brak opisu piktogramów w instrukcji było nieznaczne i było to uchybienie formalne, które nie dotyczyło samego wyrobu. Strona postępowania poinformowała, że z uwagi na stanowisko Prezesa UOKiK, iż podjęte przez nią działania w zakresie poprawienia instrukcji użytkowania są niewystarczające, podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu. Strona postępowania podkreśliła, że ze względu na uwarunkowania techniczne oraz znaczną liczbę spółek jest to proces czasochłonny. Strona postępowania zapewniła, że doloży wszelkich starań, aby dostępne w sprzedaży wyroby spełniały wymagania bezpieczeństwa i nie powodowały zagrożenia dla użytkowników oraz podejmie działania mające na celu wyeliminowanie wszelkich niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenie DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu ze sprzedaży na terenie Polski. Strona postępowania oświadczyła, że do sieci sklepów w Polsce w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 17 lipca 2018 r. zostało dostarczonych 9133 sztuki wyrobu. W związku z wycofaniem wyrobu z obrotu do magazynu w Gliwicach ze sklepów zostało zwróconych 138 sztuk wyrobu, a ponadto na stoku w Gliwicach zablokowano 295 sztuk wyrobu. Do magazynu w Łodzi ze sklepów zwrócono natomiast 211 sztuk wyrobu, a ponadto na stoku zablokowano 367 sztuk wyrobu. Łącznie wycofano ze sprzedaży 1011 sztuk wyrobów, które zostaną zwrócone do dostawcy. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że skoro wyrób posiada deklarację zgodności WE oraz certyfikat oceny typu WE zgodnie

z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, powinien zostać uznany za zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, przedsiębiorca DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest dystrybutorem wyrobu, gdyż udostępnił wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub

wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W wyniku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać objaśnienie wszelkich oznaczeń. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów deklarację zgodności WE z dnia 14 lutego 2018 r. i certyfikat oceny typu WE z dnia 9 lutego 2018 r potwierdzające przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu. Strona postępowania podjęła również działania polegające na usunięciu niezgodności w zakresie instrukcji użytkowania, umieszczając na stronie internetowej objaśnienia symboli prania. Z uwagi na stanowisko Prezesa UOKiK, że podjęte przez stronę postępowania działania w zakresie instrukcji użytkowania nie są

wystarczające, oświadczyła, że wycofała wyroby ze sprzedaży zarówno w sklepach stacjonarnych sieci, jak i sklepie internetowym. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenie DECATHLON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu ze sprzedaży na terenie Polski oraz screen ze strony internetowej. Strona postępowania oświadczyła, że do sieci sklepów w Polsce w okresie od 1 stycznia 2012 r. do 17 lipca 2018 r. zostało dostarczonych 9133 sztuki wyrobu. Łącznie wycofano ze sprzedaży 1011 sztuk wyrobu, który zostanie zwrócony do dostawcy. Mając na uwadze fakt, że strona postępowania wycofała wyroby z obrotu, a jednocześnie przekazała dla wyrobu deklarację zgodności WE oraz certyfikat oceny typu WE potwierdzające zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes UOKiK postanowił umorzyć postępowanie administracyjne.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni

od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Ryku
Jadwiga Gunerka