



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-32(13)/12/TN/KW

Warszawa, dn. 11 maja 2012 r.

DECYZJA nr DNR-1/51/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/31/2012 z dnia 21 marca 2012 r., dotyczącej nałożenia kary pieniężnej za nieudzielanie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Adama Garaszczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Garaszczuk PHU A-G we Wrocławiu, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16") są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 30 marca 2012 r. przedsiębiorca Adam Garaszczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Adam Garaszczuk PHU A-G we Wrocławiu (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/31/2012 z dnia 21 marca 2012 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Adam Garaszczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Adam Garaszczuk PHU A-G we Wrocławiu, naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r.

Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 powyższej ustawy nałóżł na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 500 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła, że nieudzielenie w terminie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 16 grudnia 2011 r. było spowodowane trudnościami związanymi z oceną bezpieczeństwa rowerów Princess (16”). Jak wskazała strona postępowania, w chwili otrzymania pisma Prezesa UOKiK, nie dysponowała przedmiotowymi produktami, bowiem dwa egzemplarze roweru, które zakupiła w kwietniu 2011 r., zostały sprzedane w maju 2011 r. W związku z powyższym, nie była w stanie ustalić, czy posiadają one osłonę łańcucha, a jeśli tak, to czy spełnia ona wymagania bezpieczeństwa. Strona postępowania oświadczyła, że po upływie wyznaczonego terminu przygotowywała się do udzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK wraz z wyjaśnieniem przyczyny zwłoki, jednak w związku z przekazaniem wymaganych informacji pracownikowi UOKiK podczas rozmowy telefonicznej, była przekonana, że nie ma obowiązku składania dodatkowych wyjaśnień na piśmie. Ponadto, strona postępowania wskazała, że w jednym z pytań zadanych w piśmie Prezesa UOKiK znajduje się błąd merytoryczny, sugerujący, że strona postępowania była dystrybutorem rowerów Princess (16”). Strona postępowania oświadczyła, że powyższe stwierdzenie nie jest zgodne z rzeczywistością, bowiem jako przedsiębiorca zakupiła jedynie dwie sztuki kwestionowanych rowerów, na dowód czego przedstawiła fakturę nr 126/A/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Prezes UOKiK, po ponownej analizie materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, uznał za zasadne uchylenie decyzji nr DNR-1/31/2012 z dnia 21 marca 2012 r. i umorzenie postępowania pierwszej instancji w całości.

Wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej było konsekwencją uznania, że przedsiębiorca będący stroną postępowania w wyznaczonym terminie nie udzielił Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”),

wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, są bezpieczne.

Nieudzielenie takich informacji, jako naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy producentów oraz dystrybutorów z organem nadzoru, stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej w oparciu o art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z treścią powyższego przepisu, za naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 1 ustawy, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, iż w momencie otrzymania pisma organu nadzoru z dnia 16 grudnia 2011 r. nie posiadała w ofercie handlowej rowerów Princess (16”), w związku z czym nie była w stanie ustalić, czy posiadały one pełną osłonę łańcucha. O powyższym ustaleniu strona postępowania poinformowała pracownika UOKiK w trakcie rozmowy telefonicznej, co w jej opinii zwalniało ją z obowiązku wysyłania w tej sprawie pisemnych wyjaśnień. Ponadto, strona postępowania podniosła, że nie była dystrybutorem powyższych produktów, bowiem załączona przez nią faktura wyraźnie wskazuje, iż kwestionowane rowery zakupiła od przedsiębiorcy Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Princess (16”), przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na rynek, tj. przedsiębiorca Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, poinformował Prezesa UOKiK, że w wyniku kontaktów z odbiorcami rowerów, mających na celu ustalenie, czy posiadane przez nich produkty są wyposażone w pełną osłonę łańcucha, nie stwierdził, aby na rynku znajdowały się produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa. Nie przedstawił jednak dowodów potwierdzających tę okoliczność. W związku z powyższym, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do siedemdziesięciu pięciu dystrybutorów rowerów Princess (16”), w tym do przedsiębiorcy Adama Garaszczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Garaszczuk PHU A-G we Wrocławiu, z prośbą o udzielenie informacji dotyczących m.in. tego, czy posiadają rowery Princess (16”), a jeżeli tak, to czy produkty te są zaopatrzone w pełną osłonę łańcucha. Wobec nieprzekazania wszystkich dowodów przez przedsiębiorcę Artura Kopcia,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, Prezes UOKiK uznał, iż powyższe informacje są niezbędne do stwierdzenia, czy na rynku znajdują się rowery Princess (16”), a jeżeli tak, to czy spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie udzielił w wymaganym terminie żądanych informacji, przekazał je dopiero we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ze złożonych przez niego wyjaśnień, jak również z załączonej faktury nr 126/A/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r., wynika, że zakupił jedynie dwa rowery Princess (16”), które sprzedał w maju 2011 r. W momencie otrzymania pisma Prezesa UOKiK, zawierającego prośbę o informacje dotyczące rowerów Princess (16”), nie posiadał już tych produktów, w związku z czym nie miał możliwości ustalić, czy spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Pomimo nieudzielenia przez stronę postępowania wymaganych informacji we wskazanym terminie, Prezes UOKiK uznał, że materiał dowodowy, zgromadzony w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Princess (16”), w szczególności informacje uzyskane od pozostałych dystrybutorów tych produktów, wskazują na to, że rowerów Princess (16”) nie ma na rynku i decyzją nr DNR-1/12/2012 z dnia 13 lutego 2012 r. umorzył postępowanie wobec producenta w/w produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, a ponadto niewielką liczbę produktów zakupionych i wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Adama Garaszczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Garaszczuk PHU A-G we Wrocławiu, jak również odległą datę tych wydarzeń, Prezes UOKiK uznał, że informacje, o które Prezes UOKiK zwrócił się do tego przedsiębiorcy, nie były niezbędne do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne. Pomimo nieudzielenia przez stronę postępowania wymaganych informacji w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK zgromadził bowiem materiał dowodowy, pozwalający na stwierdzenie, że na rynku nie znajdują się rowery bez pełnej osłony łańcucha, w związku z czym konsumenci nie są narażani na zagrożenie stwarzane przez te produkty.

Pomimo tego, że w świetle przedstawionych argumentów kwestia dotycząca roli strony postępowania w obrocie rowerami Princess (16”) nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego, Prezes UOKiK pragnie odnieść się również do zarzutu strony postępowania, kwestionującego ustalenie Prezesa UOKiK w tym zakresie. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego

bezpieczeństwem. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, że od producenta rowerów Princess (16'') kupiła dwa egzemplarze tego produktu, na dowód czego przedstawiła fakturę zakupu. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że przedmiotowe rowery zakupiła jako przedsiębiorca, a następnie je sprzedała. Z powyższego jasno wynika, że strona postępowania nabyła kwestionowane rowery w celu wprowadzenia ich na rynek (a nie jako konsument, np. dla swoich dzieci), co zresztą nastąpiło. Wobec powyższego, nie ulega wątpliwości, że strona postępowania oferowała odbiorcom rowery Princess (16''), a tym samym uczestniczyła w udostępnianiu tego produktu konsumentom, co wyczerpuje definicję dystrybutora w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego uznał, że decyzja nr DNR-1/31/2012 z dnia 21 marca 2012 r. powinna zostać uchylona, a postępowanie pierwszej instancji umorzone w całości.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w

terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Adam Garaszczuk
Adam Garaszczuk PHU A-G
Plac Legionów 1
50-047 Wrocław