



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-102(9)/11/KB

Warszawa, dnia 13 września 2011 r.

DECYZJA DNR-2/295/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w firmie Estera i Ireneusz Bartosik, Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym „ORKA”, Spółka Jawna z siedzibą w Kokaninie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli D/KA.NU-42-31/11), stwierdzono w ofercie handlowej m. in. suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotową suszarkę od producenta – Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Ronmark”, R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr 776/10 z dnia 28.09.2010 r.

Suszarka do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1 to suszarka o mocy 1600W z 3-stopniową regulacją prędkości. Suszarka została wykonana w II klasie ochronności. Na opakowaniu znajdowały się następujące informacje i dane:

- Nazwa wyrobu: suszarka do włosów z dyfuzorem,
- Znak wytwórcy: AMACOM,
- Model/typ: AMC-Z1,
- Znak CE,

- Znak wytwórcy oraz oznaczenie przedsiębiorcy: PHU Ronmark Sp. J. ul. Drewnowska 77, 91-008 Łódź,
- Kraj pochodzenia: Made in China,
- Waga: 479 g,
- Charakterystyka wyrobu o treści: dyfuzor, 3 biegi, składana rączka, 1600 W,
- Symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady.

Na tabliczce znamionowej umieszczonej na wyrobie znajdowały się następujące dane:

- Znak wytwórcy: AMACOM,
- Nazwa wyrobu: Suszarka do włosów z dyfuzorem,
- Model/typ: AMC-Z1,
- parametry: 230V~50Hz 1600W,
- symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego, kołowego kontenera na odpady,
- znak CE.

Na wyrobie została naklejka, na której zostało umieszczone oznakowanie:

- Symbol klasy II,
- Symbol 5582 wg IEC 60417-1, połączone ze znakiem zakazu według ISO 3865, z wyjątkiem określonego koloru lub ostrzeżenia o treści: „OSTRZEŻENIE: Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”. Średnica okręgu opisanego na symbolu 5582 według IEC 60417-1 wynosi 6 mm.

Łącznik suszarki posiada oznakowanie 0,1,2,3. Znaczenie zostało opisane w instrukcji użytkownika.

Do wyrobu dołączona była instrukcja użytkownika sporządzona w języku polskim.

Po przeprowadzeniu oględzin stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 60335-1:2004 – „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*” z uwagi na:

- nieprawidłowości w oznakowaniu, tj.
 - niewłaściwą średnicę okręgu opisanego na symbolu 5582 wg IEC 60417-1. Średnica wynosiła 6 mm, a powinna wynosić co najmniej 10 mm, co stanowi niezgodność z pkt 7.14 normy PN-EN 60335-1:2004 – „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*”,
- nieprawidłowości w zakresie sporządzenia i dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi, z uwagi na to, że w instrukcji nie podano poniższych informacji:
 - gdy suszarka do włosów jest używana w łazience, po użyciu wyjąć wtyczkę z gniazdka, gdyż bliskość wody stanowi zagrożenie nawet wtedy, kiedy suszarka do włosów jest wyłączona,

- do zapewnienia dodatkowej ochrony, wskazane jest zainstalowanie w obwodzie elektrycznym zasilającym łazienkę, urządzenia różnicoprądowego (RCD) o znamionowym prądzie różnicowym nieprzekraczającym 30mA.

Brak powyższych informacji stanowi naruszenie pkt 7.12 normy PN-EN 60335-1:2004 – „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*” (protokół kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Nr akt kontroli D/KA-NU-42-31/11).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, uznał, że przedmiotowy wyrób jest niezgodny z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), z uwagi na niewłaściwą średnicę okręgu opisanego na symbolu 5582 wg IEC 60417-1. Średnica wynosiła 6 mm, a powinna wynosić co najmniej 10 mm, co stanowi niezgodność z pkt 7.14 normy PN-EN 60335-1:2004 – „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*” oraz z uwagi na brak w instrukcji wyżej podanych informacji. Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu - suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2011 r. (dostarczonym stronie w dniu 28 kwietnia 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformował jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W piśmie z dnia 19 maja 2011 r. strona oświadczyła, że podjęła działania zmierzające do usunięcia niezgodności wyrobu – suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1 oraz przedstawiła stosowny wzór naklejek z symbolem 5582 wg IEC 60417-1 o właściwej średnicy, erraty do instrukcji obsługi obrotu, zawierające wskazania bezpieczeństwa, tj. informację o tym, że gdy suszarka używana jest w łazience, po użyciu, należy wyjąć wtyczkę z gniazdka, gdyż bliskość wody stanowi zagrożenie nawet wtedy, kiedy suszarka do włosów jest wyłączona i o tym, że do zapewnienia dodatkowej ochrony, wskazane jest zainstalowanie w obwodzie elektrycznym zasilającym łazienkę urządzenia różnicowoprądowego (RCD) o znamionowym prądzie różnicowym zadziałania nie przekraczającym 30mA i że w tym zakresie należy zwrócić się do specjalisty

elektryka, oraz informację o tym, że podczas przeprowadzenia konserwacji urządzenie należy odłączyć od zasilania i że nie można przeprowadzać konserwacji w pobliżu wody.

Strona przedłożyła również oświadczenie odbiorców, z których wynika, że oznaczyli oni każdą sztukę suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, dostarczoną naklejką oraz dołączyli do każdego opakowania erratę do instrukcji obsługi.

W piśmie z dnia 2 czerwca 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 8 czerwca 2011 r.) strona doprecyzowała wcześniejsze pismo, oświadczając, że do wszystkich swoich klientów wystosowała zapytanie o to czy posiadają przedmiotowy wyrób. Z informacji zwrotnych wynikało, że trzech dystrybutorów posiada przedmiotowy wyrób. Oświadczenia tych dystrybutorów o usunięciu niezgodności wyrobu strona dołączyła do pisma z 19 maja 2011 r.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w postępowaniu. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Bezspornym jest, że Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark”, R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi jest producentem wprowadzającym do obrotu suszarkę do włosów z dyfuzorem AS Model AMC-Z1.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku suszarki do włosów z dyfuzorem, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia

Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Ogłędziny wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania, tj. niewłaściwą średnicę okręgu opisanego na symbolu 5582 wg IEC 60417-1, brak w instrukcji informacji o tym że, gdy suszarka jest używana w łazience, należy po użyciu wyjąć wtyczkę z gniazdka, gdyż bliskość wody stanowi zagrożenie nawet wtedy, kiedy suszarka do włosów jest wyłączona oraz informacji o tym, że dla zapewnienia dodatkowej ochrony, wskazane jest zainstalowanie w obwodzie elektrycznym zasilającym łazienkę urządzenia różnicoprądowego (RCD) o znamionowym prądzie różnicowym nieprzekraczającym 30mA, w sprawie zainstalowania którego należy zwrócić się do specjalisty elektryka.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym, informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Z przedstawionego przez stronę materiału dowodowego wynika, że podjęła ona działania zmierzające do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

Strona przedłożyła organowi prowadzącemu postępowanie listę dystrybutorów, u których stwierdzono obecność przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia tych dystrybutorów wyrobu o zamieszczeniu na wyrobie stosownych naklejek o symbolu 5582 wg IEC 60417-1 o średnicy co najmniej 10 mm oraz errat do instrukcji zawierających treści, które powodują, że instrukcja spełnia zasadnicze wymagania określone w § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W związku z tym, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta, na podstawie art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.),

w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark”
R. Burczyński, M. Wołyński
Spółka Jawna
Ul. Drewnowska 77
91-008 Łódź

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (D/KA-NU-42-31/11)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka