



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-98(66)/10/WK

Warszawa, 26 sierpnia 2011 r.

DECYZJA DNR-2/286/2011

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „OLIMP – SPORT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach, ochroniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 4 i § 9 ust. 2 pkt 5 i innymi wymaganiami określonymi w § 35 w związku z § 33 oraz § 36 ust. 1, § 43 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz ochroniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i § 9 ust. 2 pkt 2 i innymi wymaganiami określonymi w § 35 w związku z § 33 oraz § 36 ust. 1, § 43 (ochraniacze Fitz, Spectra) oraz niezgodnych § 43 ust. 4 (ochraniacze Diva, Trainer) ww. rozporządzenia:

- I. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na wycofanie z obrotu ochroniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 4 i § 9 ust. 2 pkt 5 i innymi wymaganiami określonymi w § 43 ww. rozporządzenia oraz ochroniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 i § 9 ust. 2 pkt 2 i innymi wymaganiami określonymi w § 43 (ochraniacze Fitz, Spectra) oraz § 43 ust. 4 (ochraniacze Diva, Trainer) ww. rozporządzenia;
- II. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na odstąpienie od kwestionowania braku dokumentacji technicznej nw. wyrobów (wymaganie określone w

§ 35 w związku z § 33 ww. rozporządzenia) oraz kwestionowania braku deklaracji zgodności WE (wymaganie określone w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia) ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash oraz ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, stwierdzili w ofercie handlowej ochraniacze siatkarskie na kolana Olimp model Turf i Flash oraz ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra.

„OLIMP-SPORT” Sp. z o.o. w Mysłowicach zakupiła ochraniacze siatkarskie na kolana Olimp model Turf i Flash oraz ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną model Diva od Laser Sports (PVT) Ltd., P.O. BOX 2973, Kashmir Road Pacca Garah-Sialkot, Pakistan, na podstawie faktury VAT nr 786410/09 z dnia 14 maja 2009 r., natomiast ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Trainer (faktura VAT nr 8463/FN z dnia 10 sierpnia 2007 r.) oraz modele Fitz i Spectra (faktura VAT nr 9169/FN z dnia 30 września 2009 r.) od Comet Sports (PVT) Ltd. P.O. BOX 366, Plot NO. 57-59 S.I.E, Sialkot, Pakistan.

Ochraniacze siatkarskie na kolana Olimp, model Turf i Flash zapakowane zostały w przezroczystą torebkę z tworzywa sztucznego, na etykiecie której umieszczono *nazwę wyrobu, model, rozmiar*. Na opakowaniu wyrobów umieszczono informacje: *„ochraniacz siatkarski Turf, Flash, gatunek pierwszy, kraj pochodzenia Pakistan, nazwę i adres importera: Olimp - Sport Sp. z o.o., ul. Oświęcimska 13, 41-400 Mysłowice”*. Bezpośrednio na nakolannikach umieszczono ich nazwy: Olimp Turf i Flash. Na wszywce materiałowej wyrobu znajduje się informacja dotycząca rozmiaru oraz napis: *„Made in Pakistan”*. Do wyrobów dołączono instrukcję użytkowania, w której zamieszczono znak CE, znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu oraz informacje: *„Nakolannik siatkarski charakteryzuje się doskonałą ochroną kolana dzięki anatomicznemu dopasowaniu pianki Eva. Informacje dla użytkownika: proszę się upewnić, że nakolannik jest umieszczony prawidłowo i wygodnie przylega do nogi osłaniając kolano. Nie prać w pralce! Pozwolić na wyschnięcie w temperaturze pokojowej. Nie umieszczać na kaloryferach, grzejnikach, itp. Funkcja: Produkt*

jest przeznaczony do ochrony kolana przed działaniem czynników mechanicznych podczas gry w siatkówkę i inne gry zespołowe. Chroni kolano podczas upadku oraz przedłużonych padach na podłoże. Uwaga niektórych urazów nie można uniknąć nawet przy prawidłowym zastosowaniu nakolanników”.

W toku kontroli stwierdzono brak trwałego oznakowania ww. wyrobów wynikającego z pkt 7 normy PN-EN 15613:2008 „*Ochraniacze kolan i łokci stosowanych w sportach halowych. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” tj.:

- nazwy lub znaku handlowego producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela w Unii Europejskiej,
- informacji o przeznaczeniu danego typu wyrobu,
- piktogramu, zalecającego użytkownikowi przeczytanie instrukcji dostarczonej przez producenta,
- informacji o klasie w zależności od masy ciała, etykiety z międzynarodowymi symbolami dotyczącymi konserwacji wyrobu,
- roku produkcji (data lub kod) i daty ważności.

Ponadto stwierdzono brak w instrukcji użytkownika informacji określonych w pkt 8 ww. normy, tj.:

- wymaganych w oznaczeniu ochraniaczy (z wyjątkiem informacji o przeznaczeniu wyrobu oraz symbolów dotyczących konserwacji),
- pełnego adresu producenta lub upoważnionego przedstawiciela,
- wskazania, jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza, i jak sprawdzić jego odpowiednie dopasowanie,
- ostrzeżenia o tym, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy,
- ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować ich właściwości ochronne,
- ostrzeżenia o sprawdzeniu ochraniacza przed użyciem i o tym, że wszelkie uszkodzenia mogą zredukować jego właściwości ochronne,

- szczegółów dotyczących rozmiaru ochraniacza odpowiadającego rozmiarom ciała,
- listy substancji użytych w głównych komponentach wyrobu,
- instrukcji sprawdzania i naprawiania ochraniaczy i oceny, kiedy nadają się one do wyrzucenia, ponieważ z powodu zużycia lub procesu starzenia nie zapewniają już odpowiedniej ochrony.

Ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Fitz, Spectra, Trainer zapakowane zostały w przezroczystą torebkę z tworzywa sztucznego na etykiecie, której umieszczono: nazwy wyrobów, model i rozmiar. Na etykiecie opakowania umieszczono: *„ochraniacz/nagolennik Diva, Fitz, Spectra, Trainer, gatunek pierwszy, kraj pochodzenia Pakistan, importer: Olimp - Sport Sp. z o.o., ul. Oświęcimska 13, 41-400 Mysłowice”*. Bezpośrednio na ochraniaczach znajdują się ich nazwy: Olimp Diva, Fitz, Spectra i Trainer. Na wszywce materiałowej ochraniaczy Diva, Trainer znajdują się: *„rozmiar, ISO QAICK/PK/868, Stell: Resin, Backing: Cotex Sheet, Poliester: Rubber, oznakowanie CE, Made in Pakistan”*, natomiast ochraniaczy Fitz, Spectra: *„oznaczenie literowe rozmiaru”*. Do wyrobów dołączono instrukcję użytkowania, w której zamieszczono znak CE, znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu oraz informacje: *„Nagolenniki należą do środków ochrony indywidualnej kategorii pierwszej w sprzęcie ochronnym i spełniają podstawowe wymogi i standardy europejskie. Mają zastosowanie ochronne przy grach zespołowych w piłce nożnej. Dla zapewnienia prawidłowej ochrony kończyn dolnych nagolennik winien ściśle przylegać do nogi i musi być zakładany na skarpetogetry. Wszystkie nagolenniki posiadają wkładki plastikowe wraz z wielowarstwowym sprężystym materiałem, co zapewnia ochronę kości piszczelowej, ścięgna Achillesa oraz kostek stawowych stopy. Produkt jest przeznaczony do redukcji zagrożenia zranienia, ale nie daje gwarancji ochrony przed poważniejszymi wypadkami. Sposób konserwacji: Wilgotne ochraniacze suszyć w temperaturze pokojowej z dala od źródeł ciepła. Kurz i błoto usuwać z powierzchni wyrobu za pomocą czystej ścierki lub szczoteczki”*.

W toku kontroli stwierdzono brak trwałego oznakowania ww. wyrobów wynikającego z 5 normy PN-EN 13061:2009 *„Odzież ochronna. Ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną. Wymagania i metody badań”*, tj.:

- nazwy lub znaku handlowego producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela w Unii Europejskiej,

- informacji o przeznaczeniu danego typu wyrobu,
- piktogramu, zalecającego użytkownikowi przeczytanie instrukcji dostarczonej przez producenta,
- numeru normy europejskiej,
- informacji o rodzaju materiałów tekstylnych i innych zastosowanych w ochraniaczu (podano w języku angielskim w przypadku ochraniaczy Diva, Trainer).
- etykiety z międzynarodowymi symbolami dotyczącymi konserwacji wyrobu.

Ponadto stwierdzono w instrukcji użytkownika brak informacji w określonych w pkt 6 ww. normy, tj.:

- informacji wymaganych w oznaczeniu umieszczonym bezpośrednio na ochraniaczach (z wyjątkiem informacji o przeznaczeniu wyrobu),
- pełnego adresu producenta lub upoważnionego przedstawiciela,
- wskazania, jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza, jak sprawdzić jego odpowiednie dopasowanie,
- ostrzeżenia o tym, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy goleni,
- ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne oraz specjalne ostrzeżenie dotyczące zmniejszenia wymiarów,
- listy substancji użytych w głównych komponentach wyrobu,
- instrukcji sprawdzania i naprawiania ochraniaczy goleni i oceny, kiedy nadają się one do wyrzucenia, ponieważ z powodu zużycia lub procesu starzenia nie zapewniają już odpowiedniej ochrony.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak informacji umieszczonych bezpośrednio na wyrobach oraz w instrukcjach użytkownika, narusza § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) zwanego dalej

„rozporządzeniem”. Ponadto stwierdził, że brak oznakowania CE (ochraniacze siatkarskie Olimp model Turf i Flash, ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną model Fitz i Spectra), narusza § 43 rozporządzenia, natomiast umieszczenie nieprawidłowego oznakowania (ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną model Diva i Trainer), narusza § 43 ust. 4 rozporządzenia.

Podczas kontroli „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach nadesłała wystawione przez producenta LASER Sports (Pvt) Ltd. w Pakistanie i Comet Sports (Pvt) Ltd. w Pakistanie kopie dokumentów zatytułowanych „*To Whom It May Concern*”, które upoważniały ją do oznaczenia wyrobów znakiem CE. Ponadto spółka nadesłała kopie dokumentów zatytułowanych „*Certificate of Registration*” wystawionych przez Dynamex Certification Services. Dokumenty potwierdzały, że ww. producenci oraz produkowane przez nich wyroby spełniają wymagania dyrektywy 89/686 dla środków ochrony indywidualnej kategorii I.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że dokumenty nie zawierają opisu środków (raport z badań lub dokumentacja techniczna), poprzez które producent zapewnia zgodność wyrobów z wymaganiami Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej oraz odpowiednich norm zharmonizowanych. W związku z tym uznał, że spółka nie przedstawiła dokumentacji technicznej wymaganej zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia, co może wskazywać na nieprzeprowadzenie przez producenta oceny zgodności.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- ochraniacze siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
 - § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
 - § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika wskazania jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza; ostrzeżenia o tym, że wszelkie zmiany

w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy; ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne; ostrzeżenia o sprawdzeniu ochraniacza przed użyciem i o tym, że wszelkie uszkodzenia mogą zredukować jego właściwości ochronne; szczegółów dotyczących rozmiaru ochraniacza odpowiadającego wymiarom ciała; instrukcji sprawdzania i naprawiania ochraniaczy i oceny, kiedy nadają się one do wyrzucenia, ponieważ z powodu zużycia lub procesu starzenia nie zapewniają już odpowiedniej ochrony;

- § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania daty ważności lub okresu trwałości ochraniaczy;
- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak objaśnienia wszelkich oznaczeń (symbole dotyczące konserwacji wyrobu) oraz niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 35 w związku z § 33 rozporządzenia, z uwagi na brak przedstawionej dokumentacji technicznej, § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz § 43 ust. 1 -4 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach oznakowania CE (wskazano wyłącznie w instrukcjach użytkowania);
- ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
 - § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
 - § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania wskazania jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza; ostrzeżenia o tym, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy; ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne oraz specjalnego ostrzeżenia dotyczącego zmniejszenia wymiarów; instrukcji sprawdzania i naprawiania ochraniaczy goleni i oceny, kiedy nadają się one do wyrzucenia, ponieważ z powodu zużycia lub procesu starzenia nie zapewniają już odpowiedniej ochrony oraz niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi § 43 ust. 1-4 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach oznakowania znakiem CE (ochraniacze

Fitz, Spectra) oraz § 43 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na zaniżone wymiary znaku CE (ochraniacze Trainer, Diva).

Przepis określony w § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję ich użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Instrukcja powinna zawierać informacje określone w niżej wymienionych przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 9 ust. 2 pkt 1 - nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- § 9 ust. 2 pkt 2 - sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej,
- § 9 ust. 2 pkt 4 - datę ważności lub okres trwałości środków ochrony indywidualnej lub ich określonych części składowych,
- § 9 ust. 2 pkt 5 - objaśnienie wszelkich oznaczeń.

Zgodnie z § 33 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed wprowadzeniem do obrotu określonego środka ochrony indywidualnej kompletuje dokumentację wymaganą dla tego środka, w celu przedstawienia jej na żądanie właściwych władz. Przepis określony w § 35 rozporządzenia stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel przedstawia właściwym władzom dokumentację, która powinna zawierać informacje o działaniach podjętych w celu zapewnienia zgodności środka z zasadniczymi wymaganiami. Jednocześnie zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla wyrobów deklarację zgodności WE.

Przepis określony w § 43 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że producent umieszcza oznakowanie CE na środkach ochrony indywidualnej, które spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu oraz zostały poddane procedurom oceny zgodności (...). Zgodnie z § 43 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE powinno być umieszczone na środkach ochrony indywidualnej w sposób widoczny, czytelny i odporny na zatarcie przez cały okres używania tego środka (...). Przepis określony w § 43 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że oznakowanie powinno być umieszczone na środkach ochrony indywidualnej w sposób niewprowadzający w błąd (...). Zgodnie z § 43 ust. 4 rozporządzenia wzór znaku określa załącznik do rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 3 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 3 września 2010 r. spółka poinformowała o podjętych działaniach zmierzających do czasowego wycofania wyrobów z obrotu. Do pisma dołączyła kopie pism skierowanych do kontrahentów o udzielenie informacji o posiadaniu bądź braku wyrobów na stanie magazynowym oraz ich oświadczenia potwierdzające posiadanie konkretnych modeli ochraniaczy na stanie magazynowym.

Pismami z dnia 30 sierpnia 2010 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 września 2010 r. spółka, zwróciła się o umożliwienie jej wzięcia czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, uchylenie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 3 sierpnia 2010 r. oraz umorzenie prowadzonego postępowania. Strona poinformowała, że stwierdzone nieprawidłowości zostały w większości usunięte lub wskazano przyczynę ich nieusunięcia. Do pisma dołączyła pełnomocnictwo, dowód uiszczenia opłaty skarbowej, instrukcje użytkowania oraz naklejki/nalepki.

W odpowiedzi Prezes UOKiK poinformował stronę, że była informowana o możliwości czynnego udziału postępowaniu w piśmie zawiadamiającym ją o wszczęciu postępowania. Stwierdził, ponadto że na wydane postanowienie nie służy zażalenie, jednakże zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.) strona może go zaskarżyć w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie. Poinformował również, że do podniesionych przez stronę kwestii proceduralnych odniesie się w decyzji kończącej postępowanie.

Pismem z dnia 27 października 2010 r. Prezes UOKiK odniósł się do przekazanych przez stronę pismem z dnia 30 sierpnia 2011 r. dowodów potwierdzających usunięcie w wyrobach niezgodności. Poinformował stronę, iż w przekazanych instrukcjach użytkowania/ naklejkach/nalepkach ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Fitz, i Spektra oraz ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash wyrobów brakuje nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela (umieszczono dane importera). Stwierdził, że zadeklarowanie przez stronę zgodności ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, i Spektra z normą PN-EN 13061: 2004 *Odzież ochronna. Ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną.*

Wymagania i metody badań, uzasadnia zamieszczenie w ich instrukcji użytkowania stosownych informacji i ostrzeżeń, tj.: jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza; ostrzeżenia, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy; ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne oraz specjalnego ostrzeżenia dotyczącego zmniejszenia wymiarów. Prezes uznał za właściwe również, zaproponowane przez stronę ostrzeżenie o treści: „*użycie zużytego ochraniacza nie zapewnia należytej ochrony w czasie jego używania*” za zgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia. Zwrócił się również o nadesłanie instrukcji użytkowania ochraniacza goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Fitz. Ponadto poinformował o konieczności umieszczenia na nalepkach/naklejkach ochraniaczy siatkarskich na kolano model Olimp Turf i Flash normy PN-EN 15613: 2008 *Ochraniacze kolan i łokci stosowane w sportach halowych – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Wskazał także konieczność zamieszczenia w instrukcji daty ważności lub okresu trwałości oraz stosownych informacji i ostrzeżeń, tj.: jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza, ostrzeżenia, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy; ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne; ostrzeżenia o sprawdzeniu ochraniacza przed użyciem i o tym, że wszelkie uszkodzenia mogą zredukować jego właściwości ochronne; szczegółów dotyczących rozmiaru ochraniacza odpowiadającego wymiarom ciała. Zwrócił się również o wyjaśnienie symboli dotyczących konserwacji wyrobu. Jednocześnie poinformował, że uznał za deklaracje zgodności WE dokumenty zatytułowane „TO WHOM IT MAY CONCERN”. Powiadomił także stronę o dowodach, jakie powinna przedstawić i wyznaczył termin na ich przedstawienie.

Pismem z dnia 29 listopada 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 grudnia 2010 r. strona nadesłała zestawienie adresowe odbiorców wyrobów, poprawione wzory instrukcji użytkowania oraz cztery poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców potwierdzające dołączenie do wyrobów instrukcji użytkowania oraz ich oznakowanie znakiem CE. Oświadczenia nie zawierały informacji o ochraniaczach goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp Trainer. Nie potwierdzały również, że ochraniacze goleni model Diva posiadają prawidłowe wymiary znaku CE. Ponadto nie zostały

poświadczony przez osobę do tego upoważnioną. Zestawienie adresowe odbiorców wyrobu było niekompletne, tj. nie obejmowało odbiorców, których oświadczenia strona przekazała pismem z dnia 31 sierpnia 2010 r. (potwierdzili posiadanie konkretnych modeli ochraniaczy).

Pismem z dnia 30 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że nadal nie zamieściła w instrukcjach użytkownika wyrobów nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Stwierdził ponadto, że w instrukcjach ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Fitz, i Spektra nie zamieściła informacji i ostrzeżeń wynikających z pkt 6 lit. c, e, g normy PN-EN 13061:2009 *Odzież ochronna. Ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną. Wymagania i metody badań*. Podkreślił, że brak ww. informacji i ostrzeżeń stanowi naruszenie zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Zwrócił się również o zamieszczenie poprawnej normy oraz informacji jak dobierać ich prawidłową wielkość (rozmiar). Stwierdził, że strona zamieściła jedynie informację, kiedy ochraniacz jest prawidłowo zamocowany. Podkreślił, że rozmiar powinien obejmować zakres wysokości (wzrostu) użytkownika oraz że strona nadal nie nadesłała poprawionej instrukcji użytkownika ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp Trainer. Ponadto poinformował, że w instrukcji użytkownika ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash nie zamieściła informacji i ostrzeżeń wynikających z pkt 8 lit. d, e, g, i, j normy PN-EN 15613 *Ochraniacze kolan i łokci stosowane w sportach halowych – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Podkreślił, że brak ww. informacji i ostrzeżeń stanowi naruszenie zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Poinformował również stronę, że w instrukcjach użytkownika nie wyjaśniła wszystkich symboli dotyczących konserwacji, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia. Zwrócił się również o zamieszczenie w nich informacji, jak dobierać ich prawidłową wielkość (rozmiar), m.in. poprzez podanie wysokości (wzrostu) użytkownika. Ponadto stwierdził, że oświadczenie jednego z odbiorców nie zostało podpisane.

Pismem z dnia 7 stycznia 2010 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 stycznia 2011 r. strona stwierdziła m.in. że zamieszczenie przez nią danych importera jest wystarczające i spełnia przepisy rozporządzenia w sprawie środków ochrony indywidualnej. Stwierdziła ponadto, że określenie doboru rozmiaru ochraniacza na podstawie wzrostu jest mylące i może doprowadzić do uszkodzenia ciała. Jednocześnie poinformowała, że usunie niezwłocznie wszelkie drobne nieścisłości redakcyjne w instrukcji i przekaże ją kontrahentom, którzy potwierdzą jej otrzymanie. Do pisma dołączyła

poprawione instrukcje użytkowania ochraniaczy siatkarskich na kolano Turf i Flash oraz ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp Diva, Trainer, Fitz i Spectra.

Pismem z dnia 31 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że zamieszczenie w instrukcji wyrobów nazwy i adresu importera, nie jest tożsame z zamieszczeniem nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Ponownie poinformował stronę o informacjach i ostrzeżeniach, których nie zamieściła w instrukcjach ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Fitz, Trainer i Spektre wynikających z § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Prezes wskazał stronie informacje i ostrzeżenia, jakie powinna zamieścić w instrukcjach ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash wynikające z § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Wskazał również na konieczność wyjaśnienia zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 5 ww. rozporządzenia, symboli konserwacji dotyczących czyszczenia chemicznego oraz suszenia (powinno być: „*Nie czyścić chemicznie*”, „*Nie suszyć w suszarce bębnowej*”). Ponadto zwrócił się o zamieszczenie innego wymiaru (np. masy ciała) umożliwiającego użytkownikowi prawidłowy dobór wielkości (rozmiaru) ochraniaczy. W konkluzji pisma Prezes UOKiK stwierdził, że dotychczasowe podejmowane przez stronę działania nie doprowadziły do całkowitego usunięcia tych niezgodności. Ponownie zwrócił się do strony o nadesłanie zestawienia adresowego odbiorców wyrobów, prawidłowych instrukcji użytkowania, oświadczeń odbiorców o dołączeniu instrukcji do wyrobów oraz ich prawidłowego oznakowania znakiem CE.

W dniu 18 lutego 2011 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma strony z dnia 9 stycznia i 14 lutego 2011 r. Strona poinformowała, że zamieściła w instrukcjach użytkowania ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną oraz ochraniaczy siatkarskich ostrzeżenie o zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu. Oświadczyła również, że w instrukcjach użytkowania ochraniaczy siatkarskich zamieściła informację, jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza, natomiast w instrukcjach ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Fitz, Trainer i Spektre zamieściła ostrzeżenie, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy. Strona poinformowała także, że wyjaśniła symbole konserwacji dotyczące czyszczenia chemicznego oraz suszenia. Strona oświadczyła, że dołączyła instrukcje do wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, ale nie ma możliwości sprawdzenia, czy znajdują się one u innych odbiorców. Stwierdziła, że część odbiorców w trakcie ostatniego monitoringu poinformowała,

że nie posiada wyrobów na stanie magazynowym. Oświadczyła również, że przekazała już zestawienie adresowe odbiorców wyrobów. Do pism strona dołączyła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię upoważnienia producenta Comet Sports Ltd., poprawione instrukcje użytkowania ochraniaczy siatkarskich na kolano Turf i Flash oraz ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp Diva, Trainer, Fitz i Spectra.

Pismem z dnia 28 lutego 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że nadesłane wzory instrukcji użytkowania ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash oraz ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva nie odpowiadają wymaganiom rozporządzenia określonym w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na fakt, że spółka nie przedstawiła upoważnienia producenta Laser Sports (PVT) Ltd. uprawniającego ją do zamieszczenia swoich danych w instrukcjach użytkowania. Stwierdził, że upoważnienie producenta Comet Sports (PVT) Ltd. uprawnia spółkę do umieszczenia swoich danych jedynie w instrukcjach użytkowania ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Trainer, Fitz, Spectra. Zwrócił się również do strony o nadesłanie dowodów potwierdzających dołączenie instrukcji użytkowania do wyrobów oraz ich prawidłowe oznakowanie znakiem CE bądź dowodów potwierdzających ich wycofanie. Poinformował stronę, że nadesłane zestawienie adresowe odbiorców wyrobu jest niekompletne, tj. nie obejmuje odbiorców, których oświadczenia strona przekazała pismem z dnia 31 sierpnia 2010r (potwierdzili posiadanie konkretnych modeli ochraniaczy). Strona zadeklarowała wówczas, iż znajdujące się u ww. odbiorców wyroby zostaną wycofane. Nie przedstawiła jednak dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów bądź usunięcie w nich niezgodności. Poinformował również stronę, że nadesłane oświadczenia kontrahentów nie zawierają informacji o ochraniaczach goleni dla graczy w piłkę nożną model Trainer.

Pismem z dnia 16 marca 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 marca 2011 r. strona oświadczyła, że jest upoważnionym przedstawicielem producenta Laser Sports (PVT) Ltd., jednakże na chwilę obecną, nie jest w stanie dostarczyć oryginału upoważnienia. Spółka zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na jego przedstawienie, z uwagi na barierę językową (spotęgowaną dezorganizacją regionu związaną z katastrofą tektoniczną). Strona oświadczyła, że pomimo braku oświadczeń, usunęła niezgodności we wszystkich wyrobach, jednakże nie może tego udowodnić, a jedynie uprawdopodobnić. Do pisma dołączyła kopię upoważnienia Laser Sports (PVT) Ltd. oraz trzy kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających dołączenie do wyrobów objętych postępowaniem instrukcji użytkowania oraz ich oznakowania znakiem CE

o wielkości zgodnej z przepisami. Oświadczenia nie zawierały informacji o ochraniaczach goleni model Trainer oraz nie zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę do tego upoważnioną.

Pismami z dnia 13 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie kontroli sprawdzających u wszystkich odbiorców strony, o których poinformowała w pismach z dnia 29 listopada 2010 r. oraz z dnia 31 sierpnia 2010 r. Kontrole miały na celu ustalenie, czy ww. przedsiębiorcy posiadają na stanie magazynowym wyroby oraz czy posiadają prawidłowe oznakowanie CE i dołączoną instrukcję użytkowania.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że nadal nie przekazała oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii upoważnienia producenta Laser Sports (PVT) Ltd., uprawniającego spółkę do umieszczenia swoich danych w instrukcji użytkowania ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash oraz ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva. Jednocześnie poinformował, że nadesłane przy piśmie z dnia 16 marca 2011 r. oświadczenia odbiorców o dołączeniu instrukcji użytkowania do wyrobów objętych postępowaniem oraz ich oznakowaniu znakiem CE zgodnie z przepisami, nie zostały poświadczone przez osobę do tego upoważnioną. Ponadto oświadczenia nadal nie zawierają informacji o ochraniaczach goleni dla graczy w piłkę nożną Trainer. Nie można zatem stwierdzić, czy wyrób został prawidłowo oznakowany znakiem CE i dołączono do niego prawidłową instrukcję użytkowania, czy też odbiorcy nie posiadają go już na stanie magazynowym. Organ prowadzący postępowanie ponownie poinformował stronę, że nadesłane pismem z dnia 29 listopada 2010 r. zestawienie adresowe wyrobu nie zawiera odbiorców, których oświadczenia strona przekazała pismem z dnia 31 sierpnia 2010 r. (potwierdzili posiadanie konkretnych modeli ochraniaczy). Strona zadeklarowała wówczas, że wyroby zostaną czasowo wycofane, jednakże nie przedstawiła ani dowodów potwierdzających ich wycofanie, ani potwierdzających usunięcie w nich niezgodności. Oświadczenia nie potwierdzały również, że ochraniacze goleni model Diva posiadają prawidłowe wymiary znaku CE.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 maja 2011 r. strona nadesłała poświadczone za zgodność z oryginałem kopię upoważnienia producenta Laser Sports (PVT) Ltd oraz trzy kopie oświadczeń. Jedynie jeden z przedsiębiorców potwierdził brak na stanie magazynowym ochraniaczy Trainer.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 maja 2011 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdził na stanie magazynowym przedsiębiorców wyrobów objętych postępowaniem.

Pismem z dnia 19 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 maja 2011 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach uzupełniła oznaczenie ochraniaczy siatkarskich model Flash poprzez dołączenie do opakowania etykiety z informacją o sposobie użytkowania, czyszczenia, konserwacji i dezynfekcji, a także objaśnienie wszystkich oznaczeń, sposobu przechowywania oraz daty użytkowania. Ponadto umieściła na wyrobie oznakowanie CE. Nie stwierdził natomiast ochraniaczy siatkarskich na kolana model Turf oraz ochraniaczy goleni w piłkę nożną model Diva, Trainer, Fitz i Spectra.

Pismem z dnia 20 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 maja 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że stwierdził w wyniku kontroli będące przedmiotem postępowania ochraniacze siatkarskie na kolana Olimp model Flash i Turf oraz ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp modele Spectra, Fitz, Diva i Trainer. Objęte kontrolą ochraniacze siatkarskie na kolana Olimp model Flash i Turf nie były oznakowane znakiem CE oraz nie posiadały prawidłowo sporządzonej instrukcji użytkowania. Przedsiębiorcy zobowiązali się wycofać wyroby ze sprzedaży i zwrócić je importerowi. Objęte kontrolą ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp modele Spectra, Fitz, Diva i Trainer nie posiadały prawidłowo sporządzonej instrukcji użytkowania. Ponadto ochraniacze goleni model Diva i Trainer posiadały nieprawidłowe wymiary znaku CE (3mm, zamiast 5 mm). „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach nadesłała w toku kontroli poprawione instrukcje użytkowania.

W dniu 27 maja 2011 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w wyniku której nie stwierdził na stanie magazynowym wyrobów.

Pismem z dnia 29 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wycofanie od kontrolowanych przedsiębiorców wyrobów, w których stwierdzono niezgodności

i nadesłanie faktur korygujących bądź ich poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii. Poinformował, że pomimo dołączenia poprawionej instrukcji, ochroniacze nogi dla graczy w piłkę nożną model Diva i Trainer nadal posiadają nieprawidłowe oznakowanie CE.

Pismem z dnia 5 maja 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 lipca 2011 r. strona nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu.

W toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Na podstawie dowodów zakupu ustalono, iż „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach była importerem wyrobów objętych postępowaniem. Jednakże w toku postępowania spółka przedstawiła dokumenty od producentów z Pakistanu, z których wynika, że jest ich upoważnionym przedstawicielem.

Zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA)- strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku kontroli Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak informacji umieszczonych bezpośrednio na wyrobach oraz w instrukcjach użytkowania, narusza § 9 rozporządzenia. Ponadto stwierdził naruszenie wymagań określonych w § 43 rozporządzenia, z uwagi na nieumieszczenie oznakowania CE (ochraniacze siatkarskie Olimp model Turf i Flash, ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną model Fitz i Spectra) oraz umieszczenie oznakowania CE o zaniżonych wymiarach (ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną model Diva i Trainer).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały zawiadomienie „OLIMP – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu:

- ochraniaczy siatkarskich na kolana Olimp model Turf i Flash niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
 - § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
 - § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania wskazania jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza; ostrzeżenia o tym, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy; ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne; ostrzeżenia o sprawdzeniu ochraniacza przed użyciem i o tym, że wszelkie uszkodzenia mogą zredukować jego właściwości ochronne; szczegółów dotyczących rozmiaru ochraniacza odpowiadającego wymiarom ciała; instrukcji sprawdzania i naprawiania ochraniaczy i oceny, kiedy nadają się one do wyrzucenia, ponieważ z powodu zużycia lub procesu starzenia nie zapewniają już odpowiedniej ochrony;
 - § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania daty ważności lub okresu trwałości ochraniaczy;

- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak objaśnienia wszelkich oznaczeń (symbole dotyczące konserwacji wyrobu) oraz niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 35 w związku z § 33 rozporządzenia, z uwagi na brak przedstawionej dokumentacji technicznej, § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE oraz § 43 rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach oznakowania CE (wskazano wyłącznie w instrukcjach użytkowania);
- ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:
 - § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
 - § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania wskazania jak dobierać prawidłowo wielkość ochraniacza; ostrzeżenia o tym, że wszelkie zmiany w otoczeniu zewnętrznym, takie jak temperatura, mogłyby znacząco zredukować właściwości ochronne ochraniaczy; ostrzeżenia o wszelkich zanieczyszczeniach, zmianach w ochraniaczach lub niewłaściwym użytkowaniu, które mogłyby w niebezpiecznym stopniu zredukować jego właściwości ochronne oraz specjalnego ostrzeżenia dotyczącego zmniejszenia wymiarów; instrukcji sprawdzania i naprawiania ochraniaczy goleni i oceny, kiedy nadają się one do wyrzucenia, ponieważ z powodu zużycia lub procesu starzenia nie zapewniają już odpowiedniej ochrony oraz niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi § 43 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobach oznakowania znakiem CE (ochraniacze Fitz, Spectra) oraz § 43 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na zaniżone wymiary znaku CE (ochraniacze Trainer, Diva).

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin na wycofanie wyrobów z obrotu. Strona została poinformowana, jakie powinna przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

I. W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania ostatecznie wycofała z obrotu niezgodne z zasadniczymi i innymi wymaganiami ochraniacze siatkarskie na kolana Olimp model Turf i Flash oraz ochraniacze goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, Spectra, na dowód czego przedstawiła poświadczony za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Wyniki kontroli sprawdzających zleconych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdziły, że ww. wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i

innymi wymaganiami nie ma już w obrocie. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania i orzekł jak w punkcie I sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzje o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

II. Prezes UOKiK uznał wystawione przez producentów Laser Sports (PVT) Ltd. oraz Comet Sports (PVT) Ltd. dokumenty o nazwie „TO WHOM IT MAY CONCERN” za deklaracje zgodności WE, o których mowa w § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej nadesłane dla ochraniaczy siatkarskich na kolano model Olimp Turf i Flash oraz ochraniaczy goleni dla graczy w piłkę nożną Olimp model Diva, Trainer, Fitz, i Spektra. Tym samym odstąpił od zarzutu nieprzedstawienia dokumentacji technicznej wymaganej w § 35 w związku z § 33 rozporządzenia.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania i orzekł jak w punkcie II sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

“OLIMP-SPORT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Oświęcimska 13
41-400 Mysłowice

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Guneka

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KJ-42-100/2010)
2. aa